

Ewa Stepków, Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów
Km 1040/20
do Sygn. Akt I Co 388/20
do nieruchomości nr Ks. Wiecz.
WA1O/00020232/7 stanowiącej własność
w/w osób na ich terenie zamieszkania

22.01.2024r.

POLECONY-PRIORYTET

Prokurator Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

Do wiadomości i zastosowania i nadzoru:

Prokurator Krajowy, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa. Departament Postępowania
Przygotowawczego – sygn. Akt 1001-4.Sn1488.2023, jako kontynuacja poprzednio złożonych
Zawiadomień, w tym ostatniego naszego pisma z dnia 15.01.2024r.

Dot. Licytacji naszej nieruchomości wyznaczonej na 22 stycznia 2024r. Z :Postanowienia
Komornika sądowego Ewa Maria Rusak z dnia 31 lipca 2020r. O sygn. Km 1040/20, a ostatnio
Postanowienia z dnia 29.12.2023r. Km 1040/20 Kancelaria Komornicza nr VIII w Otwocku,
ul. Kupiecka 1, 05-400 Otwock, w załączeniu.

ZAWIADOMIENIE

o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez :

- w/w Komornika,
- nabywcę wierzytelności firmę TORA IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
S.K.A. Z siedzibą 41-550 Chorzów, ul. Janasa 13 jako przystępujący do bezprawnej
egzekucji wniesionej przez firmę BIOECO Holding Dariusz Wieczorek
- pełnomocnika prawnego w/w nabywcy wierzytelności Adwokata Łukasz Cudny z
Kancelarii Łukasz Cudny Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy Sp. K. w Warszawie
00-124, ul. Rondo ONZ 1 XII p.

z WNIOSKIEM

**O WSZCZĘCIE ŚLEDZTWA PRZECIWKO W/W ORAZ WSTRZYMANIA
PROWADZONEJ EGZEKUCJI I PLANOWANEJ LICYTACJI, JAKONASZĄ WIELKĄ
SZKODĘ MAJĄTKOWĄ KTÓREJ KONSEKWENCJĄ MOŻE BYĆ WIELKIE
ODSZKODOWANIE OD SKARBU PAŃSTWA**

Jako dowód naszego Zawiadomienia przekazujemy w załączeniu:

- Skarga do Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 19.01.2024r. Na
w/w Komornika Sądowego Ewa Marta Rusak
- Postanowienie Komornika sądowego z dnia 29.12.2023r.

Pomijamy adresata w postaci Prokuratora Rejonowego w Otwocku, który zawsze
tendencyjnie, stronnictwo odmawia przeprowadzenia śledztwa bez obowiązku ustosunkowania
się do naszych zarzutów i dowodów materialnych i prawnych, bezkrytycznie przyjmując
stanowisko tego Sądu, które także bezprawnie nie rozważa naszych zarzutów i dowodów
materialnych i prawnych, a co jest obowiązkiem Sądu I Instancji w świetle dwóch orzeczeń
Sądu Najwyższego z 2015r.

Niezależnie od naszych zarzutów podanych w skardze do Sądu, chcemy zwrócić uwagę na następujące nasze zarzuty:

- nabywca wierzytelności otrzymał prawomocny wyrok z dnia 2 Czerwca 2020r. / wielokrotnie przekazywaliśmy do Prokuratury i do Sądu / o PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ DO NAS OD DNIA 1 KWIETNIA 2008R. i ROSZCZENIU NABYWCY W KWOCIE TYLKO 100.000 ZŁ. Z NASZEJ HIPOTEKI, A NIE EGZEKUCJI W KWOCIE PONAD 6,5 MILIONA ZŁOTYCH. JEST TO JDYNY WAŻNY I NIEPODWAŻALNY WYROK O PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ STANOWIĄCY POWAGĘ RZECZY OSĄDZONEJ.
- Później W LIPCU 2020R. NABYWCA otrzymał tzw. „sprostowany” nakaz zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. oraz tytuł wykonalności.
- Nabywca wraz z Komornikiem popełnili oszustwo stwierdzając i powołując się na nakaz zapłaty z 3.08.2007r. A NIE NA SPROSTOWANY NAKAZ ZAPŁATY z 2020R. co stanowi **błędne domniemanie**, jakoby Nabywca działał na podstawie naszego weksla i deklaracji wekslowej przez nas wystawionych, a stanowiących podstawę prawną tego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. W ten sposób celowo Sąd Rejonowy został wprowadzony w błąd, i pomimo naszych wyjaśnień, nie bierze tego pod uwagę.
Gdyby to była prawda, to Nabywca miał obowiązek przedstawić oryginał weksla prawnie przeniesionego na własność NABYWCY I PRZEKAZAŁ KOMORNIKOWI ORAZ NAM- CZEGO NIE UCZYNIŁ, NARUSZAJĄC RAŻĄCO ART. 517 PAR. 2 K.C. Komornik i Sąd mieli obowiązek to sprawdzić, czego nie uczynili.

CAŁA TA SPRAWA STANOWI DOWÓD NA PRZESTĘPSTWO ŚCIGANE KARNIE PONIEWAŻ NIGDY NIE POWINNO DOJŚĆ DO UZYSKANIA PRZEZ NABYWCE WIERZYTELNOŚCI TYTUŁU WYKONAWCZEGO I WNOSZENIA O EGZEKUCJĘ BEZPRAWNEJ KWOTY PONAD 6,5 MLIONA ZŁOTYCH.

Przypominamy Prokuratorowi Krajowemu, że już w końcu 2007r. Zgłosiliśmy Zawiadomienie do Prok. Gen. Ministra Sprawiedliwości o możliwości popełnienia przestępstwa przez Bank BGŻ S.A., lecz sprawa została „rozmyta” przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Wola ażeby chronić Bank. To Zawiadomienie nastąpiło na podstawie naszych ZARZUTÓW Z DNIA 18.10.2007R. WNIESIONYCH DO SĄDU, LECZ ROZPRAWA NIE ODBYŁA SIE Z PRZYCZYNY NIEZGODNOŚCI NAKAZU ZAPŁATY Z NASZYM PODPISAMI NA WEKSLI I DEKLARACJI WEKSLOWEJ, CO POTWIERDZIŁY PÓŹNIEJ PRAWOMOCNIE TRZY RÓŻNE SĄDY/ dalej wymienione/.

Te ZARZUTY otrzymał Komornik i Sąd i powinny skutkować odesłaniem natychmiast wniosku o egzekucję przez Komornika, czego Komornik bezprawnie nie uczynił.

TAKŻE naszym zarzutem było i jest nadal, że Umowa o Kredyt zawarta przez Dłużnika Osobistego z bankiem nie zawierała zabezpieczenia w postaci weksla, a tym wekslem był nasz weksel wystawiony dla tej umowy w Lipcu 1993r., co zostało ujawnione w oświadczeniu banku zawartym w Akcie Notarialnym. Ten weksel ograniczał naszą odpowiedzialność poręczyciela w deklaracji wekslowej w kwocie do 600.000 zł. - a co było także przekazywane do prokuratury w ramach obecnych zawiadomień, i wcześniejszego Zawiadomienia do Pr. G. w 2007r.

To oszustwo jest spotęgowane przez fakt, że wskazane osoby prawne miały i mają świadomość prawną, że prawomocne Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z

2009r., dalej prawomocne Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z 2011r. i dalej potwierdzone Postanowieniem SN z 2013r / znane Prokuraturze/, orzekły w swoich uzasadnieniach, że Pozew banku o nakaz zapłaty i nakaz zapłaty zostały wystawione niezgodnie z naszymi podpisami na wekslu i deklaracji wekslowej, oraz nie MOŻNA JUZ PROSTOWAĆ NAKAZU ZPŁATY Z 3.08.,2007R. NA MOCY ART. 350 k.p.c. - o co wystąpił do Sądu nabywca wierzytelności. A CO TO OZNACZA, ŻE MAMY DO CZYNNIENIA Z FIKCJA, OSZUSTWEM ZE STRONY OSÓB PRZEZ NAS WSKAZANYCH.

KOMORNIK OTRZYMUJĄC OD NAS PRAWOMOCNY WYROK Z 2.06.2020R OGRANICZAJĄCY NASZĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ Z TYTUŁU ROSZCZENIA NABYWCY DO KWOTY 100.000 ZŁ. MIAŁ ZGODNIE Z PRAWEM NATYCHMIAST ODSZUSTWIĆ OD EGZEKUCJI – CZEGO NIE UCZYNIL.

DALEJ, TO OSZUSTWO JEST SPOTĘGOWANE PRZEZ FAKTY ZNANE OSOBOM OSOBOM WSKAZANYM, ŻE:

- nakaz zapłaty wydany w dniu 3.08.2007r. PRZEDAWNIA SIE PO 10 LATACH, A WIĘC OD 4.08.2017R. Jest już NIEWAŻNY, ponieważ nie było żadnego przerwania przedawnienia, a poprzednie dwa wystąpienia do Sądów były oddalane ponieważ wnioski do sądu były niezgodne z naszymi podpisami na wekslu, co sam stwierdzał dwukrotnie Sąd Okręgowy i Apelacyjny w Warszawie.
- roszczenie z wypełnionego weksla przedawnia się po 3 latach, co nastąpiło w 2010r.
- roszczenie z terminu zapłaty z weksla także przedawnia się po 3 latach, a że data zapłaty na wekslu była 2 maja 2007r. To roszczenie przedawniło się z dniem 3 maja 2010r.

Te w/w wyjaśnienia otrzymała Prokuratura.

DALEJ, prawdopodobieństwo oszustwa w temacie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r i dalej prowadzonych czynności tzw. „sprostowania” tego Nakazu Zapłaty, potwierdził Sąd Rejonowy Wydział II Karny badając akta sprawy, w swoim Postanowieniu z dnia 11 sierpnia 2021r, sygn, akt II Kpo 250/21 – POSIADA PROKURATURA.

Czy nadal prokuratura zamierza uchylać się od przeprowadzenia śledztwa, i woli ażeby cała opinia publiczna w Polsce dowiedziała się o wielokrotnym łamania prawa chronionego przez Prokuraturę. A może komuś na tym zależy aby w obecnej skomplikowanej sytuacji w Polsce został ujawniony taki skandal????!!

Załączniki:

- Skarga do Sądu z 19.01.2024r.
- Postanowienie Komornika z 29.12.2023r.

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków