

Małżeństwo:

28.12.2023r.

Ewa Stepkow, lat 74

Włodzimierz Stepków lat 81

zam. ul. Kasztanowa 1A

05-420 Józefów

email: projfac@interia.pl

tel. 518 824 330

JAKO SKARŻĄCY

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

PROKURATOR GENERALNY

PAN ADAM BODNAR

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa

/do rąk własnych/

Rozumiemy, że nowe Ministerstwo Sprawiedliwości zamierza zaprowadzić porządek prawny w Rz. P. oraz respektowanie wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej ważnych dla całej EU. MAMY NADZIEJĘ, ŻE MINISTER SPR. UDOWODNI SVOJE DZIAŁANIE.

SKARGA Z PROŚBĄ O PILNE ROZPATRZENIE

Sprawa jest następująca

W 2018r. Sąd Okręgowy w Warszawie orzekł na posiedzeniu niejawnym tzw. „sprostowania” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 na podstawie prawnej jakim jest nasz weksel i deklaracja wekslowa, wydanym w dniu 3 sierpnia 2007r. na mocy Art. 350 k.p.c. dla nabywcy wierzytelności. Należy podkreślić, że **Sąd nie zastosował się do WYROKU TSUE zakazującego wydawanie nakazu zapłaty z weksla z tzw. automatu, bez poprzedniego zbadania podstawy prawnej nakazu zapłaty jakim jest weksel, co stanowi rażące uchybienie sądowe.**

W lipcu 2020 r. Sąd dokonał tzw. „sprostowania” tego nakazu zapłaty tj. po 13 latach od jego wydania. TAKŻE BEZPRAWNIE, jak można zafałszować nakaz zapłaty po 13 latach!!!!!!!

W dniu 2 czerwca 2020r. Sąd Apelacyjny wydał WYROK stanowiący powagę rzeczy osądzonej, później potwierdzony przez Sąd Najwyższy, że ten sam nabywca wierzytelności może dochodzić roszczenia do nas wyłącznie w kwocie 100.000 zł. I to wyłącznie z naszej hipoteki, ponieważ od dnia **1 kwietnia 2008r. Nastąpiło PRZEDAWNIE NIE ROSZCZENIA ORAZ NABYWCA NIE UDOWODNIŁ PRZERWANIA BIEGU TEGO PRZEDAWNIE NIE.**

W dniu 31 lipca 2020r. Komornik Sądowy wszczął egzekucje z naszego całego majątku, z zablokowaniem naszych kont, oraz egzekucji z naszych emerytur, **na nieuprawnioną kwotę ponad 6,5 miliona złotych.**

Powyższa sprawa toczy się do dnia dzisiejszego, z tym że **na 22 stycznia 2024r. Komornik ogłosił licytację naszej nieruchomości.,**

SZCZEGÓŁY TEJ SPRAWY SĄ ZNANE PROKURATURZE KRAJOWEJ od dnia 14 sierpnia 2020r., LECZ DO DZISIAJ NASZE ZAWIADOMIENIA I ZAŻALENIA NIE ODNIOSŁY ŻADNEGO SKUTKU, DLATEGO TEŻ ZAŁĄCZAMY PONIŻSZE

W. Stepkow

DOKUMENTY DLA ZOBRAZOWANIA OSTATNIEGO ETAPU NASZEJ SPRAWY:

- nasza Skarga do MS z dnia 23.10.2023r.
- nasze pismo procesowe z dnia 9.11.2023r. Skierowane do SR w Otwocku wraz z dwoma załącznikami, **a minęło już 48 dni** i do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi od Sądu, co jest niezgodne z prawem w sytuacji kiedy prowadzone jest postępowanie egzekucyjne.
- nasze Zawiadomienie z dnia 15.11.2023r. Skierowane do Prokuratury Krajowej
- nasze Zawiadomienie z dnia 13.12.2023r. Skierowane do Prokuratora Rejonowego w Otwocku,
- nasze pismo interwencyjne z dnia 18.12.2023r. Skierowane do Prokuratora Krajowego,
- nasza Zażalenie z 20.12.2023r. skierowane do Sądu na Postanowienie ASESORA z Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola w Warszawie

Kilka faktów prawnych:

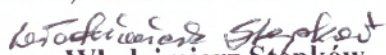
Otóż w latach 2009 – 2013 cztery różne Sądy wydały prawomocne orzeczenia, że Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. **nie może być już „sprostowany”** ponieważ zarówno pozew o nakaz jak i Nakaz Zapłaty zostały wydane na inne nazwiska niż nasze podpisy na wekslu i deklaracji wekslowej. **TAKŻE SĄDY STWIERDZIŁY, ŻE NIE MOŻE BYĆ TAKŻE „SPROSTOWANY: NA MOCY ART. 350 k.p.c., KONIEC SPRAWY.**

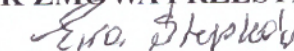
Prawomocny wyrok sądowy z 2.06.2020r. o przedawnieniu roszczeń i braku przerwania biegu przedawnienia oraz **orzeczenie roszczenia w kwocie 100.000 zł., jest jedynym ważnym prawnym dokumentem** wydanym na posiedzeniu jawnym, a żadne inne dywagacje w tej sprawie na posiedzeniach niejawnych są nieważne z mocy prawa. Sprawa Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Była także brana pod uwagę w uzasadnieniu Sądu.

Nabywca wierzytelności nabył wierzytelność w roku 2012r od innego nabywcy wierzytelności i w ramach umowy przelewu wierzytelności nie posiadał zabezpieczenia w postaci naszego weksla. Sądy i wszyscy uczestnicy tego postępowania **naruszyły rażąco prawo, a mianowicie Art. 517 par. 2** ponieważ nabywca wierzytelności **MUSI POSIADAĆ WEKSEL, LECZ NIE MOŻE GO POSIADAĆ, PONIEWAŻ ZOSTAŁ JUŻ SKNSUMOWANY W JAWNYM PROCESIE W KTÓRYM WYDANO WYROK PRAWOMOCNY W 2012R. I POTWIERDZONY PRZEZ SĄD NAJWYŻSZY.** A art. 517 par. 2 jasno stwierdza: cyt. „: Przeniesienie wierzytelności z dokumentu na okaziciela następuje przez przeniesienie własności dokumentu. Do przeniesienia własności dokumentu potrzebne jest jego wydanie”.

Także Sąd Karny w dniu 11 sierpnia 2021r. W odpowiedzi na nasze Zażalenie odnośnie Postanowienia Prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa uznał, że istnieje prawdopodobieństwo oszustwa w tej sprawie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 – Postanowienie tego Sądu stanowi załącznik do w/w pisma procesowego z dnia 9.11.2023r.

TA SPRAWA STANOWI NIEWYOBRAŻALNE ZŁAMANIE WIELU PRZEPISÓW PRAWA KARNEGO, TRUDNO JEST INACZEJ OSĄDZIĆ JAK ZMOWA PRZESTĘPCZA.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków