

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
Zam. Ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów

8.07.2021r.

Jako Pozwani

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Sygn. akt I Cz 48/21 do:

1/ Sygn. akt I Co 174/18 z 3 lipca

2020r. – pismo Doręczeniowe

Sądu z 21 grudnia 2020r.

2/ oraz Sygn. akt I Co 174/18 Nasze

Zażalenie do Sądu Apel. W Warszawie

I W.C. z 30.01.2021r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie
I Wydział Cywilny
Ul. Inflancka 4C bud. D
00-189 Warszawa

Do wiadomości:

Prokurator Krajowy w Warszawie, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa.

To niniejsze pismo procesowe stanowi jednocześnie **Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez funkcjonariuszy publicznych w osobach:**

Sędzia Joanna Pąsik / spr/, Sędzia Ewa Ligoń-Krawczyk / po raz drugi/, Sędzia /del/ Joanna Radzyńska-Głowacka – z I wydziału cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie – wydające Postanowienie z dnia 2 czerwca 2021r. Sygn. akt Cz 48/21 – jako Uzupełnienie Zawiadomienia skierowanego do M.Spr.Pr.Gen. z dnia 14 sierpnia 2020r. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez wskazanych tam funkcjonariuszy publicznych oraz dodatkowo skonkretyzowanego naszym Zawiadomieniem do Prokuratury z dnia 30 stycznia 2021r. na które dotychczas nie otrzymaliśmy odpowiedzi.

Ponownie zwracamy uwagę, że jest niedopuszczalnym prawnie pomijanie rozpatrzenia każdego zarzutu udowodnionego materialnie i prawnie przez Prokuratora i Sąd Karny z udziałem naszej strony i skonfrontowanie tego w Sądzie Karnym.

Przypominamy, że jednymi z wielu zarzutów są: sfalszowanie przez Sędziego Nakazu Zapłaty w 2020r. I Nc 57/07 wydanego w dniu 3 sierpnia 2007r. i do tego nieważnego już prawnie po 13 latach od jego wydania, wydawanie orzeczeń sądowych dla nabywcy wierzytelności który nie posiada zdolności procesowej do działania w procesie sądowym z Nakazu Zapłaty wydanego 3.08.2007r., „prostowanie” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. w sytuacji kiedy prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny jasno potwierdził, że w naszym konkretnym przypadku nie można stosować art. 350 kpc. oraz potwierdzeniem tego faktu prawnego przez Prezesa Sądu Najwyższego na drodze prawnej, wydanie tytułu wykonalności Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 w dniu 3 lipca 2021r. w sytuacji kiedy ta sama strona procesu uzyskała WCZEŚNIEJ już prawomocny Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2021r. Sygn. akt I ACa 446/19 stwierdzający PRZEDAWNIE nie roszczeń i ORZEKAJĄCY tylko kwotę 100.000 złotych do realizacji wyłącznie z naszej nieruchomości hipotecznej, wydanie uzasadnienia tytułu wykonalności z ogromnym opóźnieniem pomimo zobowiązania Sędziego do realizacji w terminie 7 dni, itd. itd.

Pismo procesowe – WZYWAMY

**Sąd Apelacyjny do zobligowania Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział
Cywilny**

**Do przekazania Sądowi Apelacyjnemu nasze ZAŻALENIE z dnia 30 stycznia
2021r.**

UZASADNIENIE

Pozwani zgodnie z prawem i **POUCZENIEM** jakie otrzymali przestali do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny w dniu 30 stycznia 2021r.

Zażalenie do Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny:

Dowód załączamy : Zażalenie o Sygn. akt I Co 174/18 /bez załączników
ponieważ są w Sądzie Okręgowym/ wraz z dowodem potwierdzenia nadania pocztowego.

Zażalenie zostało przesłane do SA na podstawie **Pouczenia** zawartego w piśmie Doręczeniowym Sądu Okręgowego z dnia 21 grudnia 2020r. Sygn. akt I Co

174/18. Do pisma doręczeniowego zostało załączone Postanowienie SO I Wydział Cywilny z dnia 3 lipca 2020r. sygn. akt I Co 174/18,
Dowód załączamy : pismo doręczeniowe Sądu w którym napisano, cyt.” Na postanowienie przysługuje ZAŻALENIE do sądu II instancji tj. do Sądu Apelacyjnego w Warszawie.. „ Tę decyzję Sądu zrealizowaliśmy w terminie.

Jednocześnie Pozwani zwracają uwagę na kłamliwe stwierdzenie zawarte w piśmie doręczeniowym z 21 grudnia 2020r. , cyt. „ odpis postanowienia wydanego w dniu 3 lipca 2020r. z uzasadnieniem, które w sposób celowy miało wprowadzić w błąd Pozwanych i Sąd Apelacyjny. Otóż Postanowienie Sądu z 3 lipca 2020r. nie zawierało uzasadnienia wydania tytułu wykonalności na rzecz nabywcy wierzytelności. O to wydanie Uzasadnienia dopiero później Pozwani wystąpili w terminie w dniu 25 sierpnia 2020r. i otrzymali je dopiero w dniu 25 stycznia z ogromnym opóźnieniem zamiast z prawnym zobowiązaniem Sądu do jego wydania w terminie 7 dni.

Pozwani czekali bezskutecznie **150 dni** / słownie: sto pięćdziesiąt dni/ i zamiast otrzymać orzeczenia od Sądu Apelacyjnego, ku swemu zaskoczeniu otrzymali w dniu 2.07.2021r. Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca Sygn. akt I Cz 48/21, przy piśmie doręczeniowym z dnia 8.06.2021r.,

Dowód– pismo doręczeniowe wraz z Postanowieniem Sądu.

Pozwani nie otrzymali, ani w Postanowieniu Sądu ani w piśmie doręczeniowym Sądu o koniecznym i prawnym pouczeniu, a więc zostało w sposób **rażący uchybione prawo procesowe** – Art. 5 k.p.c. – brak pouczenia, oraz Art. 357 par. 2 . Pozwani występują bez pełnomocnika prawnego.

Mało tego, Pozwani będąc w przekonaniu prawnym że ich Zażalenie z 30.01.2021r. zostało przesłane do SA przez Sąd Okręgowy, wysłali już bezpośrednio do Sądu w dniu 28.06.2021r. Uzupełnienie tego zażalenia w przedmiocie bezprawnej zmiany wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym komornika sądowego Sygn. 1040/20 wydanego pierwotnie w dniu 31 lipca 2020r.

Pozwani ponieśli i ponoszą nadal szkody materialne w wyniku nieuprawnionego dalszego działania Sądów – Sędziów tj.:

- otóż Sąd zgodnie z prawem mógł wydać tytuł wykonalności w terminie 3-ch dnia, a celowo niezgodnie z prawem dopuszcza się celowo ogromnego przekroczenia terminu 7 dniowego na wydanie uzasadnienia dla tego tytułu wykonalności,

- mało tego, Sądy zdają sobie sprawę że toczy się bezprawne postępowanie egzekucyjne od dnia 31 lipa 2021r. na podstawie jednocześnie wydanego tzw. „ sprostowanego” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wraz z tytułem wykonalności, ponieważ tzw. „ sprostowanie” nakazu z datą 3.08.2007r. jest po prostu ORDYNARNYM FAŁSZERSTWEM ZE STRONY SĄDU.

- mało tego, istnieje jakaś podejrzana zmowa pomiędzy Sądami, tj. Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny a Sądem Rejonowym w Otwocku I Wydziałem Cywilnym. Sąd Rejonowy w Otwocku otrzymał naszą skargę na komornika sądowego przeciwko postępowaniu egzekucyjnym i po przeprowadzeniu procedury sądowej, Pozwani w dniu 15 grudnia 2020r. przekazali Sądowi wszystkie żądane dokumenty oraz opłacili Skargę. I co się okazuje, do dnia dzisiejszego upłynęło już **ca 180 dni** / słownie: sto osiemdziesiąt dni/ i Pozwani nie otrzymali odpowiedzi na Skargę, a Sąd zgodnie z prawem ma 7 dni na wydanie orzeczenia.

Biorąc pod uwagę tylko wyżej przedstawione dowody i zarzuty prawne, POZWANI OCENIAJĄ ŻE PADLI ZNOWU W PUŁAPKĘ PRAWNĄ SPECJALNIE STWORZONĄ PRZEZ SĘDZIÓW, ABY UNIEMOŻLIWIĆ POZWANYM OBRONĘ I REALIZOWAĆ EGZEKUCJE – TAKŻE BEZPRAWNA W ŚWIETLE USTAWY PANDEMICZNEJ ORAZ PRAWOMOCNOŚCI WYROKU JAKI ISTNIEJE. INACZEJ NIE MOŻNA TEGO OKREŚLIĆ JAK PODEJRZANĄ ZMOWĘ NIEUPRAWNIONA PRAWNIE.

I tak już na koniec, na obecną chwilę, przecież Sędziowie powinni zdawać sobie sprawę, że dotąd dopóki nie zakończy się procedowanie sądowe odnośnie prawomocności Nakazu Zapłaty, nie można wydawać tytułu wykonalności temu

nakazowi, dopóki nie zakończy się procedowanie sądowe odnośnie prawomocności nakazu zapłaty, nie można prowadzić postępowania egzekucyjnego, dopóki nie zakończy się procedowanie sądowe odnośnie prawomocności nakazu zapłaty Pozwani nie mają prawa do wniesienia Pozwu Przeciw Egzekucyjnego nawet z prawem o wstrzymanie wykonalności tytułu wykonawczego, TO JAKIŚ OBŁĘD PRAWNY CELOWO TAK SKONSTRUOWANY PRZEZ POWODA I JEGO PEŁNOMOCNIKA WE WSPÓŁPRACY Z SĘDZIAMI, ABY DOPROWAŻIĆ DO BEZPRAWNEJ EZGEKUCJI BEZ ŻADNEGO PROCESU SĄDOWEGO, PONIEWAŻ WSZYSTKO ODBYWA SIĘ NA POSIEDZENIACH NIEJAWNYCH.

Załączniki dowodowe : zawarte w tekście niniejszego pisma.

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków