

Ewa Stepków

30 styczeń 2020r.

I Włodzimierz Stepków

Zamm. Ul. Kasztanowa 1A

POLECONY, 2 EGZ.

05-420 Józefów

Jako Pozwani

Sygn. akt I Co 174/18

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Za pośrednictwem

Sąd Okręgowy w Warszawie

I Wydział Cywilny

Al. Solidarności 127

00-898 Warszawa

ZAŻALENIE

NA Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny Sygn. akt I Co 174/18 z dnia 3 lipca 2021r. oraz jego Uzasadnieniem wydanym w dniu 21 grudnia 2020r. / data pisma doręczeniowego/ otrzymanym w dniu 25 stycznia 2020r.

Sprawy z wniosku „ Bioeco Holding” Dariusz Wieczorek spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w Chorzowie

Z udziałem Ewy Stepków i Włodzimierz Stepków

O nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nabywcy wierzytelności na rzecz „Bioeco Holding” Dariusz Wieczorek spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w Chorzowie nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanemu przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny w dniu 3 sierpnia 2007r. w sprawie o sygn. akt I Nc 57/07, sprostowanemu postanowieniem tego Sądu z dnia 7 lutego 2019r., oraz dalej w pkt. 2.

Pozwani uznają nadanie klauzuli wykonalności za rzecz skandaliczna i w zasadzie nie wiedzą czego mogą żądać od Sądu, oddalenia, odrzucenia, ANULOWANIA ITP. , wie jednak jedno, Pozwani wnoszą o pozbawienie tytułu wykonalności W CAŁOŚCI, a sam tytuł wykonawczy nie odpowiada istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy, ponieważ nie rozpatrzono merytorycznie sprawy.

Także zostało naruszone tak wiele przepisów prawa w świetle dowodów jakie zostały przedstawione przez pozwanych w odniesieniu do w/w nakazu zapłaty i tytułu wykonalności – w przeszłości, jak i obecnie w procedowaniu sprawy o tzw. „ sprostowaniu” tego nakazu zapłaty.

Pozwani wnosili do Powoda i Komornika Sądowego o umorzenie powództwa. Pozwani zarzucają brak prawomocności „ sprostowanego” nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 7 lutego 2019r. sygn. akt I Nc 57/07 i brak prawomocności już wydanego tzw. „ sprostowanego” nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. otrzymanego wraz z tytułem wykonalności w dniu 19 sierpnia 2020r. od Komornika Sądowego w postępowaniu egzekucyjnym sygn. KM 1040/20 wydanym w dniu 31 lipca 2020r., i jego zanegowaniu w Zażaleniu skierowanym do Sądu Apelacyjnego w Warszawie w dniu 21 grudnia 2020r., a w konsekwencji nieuprawnione nadanie tytułu wykonalności temu nakazowi zapłaty I Nc 57/07.

Pozwani wnoszą o całkowite anulowanie żalonego w/w Postanowienia Sądu ze względu na rażące naruszenie prawa procesowego przez Sąd, a mianowicie **art. 357 k.p.c. par. 3 które zobowiązuje Sąd do wydania uzasadnienia w terminie tygodnia od dnia wpływu do właściwego sądu wniosku o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem.** Także naruszone zostały warunki Art. 485 k.p.c. o wydaniu nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym i w tym miejscu Pozwany przypomina że nie otrzymał wezwania do zapłaty z weksla w 2007r. ponieważ wezwanie to zostało skierowane na obce nazwiska i na nie istniejący adres zamieszkania Pozwanego – a uczyniono to celowo aby wyłudzić od Sądu nieuprawniony Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 czy naruszono pkt. 3 Art. 485 k.p.c.

Otóż pozwani wystąpili ze stosownym wnioskiem do sądu o wydanie uzasadnienia w dniu 25 sierpnia 2020r, i zakładając że wniosek ten wpłynął do sądu w dniu 31 sierpnia, terminie 7 dni liczony jest od 1 września 2020r., a więc uzasadnienie powinno być sporządzone i wysłane w dniu 8 września 2020r. W związku z tym że uzasadnienie zostało sporządzone w dniu 21 grudnia 2020r., **nastąpiła bezprawna zwłoka w ilości 99 / dziewięćdziesięciu dni.** Pozwani zwracają uwagę na zakłamanie w piśmie Doręczeniowym z dnia 21 grudnia 2020r. w postaci stwierdzenia, cyt.

. „ doręcza uczestnikowi odpis postanowienia wydanego w dniu 3 lipca 2020r, wraz z uzasadnieniem” – to stanowi fałszywe domniemanie jakoby Sąd wydał

postanowienie wraz z uzasadnieniem, co jest NIEPRAWDA. Tak jak Sąd wymaga potwierdzenia nadania pisma procesowego na pocztę w terminie 7 dni, tak i Sąd musi udowodnić, że nadał swoje orzeczenie z uzasadnieniem w terminie 7 dni z potwierdzeniem pocztowym, czego nie dokonał. To, że Sąd później także prosił o przekazanie dodatkowych dowodów z wiązanych z egzekucją komorniczą, to sam jest sobie winie, **ponieważ Sąd nie miał prawa wydawać uprawnienia Bioeco....do prowadzenia egzekucji w sytuacji kiedy Pozwani posiadali prawo kontynuować postępowanie sądowe w związku z brakiem uzasadnienia do nakazu zapłaty i uzasadnienia do tytułu wykonalności, a więc braku prawomocności tych orzeczeń.**

Sąd wydając powołane w Postanowieniu z dnia 3 lipca 2020r. o nadaniu tytułu wykonalności, powołał się na Postanowienie z dnia 7 lutego 2019r. o „ sprostowaniu” nakazu zapłaty. Jednakże to Postanowienie dotyczyło wyłącznie nazwisk pozwanych, **a nie strony merytorycznej uzasadnienia tego Postanowienia, do czego obliuguje sądy w Polsce prawo unijne** – patrz powołane przez Pozwanych dalej Wyroki TSUE o nieuprawnionym działaniu sądów „ z automatyzmu” w postępowaniu nakazowym z weksla, z czym mamy do czynienia w tym procesie. Stanowi to o naruszeniu prawa unijnego i konieczności anulowania tego Postanowienia Sądu. W konsekwencji powyższego także nie wydanie uzasadnienia do prawomocności nakazu zapłaty i tytułu wykonalności w terminie, stanowi o anulowaniu całego procesu sądowego.

Sąd wydał Postanowienie o nadaniu tytułu wykonalności o sygn. akt I Co 174/08 WNIOSKU BIOECO.... . Pozwani nie otrzymali ani wniosku Bioeco ani tego Postanowienia Sądu o sygn. akt I Co 174/08 – jakiego Sądu, ponieważ Pozwany do dnia dzisiejszego nie wie o jaki Sąd chodzi a posiada tylko pisemne powiadomienie z pisma Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie / W AKTACH SPRAWY/, że chodzi o Oddział banku w Katowicach itd. itd. , co stanowi rażące naruszenie prawa procesowego, a potem jakby nie wiadomo dlaczego Sąd wydaje Postanowienie o „ sprostowaniu” nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 12 stycznia 2019r.

MAMY DO CZYNNIENIA Z NIEPRAWDOPODOBNAJĄ MACHLOJKĄ PRAWNO-SĄDOWĄ.

Procedowanie sądowe w przedmiocie prawomocności nakazu zapłaty oraz tytułu wykonalności nie jest zakończone, a Sąd nakazał bezprawne wykonanie wyroku i bezprawną egzekucją ze szkodą dla Pozwanych, pomimo że Komornik Sądowy otrzymał wszystkie wymagane prawem dokumenty prawne informujące o złożeniu ZARZUTÓW do nakazu zapłaty i PRAWOMOCNYM WYROKU Z 2 CZERWCA 2020R. O PRZEDAWNIE NIU ROSZCZEŃ, I ZAMIAST UMORZENIA POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO DALEJ PROWADZI EGZEKUCJĘ na nieuprawnioną kwotę roszczenia. A przecież Komornik otrzymał prawomocny wyrok SA w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. Sygn. akt I ACa 446/19 który stanowi o „teoretycznie” możliwości dochodzenia roszczenia wyłącznie z hipoteki Pozwanych w wysokości 100.000 złotych, bez możliwości dochodzenia roszczeń finansowych z kont bankowych i z emerytury Pozwanych. Mało tego. Postępowanie egzekucyjne jest zakazane ustawowo w okresie PANDEMII, a Komornik bezprawnie prowadzi postępowanie egzekucyjne. TO JAKIŚ HORROR.

Pozwani zwracają uwagę, że analogicznie nastąpiła bezprawna zwłoka w wydaniu uzasadnienia odnośnie prawomocności nakazu zapłaty co Pozwani udowodnili w swoim Zażaleniu do Sądu Apelacyjnego z dnia 21.12.2020r., w związku z czym całość procesu związanego z nakazem zapłaty i nadaniem tytułu wykonalności jest BEZPRAWNA i powinna być ANULOWANA

Sądy wymagają przestrzegania prawa przez Obywateli, a sami tego prawa nie przestrzegają, a ten przypadek powinien stanowić ostrzeżenie dla wszystkich Sądów w Polsce.

Z ostrożności procesowej Pozwani wnoszą o:

- anulowaniem/ pozbawieniem tytułu wykonalności w całości,
- natychmiastowym umorzeniem bezprawnego postępowania egzekucyjnego wniesionego przez Powoda i realizowanym przez komornika sądowego o sygn. akt KM 1040/20 wystawionym w dniu 31 lipca 2020r. do nieruchomości Pozwanego i do kont bankowych i emerytur Pozwanego, oraz dalszymi postanowieniami komornika sądowego.

Pozwani przypominają, że zgodnie z prawem – Art. 927 - Powód nie może drugi raz prowadzić postępowania egzekucyjnego do nieruchomości Pozwanego ponieważ już raz dochodził przyłączenia się do postępowania egzekucyjnego z nakazu zapłaty I Nc 57/07 **wydanego na podstawie weksla Pozwanego który nie ulegał zmianie**, i jego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności został oddalony prawomocnie Postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 8 lutego 2017r. Sygn. akt I Co 300/16,

- nadużycie prawa przez Powoda Bioeco... wraz z jego pełnomocnikami oraz Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny i przekroczenie uprawnień przez Sędziów wydających nieuprawnione Postanowienia sądowe. W szczególności są to: wydanie nakazu egzekucji wbrew Ustawie Pandemicznej, wydanie tzw. „sprostowanego” nakazu zapłaty wraz z tytułem wykonalności co spowodowało pozbawienie Pozwanego prawa do obrony i do Sądu, nieuprawnione wykorzystanie instrumentu płatniczego w postaci weksla dla tzw.

„ „sprostowanie” nakazu zapłaty, do tytułu wykonalności i do egzekucji, i innych zarzutów dalej wymienionych,

- Nastąpiło wygaśnięcie zobowiązania w sytuacji przejęcia na własność towarów przewłaszczonych przez bank od dłużnika osobistego, a także wskutek Reformy Edukacyjnej która uniemożliwiła sprzedaż tych towarów i powstania okoliczności obiektywnych i trwałych, za które Pozwany nie ponosi odpowiedzialności.

Wygaśnięcie zobowiązania następuje m.in. wtedy, gdy świadczenie stało się niemożliwe skutkiem okoliczności, za które ani Bank ani dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 475 § 1 k.c.). Niemożliwość świadczenia, o której mowa w art. 475 § 1 k.c., ma miejsce wtedy, gdy niemożliwość świadczenia ma charakter obiektywny i trwały. Niemożliwość świadczenia ma charakter obiektywny, gdy z przyczyn faktycznych lub prawnych żaden podmiot zobowiązany nie może spełnić tego świadczenia. Innymi słowy, nie chodzi tu o niemożliwość spełnienia świadczenia jedynie przez konkretnego dłużnika.

Zastosowanie art. 475 § 1 k.c. może nastąpić wówczas, gdy świadczenie stało się niemożliwe skutkiem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

- o uznaniu wszystkich dowodów, faktów i orzeczeń prawnych wskazanych w niniejszym zażaleniu, a także zarzutów wskazanych w Skardze Kasacyjnej do Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2020r. do Wyroku Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. Sygn. akt I ACa 446/19, a w tym także zarzutu o braku skuteczności Umowy Przelewu Wierzytelności z dnia 17 lutego 2012r. dla Powoda „Bioeco Holding”.....
- w tej konkretnej sytuacji procesowej kiedy Pozwani od 2007r. zostali pozbawieni prawa do Sądu i do obrony przeciwko nakazowi zapłaty I Nc 57/07 z wyłącznie z winy Banku BGŻ S.A., a dotychczas wszystkie postępowania sądowe toczyły się na posiedzeniach niejawnych.

W ODNIESIENIU DO NAKAZU ZAPŁATY i Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r.

Pozwani WNIEŚLI PRAWIDŁOWO I W TERMINIE DO SĄDU ZARZUTY DO TEGO NAKAZU ZAPŁATY / w aktach sprawy/, LECZ PROCES SIĘ NIE ODBYŁ Z WINY BANKU BGŻ S.A. który skierować pozew do sądu i uzyskać nakaz zapłaty na obce nazwiska nie dotyczący Pozwanych.

W Powyższej sytuacji, jeżeli Sąd uzna / hipotetycznie/ że nakaz zapłaty I Nc 57/07 jest prawomocny, to wtedy można go uznać za prawomocny kiedy odbędzie się proces na podstawie ZARZUTÓW DO TEGO NAKAZU ZAPŁATY Z DNIA 18.10.2007R KTÓRY TO PROCES SIĘ NIE ODBYŁ BEZ WINY POZWANEGO, A WIĘC Pozwani uznają nadanie tytułu wykonalności w dniu 3 lipca 2020r. jako czyn bezprawny, przedwczesny oraz

całkowicie kwestionują zastosowanie art. 788 oraz art. 788 par. 1 k.p.c, oraz uzasadnienia Sądu, jakoby nie może rozpatrywać merytorycznie treści zdarzeń, dowodów w odniesieniu do zażalenia przeciwko nadaniu tytułu wykonalności.

Oznacza to, że wszystkie orzeczenia jakie miały miejsce na posiedzeniach niejawnych w tym nakaz zapłaty i tytuł wykonalności są NIEPRAWOMOCNE, NIE STANOWIĄ POWAGI RZECZY OSĄDZONEJ I W KONSEKWENCJI TYTUŁ WYKONALNOŚCI JEST NIEUPRAWIONY, A Pozwani mają prawo przedstawienia wszystkich dowodów i zarzutów.

Otóż Sąd dokonał w dniu 3 lipca 2020r. bezprawnie tzw. „sprostowania” nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3 sierpnia 2007r. jednocześnie wraz z nadaniem tytułu wykonalności, / otrzymane od Komornika Sądowego w dniu

24.08.2020r./, a więc sam Sąd potwierdził integralność tego nakazu z tytułem wykonalności. **Oznacza to, że Pozwani mają prawo to przytaczania wszelkich dowodów, faktów, zarzutów jednocześnie w odniesieniu do nakazu zapłaty jak i do tytułu wykonalności, co też czynią w niniejszym Zażaleniu.**

Zarówno „sprostowany” nakaz zapłaty jak i tytuł wykonalności Pozwani otrzymali jednocześnie od Komornika Sądowego który wszczął postępowanie egzekucyjne w dniu 31 lipca 2020r. sygn. KM 1040/20. **Jest to rażące naruszenie prawa przez Sąd**, ponieważ najpierw ten „sprostowany” nakaz zapłaty powinien otrzymać Pozwani i do niego ustosunkować się zgodnie z prawem, a dopiero potem w przypadku niekorzystnego orzeczenia sądowego dla Pozwanego, Sąd mógłby nadać tytuł wykonalności.

Pozwani stwierdzają że nie mieli możliwości powołać wszystkich dowodów i zarzutów w postępowaniu przed sądem I Instancji albo też że ich potrzeba wynikała później / patrz orzeczenie SN z 20.02.2004r., I CK 213/03 Biul. IC 2004, nr 10, s.41/. Składając niniejsze Zażalenie do Sądu Apelacyjnego Pozwani chcą dołożyć wszelkiej staranności aby nie doszło do wydania orzeczenia na skutek pominięcia przez sąd istotnych faktów i dowodów – bez uwzględnienia całego dostępnego materiału faktycznego i dowodowego, którego Pozwani nie mogli przedstawić ze względu na Postanowienia sądowe wydawane na posiedzeniach niejawnych / patrz wyrok SN z 6.05.1993r. I CK 393/02, por. także postanowienie SN z 22.11.2002r. I CKN 1494/00 i wyrok z 4.02.2005r. I CK 489/04.

Na powyższą argumentację prawną Pozwani powołują Wyrok Sądu Najwyższego Izba Cywilna z dnia 2 marca 2012r.

- W związku z powyższym i dalszymi uzasadnieniami, Pozwani wnosi stwierdzenie przez Sąd nadużycie uprawnień procesowych przez Powoda w związku z wniesieniem pozwu bezzasadnego oraz nadużyciem prawa przez Sąd.

Pozwani wnoszą następujące główne ZARZUTY które zostaną szczegółowo uzasadnione w dalszej części pisma procesowego:

1/ Powód Bioeco... nie posiada zdolności procesowej do występowania z wnioskiem o tzw. „sprostowanie nakazu zapłaty I Nc 57/07 ani też do powoływania się na ten nakaz zapłaty wydany w dniu 3 sierpnia 2007r.. Nakaz ten został wydany na podstawie prawnej jaką jest weksel wystawiony przez Pozwanych wraz z deklaracją wekslową. Weksel ten nie stanowi zabezpieczenia przejętego przez Bioeco... jako nabywcę wierzytelności na podstawie umowy zawartej w dniu 17 lutego 2012r. pomiędzy BISON NSFIZ a Bioeco..., ani też firma BISON NSFIZ nie przejęła tego weksla od Banku BGŻ S.A. Weksel ten został już skonsumowany w procesie wcześniej z pozwu Pozwanego przeciw egzekucyjnego zakończonemu Postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt I ACz 1767/09.

Uprawnieniem Bioeco jako nabywcy wierzytelności jest WYŁĄCZNIE zakres wierzytelności przeniesiony w postaci zabezpieczenia zawarty w par. 3 Umowy Przelewu Wierzytelności pt. Prawa i obowiązki stron pkt. 1, 1.1, 1.2. Zabezpieczenie w postaci poręczenia Ewy i Włodzimierza Stepków zostało oddalone przez Sąd w ramach procedowania sądowego w sprawie I ACa 446/19, a zabezpieczenie w postaci hipoteki Powoda zostało rozstrzygnięte prawomocnie w wyroku z 2.06.2020r. sygn. I ACa 446/19. Z tego też względu uzasadnienie Sądu z powołaniem się na art. 788 par. 1 kpc jest niezgodne z dowodami w tej sprawie, jest to bezprawna NADINTERPRETACJA/ i Powód szczegółowo to uzasadnia w dalszej części pisma.

Pozwany załącza jako dowód procesowy Skargę Kasacyjną do Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2020r. do Wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. Sygn. akt I ACa 446/16, w której to skardze zgłoszony został ten zarzut braku zdolności procesowej z nakazu zapłaty I Nc 57/07 roszczenia z tytułu weksla bo nie jest wierzycielem wekslowym, a Pozwany wykazując przedawnienie roszczenia, to należy stwierdzić, że Bioeco.... nie może dochodzić roszczenia zarówno z tytułu umowy kredytowej jak i roszczenia wekslowego. Jedynym na dzisiaj ważnym teoretycznie roszczeniem jest wyrok SA z 2 czerwca 2020r. także skarżonym do Sądu Najwyższego.

2/ W nawiązaniu do w/w pkt. 1, Powód stwierdza, że Powód już posiadał prawo do występowania z roszczeniem jako NABYWCA WIERZYTELNOŚCI, i uzyskał **prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. Sygn. akt I ACa 446/19 /** przez zakończeniem procedowania sądowego w przedmiocie „ sprostowania” nakazu zapłaty w dniu 23 czerwca 2020r. w postaci Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny Sygn. akt I ACz 526/19/. Wyrok SA w którym jako dowód występowało Postanowienie Sądu Okręgowego I Wydział Cywilny sygn. akt I Nc 57/07 z dnia 7 lutego 2019r. Dowody w aktach sprawy.
W/w Wyrok precyzyjnie stwierdza, że Nabywca Wierzytelności Bioeco.... posiada roszczenie **w wysokości 100.000 zł. bez roszczeń o odsetki i tylko w tym zakresie może dochodzić swoich roszczeń od Powoda.**

3/ Na podstawie Art. 840 pa.1 pkt.2 k.p.c. Pozwani kwestionują tytuł wykonalności na kwotę wymienioną w nakazie zapłaty oraz dochodzoną w postępowaniu egzekucyjnym KM 104/20 / dowody w aktach sprawy/, ponieważ **nastąpiło przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego jak i z nakazu zapłaty oraz upłynięcia terminu zapłaty wskazanym na wekslu.** Także prawomocny Wyrok SA z dnia 2 czerwca 2020r. Sygn. akt I ACa 446/19 stanowiący powagę rzeczy osądzonej oznaczył roszczenie Nabywcy Wierzytelności Bioeco... na kwotę 100.000 zł. dochodzoną wyłącznie z hipoteki Pozwanych, a nie z należności pieniężnych Pozwanych. Dalsze uzasadnienie potwierdza w/w fakty.

4/ Pozwani, wobec bezprawności powołania się w postępowaniach sądowych na posiedzeniach niejawnych na art. 350 par. 1 k.p.c. jako podstawy do tzw. „ sprostowania nakazu zapłaty I Nc 57/07, są zmuszeni powołać się na prawomocne wyroki odnoszące się do tytułu wykonalności nakazu zapłaty I Nc 57/07 jakie zapadły w postępowaniu przeciwko BANKOWI BGŻ S.A. o pozbawienie tytułu wykonawczego nakazowi zapłaty I Nc 57/07 i zwolnienia od egzekucji Pozwanych, a które w naszym konkretnym przypadku stwierdzające **że nie ma zastosowania art. 350 k.p.c.** Są to:
Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 20 maja 2010r. sygn. akt II C 1255/09, następnie uprawomocniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. sygn. akt

VI ACa 1324/10, a następnie potwierdzony Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2013r. sygn. akt I CSK 607/12 które to Postanowienie nie stwierdziło wad prawnych w uzasadnieniu tych wyroków. Mało tego, te wyroki potwierdziły słuszność wydanego uzasadnienia w Postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt I ACz 1767/09 które jasno stwierdziło o braku możliwości sprostowania tego nakazu zapłaty. W tej sytuacji prawnej jakiegokolwiek interpretacje Sądu na posiedzeniach niejawnych są NIEUPRAWNIONE, a tytuł wykonalności nadany na podstawie błędnej podstawy prawnej związanej z tzw. „sprostowaniem” nakazu zapłaty – JEST NIEUPRAWNIONY.

Pozwani dołączają w/w procesy jako dowody do niniejszego Zażalenia.

5/ Pozwani stwierdzają, że nie istnieje wierzytelność w odniesieniu do pozwanych w nakazu zapłaty I Nc 57/07 i nadanemu tytułowi wykonalności, ponieważ Dłużnik Osobisty w pełni spłacił kredyt towarami przewłaszczonymi na własność przez Bank BGŻ S.A. w ramach Umowy Przewłaszczenia towarów określonych co do gatunku i ceny zawartej w dniu 20.11.1997r. jako uzupełnienie Umowy o kredyt zawartej w dniu 10.11.1993r., oraz **dwukrotnie potwierdzonymi do odbioru przez bank – w kwocie 1.713.162,50 stanowiącej zwrot roszczeń na dzień wymagalności spłaty kredytu.**

Pozwani powołali ten zarzut spełnienia świadczenia w ZARZUTACH z dnia 18 października 2007r. do nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r.

Jako dowód Pozwany dołącza do procesu całość materiałów dowodowych i prawnych złożonych do procesu zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. Sygn. akt I ACa 446/19 / w posiadaniu Sądu/.

Dodatkowo na potwierdzenie w/w zarzutu Pozwani także załączają jako dowód skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2020r.m.in. na okoliczność spłaty kredytu skierowaną w odniesieniu do w/w Wyroku SA z dnia 2 czerwca 2020r. – patrz art. 840 par. 1 pkt. 2 k.p.c na okoliczność nie rozpoznania przez Sąd zarzutu spłaty kredytu. Ta skarga kasacyjna odnosi się także do Nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. i może mieć zasadniczy wpływ na Zażalenia wniesione przez Pozwanych na prawomocność nakazu zapłaty i nadanemu tytułowi wykonalności, ponieważ Pozwanemu jest wyrządzana szkoda, a zmiana lub uchylenie tych środków prawnych nie było i

nie jest możliwe na drodze przysługujących Pozwanemu środków prawnych – patrz orzeczenia na posiedzeniach niejawnych.

6/ Pozwani stwierdzają, że termin 7 dniowy na wniesienie Zażalenia jest niemożliwy do dotrzymania nawet gdyby sprawą zajęło się trzech pełnomocników prawnych,/ a Sędzia musiał mieć 99 dni na wydanie 2 stronicowego uzasadnienia/ dlatego więc, wobec integralności wydania tego tzw/ „ sprostowanego” nakazu zapłaty równocześnie z nadaniem tytułu wykonalności,

Pozwani są zmuszeni w części dalszej niniejszego UZASADNIENIA, powołać całość Zażalenia jakie skierowali przeciwko prawomocności nakazu zapłaty I Nc 57/07 w którym uwzględnili także zarzuty i dowody przeciwko tytułowi wykonalności - jako adekwatnego i integralnie związanego z nadaniem tytułu wykonalności , wraz z uzasadnieniem skierowanego do Sądu Apelacyjnego w dniu 21 grudnia 2020r. wraz z załącznikami dowodowymi.

W wyniku nie rozpoznania istoty sprawy, co Pozwani udowodnili prawnie w niniejszym Zażaleniu – patrz str. 58-60.

Na podstawie załączonych dowodów w postaci prawomocnych wyroków i Postanowienia Sądu Najwyższego nakaz zapłaty I nc 57/07 nie może być sprostowany z urzędu na mocy Art. 350 k.p.c., a więc nie może być mowy o prawomocności tego nakazu zapłaty a w konsekwencji nadanego tytułu wykonalności.

W związku z faktem że Pozwani otrzymali ten tzw. „ sprostowany” nakaz zapłaty I Nc 57/07 oraz tytuł wykonalności RÓWNOCZEŚNIE w tym samy dniu 19 sierpnia 2020r. od Komornika Sądowego w przedmiocie nieuprawnionego postępowania egzekucyjnego Km 1040/20 wydanego w dniu 31 lipca 2020r. – A NIE OD SĄDU TEGO „SPROSTOWANEGO” NAKAZU ZAPŁATY – CO JEST RAŻĄCYM UCHYBIENIEM PROCESOWYM.

Z PRAWNEJ KONIECZNOŚCI POZWANI MUSZĄ POWOŁYWAĆ ZARZUTY I DOWODY ZWIĄZANE INTEGRALNIE TAKŻE Z TYTUŁEM WYKONALNOŚCI TEGO NAKAZU ZAPŁATY, PONIEWAŻ WNIOSEK W TEJ SPRAWIE ZOSTAŁ WYDANY PRZEZ FIRMĘ BIOECO HOLDING DARIUSZ WIECZOREK SP. KOMANDYTOWO-AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W CHORZOWIE I TYTUŁ WYKONALNOŚCI ZOSTAŁ WYDANY TAKŻE NA TĘ FIRMĘ, A TAKŻE WOBEC NIE PRZEPROWADZENIA PROCESU SĄDOWEGO OD 2007R.

Także Pozwani uznają, że NIE PRAWDĄ JEST że mamy do czynienia z „ pozwem banku...” lecz z pozwem Bioeco Holding Dariusz Wieczorek sp. komandytowo-akcyjna z siedzibą w Chorzowie która uzyskała tytuł wykonalności w oparciu o swój wniosek skierowany do Oddziału banku BGŻ S.A w Katowicach – NIUPRAWNIENIE.

Najpierw więc Pozwani powinni otrzymać ten tzw. „ sprostowany” nakaz zapłaty już w momencie wydania Postanowienia Sądu z dnia 7 lutego 2019r. i to Postanowienie Sądu zgodnie z prawem europejskich w przedmiocie nakazu zapłaty powinno być uzasadnione merytorycznie, czego Sąd nie dokonał, oraz Pozwany powinien posiadać możliwość prawną do wniesienia merytorycznych zarzutów, a dopiero później w wyniku przeprowadzonego procesu sądowego Np. Negatywnego dla Pozwanych, Sąd mógłby nadać tytuł wykonalności.

Wydanie tego „ sprostowanego” nakazu zapłaty w lipcu 2020r. także bez merytorycznego uzasadnienia, a wręcz z półtora rocznym opóźnieniem, praktycznie równocześnie z tytułem wykonalności tego nakazu zapłaty, stanowi rażące uchybienie procesowe oznaczające wielkie matactwo sądowe o charakterze przestępstwa karnego.

TEN W/W ZARZUT OZNACZA, ŻE SĄD DZIAŁAŁ BEZPRAWNIE Z „ AUTOMATU” PONIEWAŻ NARUSZYŁ PRAWOMOCNY OSTATECZNIE WYROK TSUE OBOWIĄZUJĄCY DLA CAŁEJ UNII EUROPEJSKIEJ DLA WYDAWANYCH NAKAZÓW ZAPŁATY Z WEKSLA.

OZNACZA TO, ŻE CAŁY PROCES JEST NIEWAŻNY NA MOCY PRAWA, NA CO POWOŁYWALI SIĘ POZWANI W SWOICH ZARZUTACH W TYM PROCESIE O TZW. „SPROSTOWANYM” NAKAZIE ZAPŁATY.

Pozwani uznają że to działanie Sądu stanowi znamiona czynu o charakterze przestępstwa karnego.

Pozwani stwierdzają, że w tym procesie mamy do czynienia z ogromnym matactwem sądowym o charakterze kryminalnym., a mianowicie:

- nie ma pozwu banku, ponieważ Pozwani takiego pozwu nie otrzymali.

Pozew banku o nakaz zapłaty I Nc 57/07 był w 2007r. wraz z późniejszym tytułem wykonalności, i został zakończony Postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt IACz 1767/09.

- miał miejsce wniosek nabywcy wierzytelności firmy Bioeco Holding Dariusz Wieczorek sp. komandytowo-akcyjna z siedzibą w Chorzowie o nadanie klauzuli tytułowi wykonawczemu / brak określenia jakiemu i Pozwany takiego nie zna/ wobec przejścia praw, cyt.” wskazuję, że wniosek w tym przedmiocie wpłynął 21 listopada 2018r.” Tę wiadomość Pozwany powieliła na podstawie pisma Prezesa SO z dnia 12 października 2020r. znak Wiz 440-745/20/E str. 2 akapit 5-7. / dowód w aktach sprawy/. Dopiero w tym dniu Pozwany dowiedział się kto rzeczywiście jest Powodem w tej sprawie, i kto uzyskał Postanowienie Sądu o sygn. I Co 174/18.- A TEGO POSTANOWIENIA POZWANY NIGDY NIE OTRZYMAŁ.

Bioeco.... nie miało prawa powoływać się na nakaz zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. ponieważ ten nakaz był wystawiony na podstawie prawnej jaką był weksel wystawiony przez Pozwanego, ponieważ ten weksel był już skonsumowany w procesie opozycyjnym w 2009r., a także BIOECO....NIE OTRZYMAŁO PRZELEWU Z TEGO WEKSLA W RAMACH UMOWY PRZELEWU WIERZYTELNOŚCI ZAWARTEJ W DNIU 17 LUTEGO 2012R. OD FIRMY BISON NSFIZ W WARSZAWIE - PATRZ PAR. 3 PKT. 1.1., 1.2/ tę umowę jako dowód załączamy/.

Nastąpiło nadużycie prawa przez wierzyciela egzekwującego. Takie nadużycie prawa jest pozbawione ochrony prawnej – patrz Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 8 lipca 2019r. sygn. akt VI ACa 357/19.

JEST TO PRZESTĘPCZY PRZEKRĘT PRAWNY

Pozwani zwracają uwagę, że w/w Postanowienie jest kontynuacją Postanowienia w/w Sądu sygn. akt I Co 174/18 z wniosku „Bioeco Holding” Dariusz Wieczorek spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w Chorzowie o tzw. „ sprostowanie” nakazu zapłaty I Nc 57/07 wystawionego 3 sierpnia 2007r. i wydanego na podstawie weksla wystawionego przez Pozwanych - patrz Postanowienie Sądu o tej samej sygn. akt I Co 174/18 z dnia 3 lipca 2020r. o nadaniu klauzuli wykonalności dla Bioeco..... Pytanie, a gdzie tu jest odniesienie do Postanowienia Sądu z dnia 7 lutego 2019r. o tzw. sprostowaniu” nakazu zapłaty o sygn. akt I Nc 57/07 – nie ma.

Pozwani już w swoim Zażaleniu z dnia 30.1.2019r. sygn. akt I Nc 57/07 skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny przedstawili swoje zarzuty w przedmiocie wniosku banku BGŻ S.A. w Katowicach nieznanego Pozwanym, i stanowiący także dowód w tej sprawie.

Pozwani zwracają uwagę że na podstawie Zażalenia Pozwanych Sąd powziął decyzję o odrzuceniu tego w/w pierwszego Postanowienia Sądu z powodu „ rzekomej” pomyłki sądowej, a powinien zgodnie z prawem uzupełnić ten brak i kontynuować dalej procedowanie, a nie powołać nowe Postanowienia Sądu w dniu 7 lutego 2019r. A dlaczego to uczynił, bo zorientował się, że zażalenie Pozwanych było słuszne i że Oddział banku w Katowicach nie miał prawa rozpatrywać wniosku nabywcy wierzytelności Bioeco.... - I SFORMUŁOWAŁ POSTANOWIENIE O CYT. „ Z WNIOSKU BANKU...” CO JEST EWIDENTNYM OSZUSTWEM. Dowód prawny w tej sprawie znajduje się dalej w postaci powołanego orzeczenia Sądu Najwyższego.

Pozwani nadal stwierdzają, że doszło do niewyobrażalnego matactwa sądowego, ponieważ wniosek wniosek Bioeco.....o sprostowanie został wydany w Oddziale banku w Katowicach w 2008r. – patrz sygn.. I Co 174/19 / 2018r./ i nie mający nic wspólnego z Centralą banku w Warszawie która to

Centrala występowała z wnioskiem o wydanie nakazu zapłaty w 2007r., a później jakby tego wniosku nie było, w dniu 7 lutego 2019r. Sąd wydał Postanowienie o tzw. „ sprostowaniu” nakazu zapłaty RZEKOMO Z POZWU BANKU. O tym fakcie zafałszowania istoty sprawy Pozwani nie byli informowani wcześniej, ponieważ nie wiedzieli kto wystąpił z takim wnioskiem o sprostowanie i nie otrzymali takiego wniosku – A POWINNI.

Uwaga ogólna: Pozwani są zmuszeni uznać że od samego początku tego procedowania sądowego prowadzonego na posiedzeniach niejawnych, doszło do wielokrotnego niewyobrażalnego matactwa o charakterze przestępczym, które, niestety, usankcjonowały Sądy w swoich orzeczeniach, a w konsekwencji doszło do nieuprawnionego postępowania egzekucyjnego, oraz pozbawiło to Pozwanych prawa do obrony i do Sądu, - dlatego też kopię niniejszego pisma procesowego pozwani kierują do Ministra Sprawiedliwości/Prokuratora Generalnego, jako kontynuacji Zawiadomienia zgłoszonego w dniu 16 sierpnia 2020r. Jeżeli będzie to konieczne to także do mediów i do TSUE.

Na wstępie Pozwani ustosunkowują się do uzasadnienia wydanego przez Sąd, a mianowicie:

I. - Sąd „ rzekomo” wydał Postanowienie w dniu 14 września 2020r. lecz pismo Doręczeniowe zostało wydane w dniu 19 listopada 2020r. – tj. z opóźnieniem 65 dni. Jest to rzecz NIEWIARYGODNA i stanowi o ANTYDATOWANIU W WYDANIU POSTANOWIENIA SĄDU O UZASADNIENIU. Oznacza to, że Sąd naruszył prawo – Art. 357 k.p.c. który stanowi o obowiązku prawnym wydania uzasadnienia w terminie 7 dni. Tak jak strony procesu sądowego na żądanie Sądu mają obowiązek odpowiadać w terminie 7 dni a dowodem na to jest data oddania pisma procesowego do urzędu pocztowego, tak taki sam obowiązek prawny spoczywa na Sądzie. W konsekwencji, Postanowieni Sądu o prawomocności nakazu zapłaty jest nieważne i nieważne jest nadanie tytułu wykonalności temu nakazowi zapłaty.

**STANOWI TO PODSTAWĘ DO WNIESIENIA ZARZUTU PRZESTĘPSTWA
KARNEGO.**

II. - Sąd powołał się na Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z 26 czerwca 2020r. o oddaleniu zażalenia pozwanych na

Oddalenie zażalenia pozwanych na postanowienie z 7 lutego 2019r. w przedmiocie sprostowania, a Postanowienie z 26 sierpnia 2020r. Sąd Okręgowy odrzucił zarzuty od nakazu zapłaty zatytułowane jako sprzeciw od nakazu zapłaty w związku z prawomocnością nakazu zapłaty, od którego wniesiono środek zaskarżenia.

Jest sprawą zastanawiającą jak szybko i celowo Powód i Sąd działali: Otóż Postanowienie SA na posiedzeniu niejawnym nastąpiło w dniu 23 czerwca 2020r., a jego uzasadnienie super szybko zostało wydane w dniu 26 czerwca / rekord sądowy/, a Pozwany otrzymał od Sądu to Postanowienie wraz z uzasadnieniem dopiero w dniu 6 lipca 2020r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny już w dniu 3 lipca 2020r. sygn. akt I C0 174/18 wydał Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności i „ sprostował Nakaz zapłaty I Nc 57/07 / zaledwie 7 dni po wydaniu Postanowienia SA z uzasadnieniem w dniu 26 czerwca /znowu rekord sądowy. A co oznaczał taki pospiech – chyba kurierem były przekazywane dokumenty sądowe.

No i porównajcie proszę inną sytuację – Postanowienie SO o „ sprostowaniu” nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydano w dniu 7 lutego 2019r.i zamiast natychmiast wydać ten „ sprostowany” nakaz zapłaty – czekano z tym wydaniem do 3 lipca 2020r. tj. przez 515 dni / pięćset piętnaście dni/ - oby „ nie daj Boże” Pozwany nie mógł wnieść ZARZUTÓW W TERMINIE.

Ale to jeszcze mało, Pozwany zamiast od Sądu to otrzymał ten „ sprostowany” nakaz zapłaty od Komornika Sądowego w dniu 19 sierpnia 2020r.- HAHHAHA.

CHCIELIŚCIE ZNAĆ PRAWDĘ TO I MACIE – TAK SIĘ „ ZAŁATWIA” POZWANEGO NA POSIEDZENIACH SĄDOWYCH NIEJAWNYCH OD 2007R. AŻEBY POZBAWIĆ GO PRAWA DO SĄDU I DO OBRONY.

A jak było z prawomocnym wyrokiem SA I Wydział Cywilny z 2 czerwca 2020r. sygn. I ACa 446/19 którego wyrok wraz z uzasadnieniem Pozwany otrzymał w

dniu 20 lipca 2020r. – i patrzcie ludzie – w tym samym Wydziale Postanowienie o oddaleniu zarzutów nastąpiło w dniu 23 czerwca 2020r. i przez 21 dni ten wyrok nie mógł znaleźć się na biurze składu sędziowskiego – TO CHYBA JAKAŚ KPINA. Ale prawda jest inna – celowo SA w dniu 23 czerwca pominęło rozpatrzenie tego wyroku z 2 czerwca ażeby wydać inne krzywdzący Pozwanego orzeczenie sądowe.

TAKŻE MERYTORYCZNIE PRAWDA JEST ZUPEŁNIE INNA. SĄD APELACYJNY W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNU W PRAWOMOCNYM WYROKU Z DNIA 2 CZERWCA 2020R. SYGN. AKT I ACa 446/19, W KTÓRYM TO PROCESIE UZNANY ZOSTAŁ PRZEZ TEN SĄD DOWÓD W POSTACI TEGO POSTANOWIENIA SĄDU OKRĘGOWEGO O SPROSTOWANIU NAKAZU ZAPŁATY Z DNIA 7 LUTEGO 2019R., SĄD APELACYJNY POINFORMOWAŁ POZWANEGO W OSOBIE WŁODZIMIERZ STEPKÓW, ŻE SPRAWA TEGO WYROKU WRAZ ZE SPROSTOWANIEM NAKAZU ZAPŁATY BĘDZIE ROZPATRYWANA PÓŹNIEJ W INNYM SKŁADZIE SĄDU APELACYJNEGO.

OTÓŻ ZARÓWNO SĄD APELACYJNY JAK I SĄD OKRĘGOWY W WIEDZĄC O TYM PRAWOMOCNYM W/W WYROKU S.A. Z 2 CZERWCA 2020R. W SWOICH PÓŹNIEJSZYCH POSTANOWIENIACH W/W PRZEZ SĄD W ŻALONYM OBECNIE POSTANOWIENIU - POMINĘLI CAŁKOWICIE ROZPATRZENIU WYROKU Z 2 CZERWCA 2020R. – CO STANOWI RAŻĄCE UCHYBIENIE PROCESOWE MAJĄCE ISTOTNE ZNACZENIE MOGĄCE MIEĆ ZASADNICZY WPŁYW NA TE PÓŹNIEJSZE POSTANOWIENIA SĄDÓW.

Pozwani uznają, że jest rzeczą niewiarygodną ażeby Sądy nie miały świadomości o tym prawomocnym wyroku z 2 czerwca 2020r., dlatego więc uznają że było to celowe działanie Sądów na szkodę Pozwanych o znamieniu czynu karnego.

III. - Sąd całkowicie błędnie wyciągnął wniosek z ZARZUTÓW jakie wnieśli Pozwani w dniu 18 października 2007r. do nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3 sierpnia 2007r. Zarzuty zostały wniesione prawidłowo i w terminie z podpisami pozwanych zgodnymi na wekslu i deklaracji wekslowej wystawionej przez Pozwanych w dniu 13 marca 1997r., a który to weksel był podstawą prawną nakazu zapłaty. Proszę zauważyć, że sam Sąd potwierdził, że podpisy Pozwanych były prawidłowe w tych Zarzutach, także w umowie Ugody z dnia 30.03.2004r. załączonej do pozwu/ 3 lata przed nakazem zapłaty/, oraz zgodne z Pesel.

Zarzuty pozwanych nie były przedmiotem procesu nie z winy pozwanych a z winy banku i dlatego zostały oddalone, co zostało prawomocnie potwierdzone przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny Postanowieniem z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt I ACa 1767/09 w odpowiedzi na pozew przeciw egzekucyjny Pozwanych przeciwko nadaniu tytułu wykonalności temu nakazowi zapłaty. Ten SA jasno i precyzyjnie stwierdził, że nie można już dokonać sprostowania nakazu zapłaty I Nc 57/07 z urzędu, ponieważ zarówno pozew o wydanie nakazu zapłaty jak i nakaz zapłaty został wydany na obce nie istniejące nazwiska **NIEZGODNE** z podpisami Pozwanych na wekslu i deklaracji wekslowej. Tu jest klucz całego błędnego prawnie rozumowania Powoda i Sądu, ponieważ chodzi tu o podstawę prawną nakazu zapłaty jakim jest weksel, a tej podstawy prawnej nie prostowano, i dlatego dalej przytoczone wyroki dokonały prawidłowej oceny braku już możliwości prostowania nakazu zapłaty z urzędu, bo w naszym konkretnym przypadku nie chodziło o omyłkę pisarską, ponieważ pozew o nakaz zapłaty i nakaz zapłaty występowały na podstawie prawnej weksla prawidłowo podpisanego.

Sąd dokonał tzw. „ sprostowania” nakazu zapłaty I Nc 57/07 w dniu 7 lutego 2019r. powołując się na podstawę prawną tj. art. 350

kpc. Jest to rażący błąd procesowy, ponieważ w odniesieniu do tego nakazu zapłaty NA PODSTAWIE WEKSLA toczył się już proces przeciw egzekucyjny, którego rezultatem był prawomocny Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. sygn. akt VI ACa 1324/10 do wyroku sygn. III C 1255/09 wraz z uzasadnieniem w przedmiocie oddalenia apelacji Pozwanych o pozbawienie tytułu wykonalności w całości i zwolnienia od egzekucji, jako wniosku banku bezprzedmiotowego, a szczególnie strony 9 na której Sąd stwierdził, że nie było omyłki pisarskiej w nakazie zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. która mogłaby być sprostowana z urzędu na mocy art. 350 k.p.c., na który to artykuł powołuje się błędnie Postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 7 lutego 2019r. sygn. akt I Nc 57/07 o tzw. sprostowaniu tego nakazu zapłaty, i na które także powołuje się błędnie Postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 23 czerwca 2020r. sygn. akt I ACz 526/19.

Także w/w Wyrok SA z 29 lipca 2011r. prawidłowo ocenia uzasadnienie Postanowienia Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt I Acz 1767/09.

W konsekwencji skargi kasacyjnej nastąpiło Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2013r. sygn. akt I CSK 608/12 w składzie Prezesa SN Tadeusza Erecińskiego oddalającego skargę kasacyjną na w/w wyrok SA z 29.07.2011r. sygn. akt VI ACa 1324/10, które nie widzi możliwości podważenia prawnego tego wyroku SA VI ACa 1324/10 z dnia 29 lipca 2011r., a tym samym potwierdza brak możliwości prawnej powoływania się na art. 350 kpc. w temacie sprostowania nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r.

Postanowienie Sądu na posiedzeniu niejawnym jest PODRZĘDNE w stosunku do NADRZĘDNEGO prawomocnego wyroku i jako takie jest NIEPRAWOMOCNE I NIEWAŻNE.

Powód wraz z bankiem i SĄDEM mieli świadomość prawną o tym wyroku, a pomimo tego działali na szkodę pozwanych co stanowi kolejną podstawę do PODNIESIENIA zarzutu z kodeksu karnego.

IV. - Sąd całkowicie błędnie ocenił, że Pozwani nie dotrzyмали terminu wniesienia środka zaskarżenia do nakazu zapłaty wydanego w dniu 3 sierpnia 2007r. Otóż Pozwany prawidłowo i w terminie wnieśli ZARZUTY w dniu 18 października 2007r., a że nie odbył się proces, to nie z winy Pozwanych a z winy Powoda – Banku. Sąd także błędnie ocenił swój zarzut, ponieważ Postanowienie Sądu o tzw. „Sprostowaniu” nakazu zapłaty nastąpiło w dniu 7 lutego 2019r. WYŁĄCZNIE” W TEMACIE NAZWISK POZWANYCH”, A NIE DOTYCZYŁO STRONY MERYTORYCZNEJ nakazu zapłaty i zarzutów do tego nakazu zapłaty. Dlatego też wniosek Sądu o nie rozpoznaniu zarzutów Pozwanych jako bezpodstawnych i nie podlegających rozpoznaniu jest całkowicie błędny.

POZWANI SĄ ZMUSZENI UZNAĆ TAKIE ROZUMOWANIE SĄDU JAKO CELOWE MATACTWO PRAWNE O CHARAKTERZE KARNYM.

V. - Sąd w swoim Postanowieniu powołuje się na pozew banku, lecz jest to błędne i zafałszowane rozumowanie, ponieważ proces opozycyjny przeciwko tytułowi wykonalności wydanemu z pozwu banku został zakończony w dniu 3 listopada 2009r. Postanowieniem prawomocnym SA I Wydział Cywilny sygn. akt I ACz 1767/09 z tytułu weksla już skonsumowanego przez Sąd.

Ponadto bank już w dniu 25 czerwca 2009r. PRZELAŁ WIERZYTELNOŚCI DŁUŻNIKA OSOBISTEGO WRAZ ZE WSZYSTKIMI ZABEZPIECZENIAMI – OPRÓCZ WEKSLA JUŻ SKONSUMOWANEGO W PROCESIE PRZECIW EGZEKUCYJNYM,

NA FIRMĘ BISON NSFIZ, A FIRMA TA Z KOLEI PRZELAŁA WIERZYTELNOŚĆ DŁUŻNIKA OSOBISTEGO I ZABEZPIECZENIA DLA POWODA – BIOECO HOLDING.... W DNIU 27 LUTEGO 2012R. – LECZ BEZ ZABEZPIECZENIA W POSTACI WEKSLA – DOWÓD TEJ UMOWY PRZEKAZUJEMY W ZAŁĄCZENIU.

OZNACZA TO ŻE FIRMA BIOECO NIE POSIADA UMOCOWANIA PRAWNEGO NA WYSTĘPOWANIE Z JAKIMKOLWIEK DZIAŁANIEM PRAWNYM PRZECIWKO POZWANYM Z TYTUŁU NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 i uzyskania tytułu wykonalności, a dalej występowania z pozwem egzekucyjnym do komornika sądowego.

Jedyną możliwością prawną jaką firma Bioeco... - nabywca wierzytelności i zabezpieczeń / bez weksla/posiadała, było wystąpienie z pozwem o nakaz zapłaty już rozstrzygniętym prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 2 czerwca 2020r. sygn. akt I ACa 446/19 na kwotę 100.000 zł. i to płatną wyłącznie z hipoteki pozwanych.

JEST TO KOLEJNY DOWÓD NA CELOWE MATACTWO PRAWNE O CHARAKTERZE PRZESTĘPSTWA KARNEGO

VI. - Ten „ sprostowany” nakaz zapłaty I Nc 57/07 został wydany w lipcu 2020r. I ZOSTAŁ „ZAFALSZOWANY”, ponieważ nie można zmieniać nazwisk w nakazie zapłaty wydanym w dniu 3 sierpnia 2007r. tj. PO 13 „ TRZYNASTU” LATACH. PO PROSTU TEN NAKAZ ZAPŁATY JAK KAŻDY WYROK SĄDOWY TRACI WAŻNOŚĆ PO 10 LATACH OD DATY WYDANIA, CO NASTAPIŁO Z DNIEM 4 SIERPNIA 2017R. I tu mści się brak uzasadnienia w wydaniu Postanowienia Sądu z 7.02.2019r. do nakazu zapłaty Z AUTOMATU z weksla co jest zabronione.

JEST TO DZIAŁANIE SĄDU i Powoda i jego pełnomocnika, a więc wszystkich stron tego procesu O CHRAKTERZE PRZESTĘPSTWA KARNEGO.

VII. - Sąd wydając Postanowienie wraz Nakazem Zapłaty jako tytuł wykonawczy w dniu 3 lipca oraz z tytułem wykonalności o sygn. akt I Co 174/18 a później Postanowienie o tzw. prawomocności nakazu zapłaty I Nc 57/07 obecnie procedowane, i jego tytułu wykonalności, nie dopełnił obowiązku prawnego ustosunkowania się do wcześniej wydanego PRAWOMOCNEGO wyroku w dniu 2 czerwca 2020r. przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny sygn. akt I ACa 446/19 o orzeczeniu na rzecz nabywcy wierzytelności tego samego Bioeco Holding kwoty 100.000 zł do zapłaty przez Pozwanego wyłącznie z jego nieruchomości hipotecznej. Tym samym Sąd uznał powstanie PRZEDAWNIENTA ROSZCZENIA Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008R.

W przedmiocie w/w wyroku Pozwany złożył skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego w dniu 16 listopada 2020r. ze stwierdzeniem m.in. że dłużnik osobisty dokonał całkowitej spłaty zobowiązań kredytowych, a także, że Sąd Apelacyjny w tym procesie sądowym uznał dowód w postaci tego tzw. „sprostowanego” nakazu zapłaty I Nc 57/07 Postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r., które to Postanowienie jest obecnie procedowane.

Należy także podkreślić, że Powód Bioeco Holding występuje w tym samym czasie z dwukrotnymi pozwami sądowymi do Pozwanych o te same roszczenia, co jest niedopuszczalne prawnie.

Oznacza to, że Sąd Apelacyjny wiedząc o tym „sprostowanym” nakazie zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. świadomie uznał przedawnienie roszczeń do Pozwanego, także zdając sobie sprawę że ten nakaz zapłaty utracił już swoją ważność, a tym samym kwota dochodzona nakazem zapłaty I Nc 57/07 i tytułem wykonalności JEST BŁĘDNA I NIE MOŻE OBECNIE BYĆ DOCHODZONA SĄDOWNIE.

Pozwani są zmuszeni uznać że powód i Sąd świadomie i celowo pominęli ten wyrok SA z 2 czerwca 2020r. ażeby wyłudzić od Pozwanego nienależnej kwoty i stanowi to czyn o charakterze przestępstwa karnego.

VIII. - Pozwani uznają całe to procedowanie sądowe na posiedzeniach niejawnych od samego początku wydania nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. do chwili obecnej, jako celowe działanie ażeby ukryć DOWODY MATERIALNE I PRAWNE PRZEDSTAWIONE W ZARZUTACH OD NAKAZU Z DNIA 18 PAŹDZIERNIKA 2007R.,i PÓŹNIEJ WNIESIONEGO POZWU OPOZYCYJNEGO, A SZCZEGÓLNIE MATACTWA O CHARKTERZE PRZESTĘPCZYM ZWIĄZANE Z WEKSLEM WYSTAWIONYM PRZEZ POZWANYCH, CO JEST OMÓWIONE W DALSZEJ CZĘŚCI NASZEGO ZAŻALENIA.

KONTYNUUJEMY DALEJ PISMO PROCESOWE

Nakaz zapłaty I Nc 57/07 został wydany 3 sierpnia 2007r. na podstawie weksla Pozwanych został z pozwu Banku, lecz wnioski w sprawie tzw. „ sprostowania” tego nakazu zapłaty nastąpił z pozwu nabywcy wierzytelności Bioeco Holding..., oraz tytuł wykonalności został wystawiony na Nabywcę Wierzytelności Bioeco...który powołuje się na ten nakaz zapłaty. Mamy do czynienia z matactwem prawnym, ponieważ Bioeco.... nie otrzymał zabezpieczenia w postaci weksla – w konsekwencji oznacza to, że zgodnie z prawem powód może opierać swoje roszczenie tylko na jednym reżimie odpowiedzialności pozwanego. Jeżeli więc Powód uzyskał „tytuł wykonalności” w dniu 3 lipca 2020r. jako „nabywca wierzytelności” to wg. umowy przelewu z dnia 27 lutego 2012r. może „ teoretycznie” powołać się na zabezpieczenie hipoteczne, lecz praktycznie Powód uzyskał już wcześniej prawomocny wyrok SA w Warszawie I Wydział Cywilny sygn. akt I ACa 446/19 w dniu 2 czerwca 2020r. i tylko ten wyrok jest obowiązujący dla Powoda.

Natomiast nakaz zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r. nie jest prawomocny, m.in. z tego względu, że nie odbył się proces sądowy na podstawie ZARZUTÓW wniesionych prawidłowo przez Pozwanych w dniu 18 października 2007r., a ponadto całe procedowanie sądowe w trybie niejawnym odbyło się na podstawie wniosku o tzw „ sprostowanie” nakazu zapłaty I Nc 57/07 wyłącznie w przedmiocie nazwisk Pozwanych, a więc można by mówić wyłącznie o dacie wystawienia tego „ sprostowanego” nakazu zapłaty i tytule wykonalności - w odniesieniu do „ sprostowanego”

nakazu zapłaty, ponieważ od wydania nakazu zapłaty z 3 sierpnia 2007r. do daty „ sprostowania” tego nakazu zapłaty” minęło 12 lat i ten nakaz już nie obowiązuje, ponieważ utracił moc prawną, a więc i „sprostowanie” nakazu zapłaty jest niemożliwe.

Prawomocność oznacza powagę rzeczy osądzonej, lecz tego osądzenia nie było, ponieważ nie rozpatrzono ZARZUTÓW wniesionych prawidłowo do sądu przez pozwanych w dniu 18 października 2007r. od nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydanego 3 sierpnia 2007r. Ponadto, tzw. „sprostowanie” nakazu zapłaty w postanowieniu z dnia 7 lutego 2019r. odnosi się wyłącznie do nazwisk pozwanych i nie ma charakteru tzw. „ prawomocności” ponieważ nie obejmuje całości spornego stosunku prawnego zachodzącego pomiędzy stronami, nie była przedmiotem rozprawy, a rozstrzygnięcie sądu dotyczyło tylko części formalnej roszczenia w przedmiocie nazwisk pozwanych na które pozwani nie mieli żadnego wpływu, nie odnosiło się do roszczenia procesowego i nie związanego z zabezpieczeniem tego roszczenia jaki stanowi weksel pozwanych.

Nastąpił tzw. „automatyzm” w wydaniu tego „ sprostowanego” nakazu zapłaty z weksla, co jest ZABRONIONE W UNII EUROPEJSKIEJ.

Pozwani są zmuszeni traktować obydwie w/w postanowienia sądu łącznie, ponieważ otrzymali tzw. „sprostowany” nakaz zapłaty jednocześnie wraz z tytułem wykonalności tego nakazu od komornika sądowego w dniu 24 sierpnia 2020r. w ramach Postanowienia o wszczęciu egzekucji znak 1040/20 z dnia 31 lipca 2020r. i w ten sposób zostali pozbawieni prawa do pełnej obrony i do sądu, co jest rażącym naruszeniem prawa procesowego, a wręcz działaniem o charakterze karnym.

Pozwani uznają, że dokonanie tzw „ sprostowanego” nakazu zapłaty na mocy Postanowienia Sądu Okręgowego I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. sygn. akt I Nc 57/07 w odniesieniu do tego samego nakazu zapłaty wydanego 3 sierpnia 2007r. – stanowi poważne naruszenie prawa procesowego, a wręcz działaniem o charakterze karnym. Sam Sąd w tym postanowieniu z 7.02.2019r. powołał się na prawdziwe nazwiska pozwanych w dokumentach prawnych jak ugoda z 30.03.2004r., zarzutów wraz z załącznikami z dnia 18.10.2007r., zapisy w PESEL. Potwierdza to fakt, że pozwani nie zmieniali

swego nazwiska jako zgodnego z nazwiskami podpisanymi na wekslu i deklaracji wekslowej stanowiących podstawę prawną nakazu zapłaty, A WIĘC NIE MOŻNA DOKONYWAĆ JAKIEGOKOLWIEK SPROSTOWANIA NAZWISK POZWANYCH PONIEWAŻ BRAK ICH WINY W TYM WZGLĘDZIE, A TAKŻE MAJĄC NA UWADZE OKRES 15 LAT JAKI MINĄŁ OD DATY UGODY I ZARZUTÓW DO DATY TZW. „SPROSTOWANIA” ICH NAZWISK W DNIU 7.02.2019R. Także w dalszej części pisma procesowego pozwani potwierdzają swój słuszny w/w zarzut m.in. odnoszącym się do nieuprawnionego powołania się na art. 350 kpc. jako uzasadniającym tzw. „ sprostowanie: nakazu zapłaty” - w prawomocnym wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie potwierdzonym przez Sąd Najwyższy który uznał w pełni uzasadnienia prawne wskazane w tym wyroku sądu apelacyjnego., że w tym konkretnym przypadku nie można powoływać się na art. 350 kpc.

Jest to rażące naruszenie prawa procesowego a wręcz działaniem o charakterze karnym, ponieważ powód jak i sąd musieli mieć prawną wiedzę o braku prawnej możliwości zastosowania art. 350 kpc.

OZNACZA TO ŻE NIE ISTNIEJE „PRAWOMOCNOŚĆ” W WYDAWANYCH PÓŹNIEJ POSTANOWIENIACH SĄDÓW NA POSIEDZENIACH NIEJAWNYCH ZARÓWNO W ZAKRESIE NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 JAK I „TYTUŁU WYKONALNOŚCI”.

ZE WZGLĘDU NA FAKT ŻE WSZYSTKIE W/W ORZECZENIA SĄDOWE ZAPADAŁY NA POSIEDZENIACH NIEJAWNYCH POZBAWIAJĄCYMI POZWANYCH PRAWA DO PEŁNEJ OBRONY I DO SĄDU, A NIE BYŁY ROZPATRYWANE MERYTORYCZNIE „ZARZUTY” POZWANYCH Z DNIA 18 PAŹDZIERNIKA 2007R. OD NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 WYDANEGO 3 SIERPNIA 2007R., A TAKŻE, ŻE BRAK UZASADNIENIA MERYTORYCZNEGO DO POSTANOWIENIA SĄDU O TZW. „ SPROSTOWANIU” NAKAZU ZAPŁATY W MOMENCIE WYDANIA TEGO POSTANOWIENIA, ORAZ BRAKU UZASADNIENIA DO POSTANOWIENIA SĄDU O NADANIU TYTUŁU WYKONALNOŚCI, - ŚWIADCZY O BRAKU PRAWOMOCNOŚCI W/W POSTANOWIEŃ SĄDOWYCH I O BEZPRAWNOŚCI NADANIA WYKONALNOŚCI TYM POSTANOWIENIOM, A W KONSEKWENCJI WYDANIA POSTANOWIENIA O EGZEKUCJI PRZEZ KOMORNIKA SĄDOWEGO Z DNIA 31.07.2020R. SYGN. Km 1040/20.

OZNACZA TO, ŻE POZWANI NIE SĄ ZWIĄZANI OGRANICZENIAMI PRAWNYMI DOTYCZĄCYMI ZAŻALENIA NA PRAWOMOCNOŚĆ NAKAZU

ZAPŁATY I NA TYTUŁ WYKONALNOŚCI W POZWIE PRZECIW EGZEKUCYJNYM, I PRZEDSTAWIAJĄ WSZYSTKIE DOWODY I ZARZUTY JAKIE WCZEŚNIEJ ZOSTAŁY PRZEDSTAWIONE OD 2007R. WŁĄCZNIE Z DOWODAMI I ZARZUTAMI ZWIĄZANYMI W POZWIE PRZECIW EGZEKUCYJNYM Z 2009R. SKIEROWANYM DO SĄDU PRZECIWKO TYTUŁOWI WYKONAWCZEMU DO NAKAZU ZAPŁATY SYGN. I Nc 57/07 JAKO INTEGRALNEJ CAŁOŚCI PROCESU SĄDOWEGO.

Okazuje się, że tzw „sprostowanie” nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. NIE NASTĄPIŁO Z POWÓDZTWA BANKU, PONIEWAŻ TEN PROCES ZOSTAŁ AKOŃCZONY W 2009R., LECZ Z NIEUPRAWNIONEGO WNIOSKU NABYWCY WIERZYTELNOŚCI BIOECO HOLDING.... NA PODSTAWIE KTÓREGO Sąd wydał Postanowienie o sygn. akt I Co 174/18, a potem Sąd wydał Postanowienie o sygn. akt I Nc 57/07 z dnia 7 lutego 2019r. o dokonaniu tzw. „sprostowania”. Doszło do przestępczego matactwa sądowego, ponieważ Nabywca wierzytelności Bioeco... nie posiadał uprawnień do powoływania się na nakaz zapłaty I Nc 57/07 który to nakaz był wydany na podstawie prawnej jakim jest weksel wystawiony przez pozwanych. Weksel ten nie został przeniesiony na drodze indosu na Bioeco..., a także nie był przeniesiony jako zabezpieczenie pozwanych w ramach umowy przelewu dla Bioeco... z dnia 27 lutego 2012r. Tak więc Bioeco... nie posiadał legitymacji procesowej do występowania z takim wnioskiem w przedmiocie „ sprostowania” nakazu zapłaty I Nc 57/07.

Doszło do naruszenia art. 479/12/ par. 1 k.p.c. jako normy procesowej o charakterze bezwzględnie obowiązującym, co oznacza, że jego niezastosowanie narusza reguły postępowania w sprawach gospodarczych / por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2005r. II CK 541/04 /, a także konsekwencje zasady prekluzji procesowej wyjaśnionej przez Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 stycznia 2005r. I CK 410/04, OSNC 2006r. nr 1, poz.7.

Oznacza to, że Bioeco... może występować wyłącznie jako nabywca wierzytelności w ramach zabezpieczeń jakie otrzymał od Zbywcy wierzytelności BISON NSFIZ, który to Bioeco...już wcześniej występował o Nakaz Zapłaty przeciwko Pozwanym, a zakończony prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. sygn. akt I ACa 446/19 o uznaniu roszczenia Bioeco... do pozwanych w kwocie

100.000 zł. do realizacji wyłącznie z hipoteki pozwanych. Oznacza to także, że Bioeco... nie miał prawa do otrzymania później DRUGIEGO „tytułu wykonalności” w dniu 3 lipca 2020r.

**Pozwani wnoszą o oddalenie w/w dwóch Postanowień Sądu
włącznie z anulowaniem „tytułu wykonalności”. Bank nie może
przenosić na Bioeco...**

**Zobowiązań z dokumentów zbywalnych przez indos tj. weksel
stanowiących podstawę prawną nakazu zapłaty I Nc 57/07
ponieważ weksel został wypełniony i już skonsumowany w procesie
przeciw egzekucyjnym w roku 2009r., co oznacza, że Bioeco... nie
może powoływać się na nakaz zapłaty w celu uzyskania tytułu
wykonalności, ponieważ takiego weksla nie otrzymał. Ponadto
Bioeco....nie otrzymał weksla jako zabezpieczenia w ramach umowy
przelewu wierzytelności i zabezpieczeń zawartej w dniu 27 lutego
2012r z firmą BISON NSFIZ. Jest to nadużycie prawa przez
wierzyciela egzekwującego Bioeco.. w ścisłym współudziale banku.
Takie nadużycie prawa pozbawione jest ochrony prawnej, patrz
Wyrok SA w Warszawie z dnia 8 lipca 2019r. sygn. akt VI ACa
357/19., orz takie działanie stanowi dalszą podstawę do wniesienia
zarzutów z kodeksu karnego**

**Jeżeli więc Sąd nadał tytuł wykonalności dla Bioeco... jako wyłącznie
dla nabywcy wierzytelności i zabezpieczeń w dniu 3 lipca 2020r. to
zapadł już wcześniej w dniu 2 czerwca 2020r. prawomocny wyrok
mający status powagi rzeczy osądzonej przez SA w Warszawie I
Wydział Cywilny sygn. akt I ACa 446/19 uznający roszczenie Bioeco...
do kwoty 100.000 zł. którą można dochodzić wyłącznie z hipoteki
Pozwanych, ze względu na PRZEDAWNIE ROSZCZEŃ WOBEC
POZWANYCH Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008R., co oznacza, że ten tytuł
wykonalności nadany dla Bioeco... JAKO NABYWCY**

WIERZYTELNOŚCI na podstawie tzw. „sprostowanego” nakazu zapłaty I Nc 57/07 IGNORUJĄCY ZARZUT PRZEDAWNIENTA, nie może być zrealizowany. Pozwany wraz z jego pełnomocnikiem prawnym był świadomy tego przedawnienia i dalej celowo działał przeciwko pozwanym występując z wnioskiem o egzekucję na nieuprawnioną kwotę roszczenia. Stanowi to kolejny dowód na podstawie do wniesienia zarzutów z kodeksu karnego.

Pozwani przypominają, że już znacznie wcześniej w 2016r. stawiali Bioeco.. udokumentowany zarzut przedawnienia w tym procesie, który znalazł potwierdzenie w wyroku z dnia 2.06.20 sygn. I ACa 446/19. Takie świadome działanie na szkodę pozwanych stanowi kolejną podstawę do wniesienia zarzutów z kodeksu karnego.

Zarówno Powód – Bioeco jak i jego pełnomocnik prawny posiadając prawną wiedzę o tym zarzucie przedawnienia już od 2016r. , z pełną świadomością wnosili o tzw.” sprostowanie” nakazu zapłaty I Nc 67/07 mając na celu działanie na szkodę pozwanych na nieuprawnioną kwotę roszczenia.

Powyższe działanie Bioeco i jego pełnomocnika prawnego występującym o tytuł wykonalności tzw. „ sprostowanego” nakazu zapłaty” uzyskanym w dniu 9 lipca 2020r. pomimo wiedzy o wcześniejszym prawomocnym wyroku SA z dnia 2.06.2020r. sygn. I ACa 446/19 jest poważnym matactwem sądowym i stanowi o działaniu naruszającym kodeks karny.

Na potwierdzenie słuszności w/w zarzutu, Pozwani przytaczają UCHWAŁĘ Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2018r. Sygn. akt III CZP 3/18 cyt. „ W procesie o świadczenie okresowe przysługujące powodowi na podstawie określonego stosunku prawnego za kolejny okres wymagalności, NIE JEST DOPUSZCZALNE PONOWNE BADANIE I OCENIANIE PRZEZ SĄD ZDARZEŃ PRAWNYCH, ODNOSZĄCYCH SIĘ DO ZASADY ODPOWIEDZIALNOŚCI

POZWANEGO, W TAKIM ZAKRESIE, W JAKIM BYŁY ONE PRZEDMIOTEM ROZSZTRZYGNIĘCIA W PRAWOMOCNYM WYROKU WYDANYM W PROCESIE MIĘDZY TYMI SAMYMI STRONAMI O ŚWIADCZENIE NALEŻNE ZA WCZEŚNIEJSZE OKRESY WYMAGALNOŚCI”. TAK TEŻ MIAŁO TO MIEJSCE.

Powód Bioeco Holding....zawarł umowę przelewu wierzytelności w dniu 17 lutego 2012r. z firmą BISON NSFIZ w której to umowie na str. 3 par. 3 prawidłowo zostało oznaczone nazwisko małżeństwa Ewy i Włodzimierza Stepków, natomiast w pkt. 1, 1.1 i 1.2. brak jest przelania zabezpieczenia małżeństwa Stepków w postaci weksla i deklaracji wekslowej, a więc wnioski są następujące:

- nie może być mowy o jakimkolwiek sprostowaniu nazwisk małżeństwa Stepków przez Powoda Biopeco...., a takie wystąpienie do Sądu stanowi kolejną podstawę do zarzutów z kodeksu karnego,**
- nie może być mowy o wnioskowaniu przez Powoda Bioeco... o nadanie tytułu wykonalności nakazowi zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. na podstawie weksla wystawionego przez pozwanych,**
- Powód Bioeco....już raz występował do Sądu o nadanie tytułu wykonalności nakazowi zapłaty I Nc 57/07 z WEKSLA wystawionego przez Pozwanych a tym samym do egzekucji z nieruchomości hipotecznej pozwanych która to egzekucja została umorzona w 2013r. z mocy prawa, a więc jakby jej nie było prawnie, lecz Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny ODDALIŁ TEN WNIOSEK. Oznacza to, że Powód nie może już drugi raz występować z tym samym wnioskiem o tej samej podstawie prawnej nakazu zapłaty jakim jest weksel Pozwanych i do tej samej nieruchomości hipotecznej, a jest to świadome działanie na szkodę pozwanych i zarzutów z kodeksu karnego.**

Oznacza to także, że jedyną prawną podstawą do dochodzenia roszczeń jest wyłącznie przelew wierzytelności i to do hipoteki pozwanych wyłącznie, lecz jak wyżej uzasadniliśmy, Bioeco... już otrzymał w tej sprawie prawomocny wyrok z w dniu 2.06.2020r.

- Pozwany w odpowiedzi na nakaz zapłaty I Nc 57/07 wydany w dniu 3 sierpnia 2007r. odpowiedział prawidłowym i nadanym w terminie w dniu 18 października 2007r. ZARZUTAMI, co oznacza, że nakaz zapłaty TRACI MOC W CHWILI PRAWIDŁOWEGO WNIESIENIA ZARZUTÓW, a jakiegokolwiek działania w tym zakresie po upływie 12 lat stanowi świadome działanie na szkodę pozwanych stanowiącym zarzut z kodeksu karnego.

- Nadania tytułu wykonalności w dniu 3 lipca 2020r. nakazowi zapłaty wydanemu z w dniu 3 sierpnia 2007r. jest nieuprawnione, ponieważ nakaz ten został tzw. „sprostowany” w dniu 7 lutego 2019r. i tytuł wykonalności powinien odnosić się do tzw. „ sprostowanego” nakazu zapłaty z dnia 7 lutego 2019r. KTÓREGO SĄD NIE WYDAJĄC W TYM DNIU dokonał rażącego naruszenia prawa procesowego. POZWANI NIE OTRZYMALI TEGO SPROSTOWANEGO NAKAZU OD SĄDU, LECZ OD KOMORNIKA SĄDOWEGO W DNIU 24.08.2020R. DOPIERO PO 17 MIESIĘCZNEJ PRZERWIE KTÓRY NIEUPRAWNIENIE REALIZOWAŁ JUŻ POSTANOWIENIE O EGZEKUCJI. Jest to rażące naruszenie prawa procesowego. Jest to działanie Powoda i komornika na szkodę pozwanego które stanowi podstawę do zarzutu z kodeksu karnego.

- Sąd nie miał prawa wydawać Postanowienia o sygn. akt I Co 174/18 z dnia 3 lipca 2020r. o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz nabywcy wierzytelności, a także „tytułu wykonalności”, ponieważ naruszył prawo odnoszące się do postanowień sądowych wydawanych na posiedzeniach niejawnych - nie podając uzasadnienia merytorycznego dla nadania prawomocności tzw. „ sprostowanemu” nakazowi zapłaty z dnia 7 lutego 2019r. , ani też nie podając uzasadnienia dla nadania tytułu wykonalności. Jest to rażące naruszenie prawa procesowego, a także wyroku TSUE z 2019r. o zakazie „automatyzmu” wydawania nakazów zapłaty z weksla. Jest to

działanie Sądu kwalifikujące do unieważnienia całego procesu, a wręcz działaniem o charakterze karnym, ponieważ tym bezprawnym działaniem także Sąd bezprawnie upoważnił Powoda – Bioeco... do wystąpienia z wnioskiem o egzekucję i wydania postanowienia przez komornika sądowego z dnia 31.07.2020r. o wszczęciu egzekucji znak Km 1040/20 wobec Pozwanych w każdym zakresie z wymierną szkodą dla Pozwanych.

- Pozwani nie znają wniosku o wydanie „ sprostowania” nakazu zapłaty I Nc 57/07 a tym samym jeżeli Sąd wydał Postanowienie o sygn. akt I Co 174/18 nie znanym pozwany i bez przekazania pozwany tego wniosku o „ sprostowanie”, to naruszył prawo procesowe. Jeżeli wydano nowe Postanowienie Sądu w dniu 3.07.2020r. o tej samej sygnaturze akt I Co 174/18 o nadaniu tytułu wykonalności DLA NABYWCY WIERZYTELNOŚCI z powołaniem się na nakaz zapłaty z 3.08.2007r. wydany na podstawie weksla, to oznacza że Sąd dokonał matactwa, ponieważ ten nabywca wierzytelności nie ma prawa powoływać się na nakaz zapłaty I Nc 57/07 wydany na podstawie prawnej jaką jest WEKSEL Pozwanych, ponieważ takiego weksla nie otrzymał. To oznacza że mamy do czynienia z matactwem sądowym jako działaniem o charakterze przestępczym. Pozwani już w zażaleniu z dnia 3.01.2019r. skierowanych do Sądu Apelacyjnego w Warszawie sygn. akt I Nc 57/07 na Postanowienie SO I Wydział Cywilny z dnia 11 grudnia 2018r. sygn. akt I Nc 57/07 wnosili o odrzucenie wniosku banku BGŻ S.A. w Katowicach, z którym to bankiem nie mieli nic wspólnego, i takiego wniosku nigdy nie otrzymali.

Z Jednej strony pozwani dowiadują się z pisma Prezesa SO w Warszawie z dnia 12 października 2020r. znak Wiz 440-745/20/E, cyt. na str. 2 wiersz 5 „ rozpoznania WNIOSKU NABYWCY WIERZYTELNOŚCI O NADANIE KLAUZULI WYKONALNOŚCI TYTUŁOWI WYKONAWCZEMU WOBEC PRZEJŚCIA PRAW, I WSKAZUJĄC, ŻE WNIOSEK W TYM PRZEDMIOCIE SPROSTOWANIA NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 WPŁYNAŁ 21 LISTOPADA 2018R....”tj. Z ODDZIAŁU BANKU BGŻ S.A. w Katowicach . Oznacza to, że był to wniosek Bioeco... SKIEROWANY PRZEZ ODDZIAŁ BANKU. Z drugiej strony Sąd w Postanowieniu z dnia 7 lutego 2019r. sygn. akt I Nc 57/07powołuje się na działanie cyt. „ sprawy z powództwa BGŻ S.A. z siedzibą w Warszawie” , co nie ma nic

**wspólnego z wnioskiem Powoda Bioeco....CO JEST EWIDENTNYM
KŁAMSTWEM I MATACTWEM SĄDOWYM O CHARKTERZE KARNYM.**

Znowu oznacza to DODATKOWO matactwo sądowe jako działanie o charakterze karnym, ponieważ wniosek taki nie mógł być składany przez Oddział Banku w Katowicach, ponieważ Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. był wydany z wniosku Centrali banku BGŻ W WARSZAWIE NA PODSTAWIE WEKSLA Pozwanych, z którym to wekslem Bioeco... nie ma nic wspólnego. Pozwani przypominają Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2006r. sygn. akt IV CSK 123/05 cyt. pkt. 1 „ dodanie do nazwy strony procesowej, będącej osobą prawną, określenia jej oddziału terenowego, nie oznacza, że stroną jest oddział tej osoby prawnej.” A więc Bioeco... nie jest stroną procesu sądowego W KONSEKWENCJI Postanowienie Sądu z Oddziału Banku w Katowicach w przedmiocie tzw. „ sprostowanego” nakazu zapłaty z tytułu weksla jest nieuprawnione, a Bioeco nie posiada zdolności procesowej w tym zakresie.

Stwierdzenie przez Sąd że temat tzw. „ sprostowania” nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. jest z POWÓDZTWA banku z siedzibą w Warszawie– JEST KŁAMSTWEM, PONIEWAŻ OKAZUJE SIĘ, ŻE to Oddział Banku w Katowicach wystąpił tym powództwem na wniosek Bioeco..., a do tego powództwa nie posiadał uprawnień, co potwierdza w/w wyrok SN.

W konsekwencji powyższego, zarówno wniosek o sprostowanie nakazu zapłaty ze strony Bioeco.. jako NABYWCY WIERZYTELNOŚCI , jak i NADANIE DLA Bioeco .. tytułu wykonalności – JEST DZIAŁANIEM BEZPRAWNYM O CHARAKTERZE KARNYM.

- Pozwani uznają ten tzw. sprostowany” nakaz zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. dostarczony POZWANYM OD KOMORNIKA 2 DNIU 25 SIERPNIA 2020R. JAKO ZAFALSZOWANY. Jest bezprawnym dokonywanie jakichkolwiek korekt NAZWISK POZWANYCH na nakazie zapłaty już raz wydanym. Jest to działanie stanowiące zarzut z kodeksu karnego.**
- Pozwani stawiają zarzut PRZEDAWNIEŃ ROSZCZEŃ zarówno w przedmiocie samego nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. jaki i w przedmiocie wypełnionego weksla przez bank w dniu 25 kwietnia 2007r. z**

data płatności do dnia 2 maja 2007r., jak i samego roszczenia ze stosunku podstawowego.

- Pozwani stawiają zarzut, że weksel wystawiony w 1997r. został „ pod przymusem”, ponieważ umowa o kredyt nie zawierała zabezpieczenia z tytułu weksla a wymagalność tej umowy nastąpiła w dniu 16.10.1006r. Jedynym wekslem jaki jest związany z tą umową o kredyt jest weksel wystawiony w dniu 25 czerwca 1993r. z deklaracją wekslową ustalającą odpowiedzialność pozwanych ograniczoną do kwoty 600.000,- złotych. Dowodem na to jest OŚWIADCZENIE banku powołane w akcie notarialnym z dnia 11 listopada 1993r. ustalającym zabezpieczenie hipoteczne kredytu przez pozwanych jako poręczycieli. Bank zmuszając pozwanych do wystawienia weksla w 1997r. uzasadnił to „ zagubieniem” weksla wystawionego w 1993r. Także pozwani w tej sytuacji w osobie Włodzimierz Stepków, własnoręcznie wpisali na wekslu już drugi raz wystawionym datę „ 11 marca” i datę „97”, co nie znalazło się na wekslu wypełnionym przez bank innym charakterem pisma i załączonym do wniosku jako podstawę prawną o nakaz zapłaty I Nc 57/07. Można więc stwierdzić, że ten weksel wypełniony przez bank innym charakterem pisma niż Pozwanego Włodzimierza Stepków to był weksel z 1993r., do którego jest ograniczenie zapłaty w deklaracji wekslowej do kwoty 600.000,- zł. Ten zarzut został postawiony przez Pozwanych m.in. w ZARZUTACH do nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 18 października 2007r.

- Zmuszanie Pozwanych do wystawienia weksla w 1997r. po dacie wymagalności spłaty kredytu tj. 16 października 1996r. jest działaniem nieuprawnionym o charakterze karnym.

NASTĄPIŁO WIĘC CELOWE OSZUKAŃCZE DZIAŁANIE BANKU O CHARAKTERZE KARNYM.

- Pozwani stawiają zarzut realizacji w pełni zobowiązań kredytowych przez dłużnika osobistego w postaci towarów przejętych na własność przez bank i dwukrotnie potwierdzonymi do odbioru przez bank w 1999r. Dowody na to są przedstawione w procesie o Wyroku SA w Warszawie I Wydział Cywilny sygn. akt I ACa 446/19 z dnia 2 czerwca 2020r., lecz nie zostało rozpatrzone merytorycznie przez ten Sąd co stanowi rażące uchybienie procesowe. Pozwani wnoszą o włączenie tego dowodu do rozprawy.

Dlatego też pozwani zawnioskowali o włączenie do niniejszego procesu tego wyroku jaki miał miejsce przed nadaniem tytułu wykonalności w dniu 3 lipca 2020r., m.in. w związku z przedawnieniem roszczeń do pozwanych. Ten zarzut znalazł się także w SKARDZE KASACYJNEJ DO SN ZŁOŻONEJ PRZEZ POZWANYCH DO SĄDU W DNIU 16 listopada 2016r. – dowód w załączeniu.

Z wnioskiem pozwanego o natychmiastowe oddalenie przez Sąd Postanowienia komornika sądowego o wszczęciu egzekucji z dnia 31 lipca 2020r. znak KM 1040/20 ze środków pieniężnych, nieruchomości hipotecznej i innych - jako PRZEDWCZESNEGO i NIEUPRAWNIONEGO, ze względu m.in. na fakt że nie został zakończony zgodny z prawem proces o prawomocność tzw. „sprostowanego” nakazu zapłaty I Nc 57/07 oraz proces o prawomocności nadania tytułu wykonalności bez wydania uzasadnienia, lub też w wyniku nadużycia prawa przez bank i Bioeco... innego stosownego orzeczenia sądowego np. niezgodności z prawem postępowania sądowego co ma miejsce, oraz zwrotu środków pieniężnych pobranych przez komornika sądowego.

Także pozwani rozumieją że mówimy o stronie formalnej nakazu zapłaty a więc pozwani są zwolnieni od opłaty od Zażalenia, a gdyby było inaczej, to pozwani wnoszą o zwolnienie ich z opłaty od zażalenia ze względu na ich sytuację materialną jako wiekowych emerytów egzystujących praktycznie na poziomie socjalnym.

Stan prawny jest następujący:

Pozwani są zmuszeni połączyć nasze Zażalenie i zarzuty jako integralnie związane - przeciwko bankowi o nieuprawnione tzw. „ sprostowanie” przez Sąd Nakazu Zapłaty I Nc 57/07, wraz zarzutami przeciwko nadaniu tytułu wykonalności tzw. „ sprostowanemu” nakazowi zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. dla nabywcy wierzytelności i zabezpieczeń BIOECO HOLDING Dariusz Wieczorek spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Chorzowie, ponieważ,

Dopiero w dniu 24 sierpnia 2020r. otrzymali przy piśmie od komornika sądowego z dnia 19.08.2020r. otrzymanym przez Pozwanych w dniu 24.08.2020r. w przedmiocie postanowienia egzekucyjnego Km 1040/20 następujące prawne dokumenty stanowiące oryginalne kopie jako podstawę prawną:

- tzw. „sprostowany” nakaz zapłaty I Nc 57/07 na podstawie Postanowienia SO w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. sygn. akt I Nc 57/07 z powództwa w/w banku,
 - Postanowienie SO w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3.07.2020r. sygn. akt I Co 174/18 zaopatrzony w klauzulę wykonalności w dniu 9.07.2020r. dla nabywcy wierzytelności i zabezpieczeń Bioeco Holding....
 - odpis Postanowienia SO I Wydział Cywilny z dnia 3 lipca 2020r. sygn. akt I Co 174/18 o nadaniu klauzuli wykonalności.
 - Postanowienie SO z dnia 7 lutego 2019r. sygn. I Nc 57/07 odnosi się wyłącznie do „ sprostowania” nazwisk Pozwanych a nie do strony merytorycznej związanej z nakazem zapłaty, a więc aktualnie ważne są wszystkie „ ZARZUTY” POZWANYCH Z DNIA 18 PAŹDZIERNIKA 2007R. i Sprzeciw/Zarzuty z dnia 7.06, 13.06, 23.06.2020r. a ich nie rozpatrzenie w pełni merytorycznie czyni nieważnym całość postępowania sądowego.
 - W momencie wydania Postanowienia SO z dnia 7 lutego 2019r. sygn. akt I Nc 57/07 Sąd miał obowiązek w przypadku orzeczeń sądowych na posiedzeniach niejawnych - wydania tzw. „sprostowania” nakazu zapłaty I Nc 57/07 i dostarczenia go Pozwanym, czego nie uczynił, przez co pozbawił Pozwanego prawa do obrony i do sądu w normalnym procesie, co stanowi rażące naruszenie prawa procesowego.
- Wobec nie przekazania Pozwanym przez Sąd tzw. „ sprostowanego” nakazu zapłaty w celu wniesienia ZARZUTÓW, ORAZ jednoczesnego nadania temu

nakazowi tytuł wykonalności dla BIOECO... JAKO NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, STANOWI O RAŻĄCYM NARUSZENIU PRAWA PROCESOWEGO SKUTKUJĄCEMU BEZPRAWNOŚCIĄ I NIEZGODNYM Z PRAWEM DZIAŁANIU BIOECO... i SĄDU.

- Sąd wydając postanowienie z dnia 7 lutego 2019r. sygn.. akt I Nc 57/07 w przedmiocie tzw. „sprostowania” nakazu zapłaty, dokonał tego w sposób automatyczny, co jest niedopuszczalne w świetle wyroku TSUE. Sąd nie dopełnił obowiązku zbadania stanu prawnego związanego z tym nakazem zapłaty, z wypełnieniem weksla przez bank i datą płatności weksla, przedawnienia z tytułu samego nakazu zapłaty, jak i terminu płatności weksla oraz roszczenia ze stosunku podstawowego – co jest pierwszorzędnym obowiązkiem prawnym banku. Dlatego też, nastąpiło wielkie matactwo sądowe o charakterze naruszenia prawa karnego.

- Postanowienie SO z dnia 7 lutego 2019r. sygn. I Nc 57/07 mówi o WNIOSKU sprawy z powództwa Banku..., a tymczasem to Postanowienie SO odnosi się do WNIOSKU z powództwa Bioeco Holding....w oparciu o który SO wydał pierwsze Postanowienie sygn. I Nc 57/07 w dniu 11 grudnia 2018r., do czego nie posiadał zdolności procesowej.

Dowiedzieliśmy się o tym fakcie dopiero z pisma Prezesa SO w Warszawie z dnia 12 października 2020r. znak Wiz 440-745/20/E str. 2 wiersz 5-7.

Pytanie zasadnicze, co ma wspólnego Bioeco ... z Nakazem zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. wydanym na podstawie weksla pozwanych, kiedy Bioeco jest drugim nabywcą wierzytelności i zabezpieczeń i nie ma nic wspólnego z bankiem, nie przejął zabezpieczenia z weksla pozwanych na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 27 lutego 2012r. zawartej z BISON NSFIZ w Warszawie – patrz par. 3 pkt.1, 1.1, 1.2.

Powoływanie się Bioeco... na nakaz zapłaty z naszego weksla i uzyskanie tytułu wykonalności to już jest MACHLOJKA.

TYM SAMYM BIOECO...NIE MA PRAWA POWOŁYWAĆ SIĘ NA NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 Z DNIA 3 SIERPNIA 2007R NADANY NA MOCY WEKSLA POZWANYCH I OTRZYMYWAĆ W DNIU 3 LIPCA 2020R. „ TYTUŁ WYKONALNOŚCI” JAKO NABYWCA WIERZYTELNOŚCI,- TO PO PERWSZE, PO DRUGIE - BRAK JEST SŁOWA O „ZABEZPIECZENIU” W POSTANOWIENIU O CYT.

„ NADANIU KLAUZULI WYKONALNOŚCI NA RZECZ NABYWCY WIERZYTELNOŚCI” PONIEWAŻ WIERZYTELNOŚĆ JEST ŚCIŚLE PRAWNIE ZWIĄZANA Z PRZENOSZONYMI ZABEZPIECZENIAMI, A WIĘC TEN TYTUŁ WYKONALNOŚCI” JEST NIEUPRAWNIONY. BRAK TEGO SŁOWA „ZABEZPIECZENIE” STWARZA DOMNIEMANIE JAKOBY BIOECO PRZEJĄŁ UPRAWNIENIA Z NASZEGO WEKSLA CO JES NIEPRAWDĄ, - I TO JUŻ JEST MACHLOJKA, A PO TRZECIE - PONIEWAŻ JAKO BIOECO..NABYWCA WIERZYTELNOŚCI OTRZYMAŁ WCZEŚNIEJ PRAWOMOCNY WYROK SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY Z DNIA 2 CZERWCA 2020R. SYGN. AKT I ACa 446/19 JAKO POWAGĘ RZECZY OSĄDZONEJ, USTANAWIAJĄCY PRZEDAWNIEŃ ROSZCZEŃ DO POZWANYCH Z DNIE 1 KWIEŹNIA 2008R. I DOCHODZENIA ROSZCZENIA W WYSOKOŚCI 100.000 ZŁ. WYŁĄCZNIE Z HIPOTEKI POZWANYCH, A W KONSEKWENCJI, NIE MOŻE JUŻ DOCHODZIĆ JUŻ DALSZEGO ROSZCZENIA OD POZWANYCH. KONIEC, KROPKA. TO KOLEJNA MACHLOJKA.

MAMY DO CZYNNIENIA Z WIELKĄ MACHLOJKĄ – ZMOWĄ O CHARAKTERZE PRZESTĘPCZYM BANKU, BIOECO.. I SĘDZIEGO WYDAJĄCEGO TAKIE ORZECZENIA BEZ SPRAWDZENIA ZASADNOŚCI TAKIEGO WNIOSKU.

Z tego m.in. w/w względów Pozwani MUSZĄ WYSTĘPOWAĆ PRZECIWKO TEMU TZW. „ SPROSTOWANEMU NAKAZOWI ZAPŁATY I Nc 57/07 z 7 lutego 2007r. oraz **jednocześnie przeciwko „tytułowi wykonalności” dla Bioeco...**

- Pozwani także z konieczności ustosunkowują się i stawiają zarzuty jednocześnie w odniesieniu do Postanowienia o wydanie tzw. sprostowanego nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 7 lutego 2019r. sygn. akt I Nc 57/07 jak i do tytułu wykonalności tego sprostowanego nakazu wydanego dnia 3 lipca 2020r. sygn. akt I Co 174/18 w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności na rzecz nabywcy wierzytelności „ Bioeco Holding” Dariusz Wieczorek spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w Chorzowie, ponieważ otrzymali jednocześnie otrzymali ten tzw. „sprostowany” nakaz zapłaty I Nc 57/07 z dnia

3 sierpnia 2007r. wraz z tytułem wykonalności i w/w postanowienie sądowe sygn. akt I Co 174/18 - **DOPIERO OD KOMORNIKA SĄDOWEGO w dniu 19 sierpnia 2020r. w przedmiocie postanowienia o wszczęciu egzekucji znak Km 1040/20 przy piśmie z dnia 11.08.2020r. / przekazane sądowi przy piśmie pozwanych z dnia 5.10.2020r. na wezwanie sądu o sygn. akt I Co 174/18./**

- **ZARZUCAMY - JEŻELI SĄD WYDAŁ POSTANOWIENIE O TZW. „SPROSTOWANIU” NAKAZU ZAPŁATY TO MIAŁ OBOWIĄZEK JEDNOCZEŚNIE DOKONAĆ TEGO SPROSTOWANIA NAKAZU ZAPŁATY Z DATĄ WYDANIA TEGO POSTANOWIENIA I NATYCHMIAST DOSTARCZYĆ TEN SPROSTOWANY NAKAZ POZWANYM W CELU ROZPOCZĘCIA NORMALNEJ PROCEDURY SĄDOWEJ, CZEGO NIE UCZYNIŁ, I CELOWO OPÓŹNIŁ WYDANIE TEGO SPROSTOWANEGO NAKAZU O 17 MIESIĘCY, AŻEBY UNIEMOŻLIWIĆ POZWANYM OBRONĘ, I W TEN SPOSÓB SĄD DOKONAŁ MATACTWA SKUTKUJĄCEGO NIEWAŻNOŚCIĄ TEGO TZW. SPROSTOWANEGO NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07/.**

Pozwani wnoszą o konieczność rozpatrzenia n/w dowodów w związku z wydanym w uzasadnieniu do Postanowienia Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny w Warszawie z dnia 23 czerwca 2020r. sygn. akt I ACz 526/19 na posiedzeniu niejawnym , o oddaleniu naszego Zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 lutego 2019r. sygn. akt I Nc 57/07 w przedmiocie sprostowania nakazu zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r.

Sąd Apelacyjny zgodnie z Postanowieniami Sądu Najwyższego ma obowiązek rozpatrzenia wszelkich wniesionych zarzutów i dowodów, a nie dokonując tego, narusza rażąco prawo procesowe. Sąd Najwyższy uznaje że sąd drugiej instancji nie powinien pomijać nowych faktów i dowodów zgłoszonych w apelacji, jeżeli o potrzebie ich powołania strona dowiedziała się z uzasadnienia zaskarżonego wyroku – patrz wyrok z 23.11.2004r. I UKN 30/04 OSNP 2005, nr 11, poz. 162. A tak było w przypadku prawomocnego wyroku wydanego wcześniej bo w dniu 2 czerwca 2020r, sygn., akt I ACa 446/19. , tj:

- **PRAWOMOCNYCH ZARZUTÓW** wraz z załącznikami skierowanych do sądu z dnia 18 października 2007r. w odniesieniu do nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r., na które powołuje się także Postanowieni sądu z dnia 7 lutego 2019r.sygn. akt I Nc 57/07 o tzw. sprostowaniu tego nakazu zapłaty.

- **ZAŻALENIA** wraz z załącznikami z dnia **19.06.2009r.** na które powołuje się Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 23 czerwca 2020r. sygn. akt I Acz 526/19 , Zażalenie w/w miało miejsce w ramach pozwu przeciw egzekucyjnego skierowanego do Sądu Apelacyjnego w Warszawie na postanowienie o nadaniu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny z tytułu nakazu zapłaty z dnia 3.08.2007r. sygn. akt I Nc 57.07 zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 23.03.2009r. Jak już Sąd powołał się na ten załącznik do miał obowiązek zapoznać się z dalszymi dowodami i wyrokami w tej sprawie tj. Wyrok SA w Warszawie sygn. akt III C 1222/09, a także dalej,

- **Wyroku** wraz z uzasadnieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. sygn. akt I ACa 446/19 stanowiącego powagę rzeczy osądzonej w odniesieniu do nabywcy wierzytelności „ Bioeco Holding” Dariusz Wieczorek spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Chorzowie, wraz z dowodami tam znajdującymi się, stwierdzającego **PRZEDAWNIE** **ROSZCZEŃ DO POZWANYCH JAKO DŁUŻNIKÓW RZECZOWYCH, A TAKŻE JAKO DO OSÓB STANOWIĄCYCH DŁUŻNIKÓW OSOBISTYCH W ZWIĄZKU Z ICH PODPISAMI NA WEKSLU I DEKLARACJI WEKSLOWEJ I SPRAWUJĄCYCH FUNKCJĘ POZWANYCH W OSOBIE WŁODZIMIERZA STEPÓW JAKO PREZESA ZARZĄDU WETA Sp. z o.o. I EWA STEPKÓW JAKO PROKURENTA FIRMY.**

Nabywca Bioeco Holding otrzymał tytuł wykonalności w terminie późniejszym tj. 3 lipca 2020r., a więc w stosunku do niego stosuje się wyrok SA z dnia 2.06.2020r.

- innych dowodów powołanych w niniejszym zażaleniu i załączonych do tego zażalenia.

Natomiast, jeżeli Sąd mówi o prawomocności nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r oraz celowo pomija słowo „ sprostowany” to oznacza „mataczenie w sprawie”, to najpierw powinien rozpatrzyć prawidłowo złożone przez pozwanych ZARZUTY od tego nakazu do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 18 października 2007r.

Jeżeli tego Sąd nie czyni, to oznacza rażące naruszenie prawa procesowego skutkując w całości nieważnością obecnego postępowania sądowego i przekroczenie uprawnień przez Sędziego wydające to Postanowienie, a także to tzw. „ sprostowanie”

Ponieważ wbrew opinii sądu, tzw. „ sprostowany” nakaz zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r. NIE POSIADA tzw. „PRZYMIOTU PRAWOMOCNOŚCI”, ani też „ PRAWOMOCNOŚCI”, W TYM NIE USTOSUNKOWANIA SIĘ Z CELOWYM ZAMIERZENIEM DO NOWEGO DOWODU SĄDOWEGO PRZEKAZANEGO SĄDOWI W SPRZECIWIE Z DNIA 7.07, 13.07 oraz ostatecznie 23.07.2020R. TJ. PRAWOMOCNEGO WYROKU SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY Z DNIA 2 CZERWCA 2020R. SYGN. AKT I ACa 446/19 O PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ DO POZWANYCH Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008R. W odniesieniu do nabywcy wierzytelności Bioeco Holding...., dla którego nadano „ tytuł wykonalności” w dniu 9 lipca 2020r. tzw. „ sprostowanego” nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r., Istnieje integralność żalowanego obecnie Postanowienia sądu z w/w prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z 2.06.2020r. sygn. I ACa 446/19 – ponieważ Sąd przyjął jako dowód to Postanowienie SO z dnia 7 lutego 2019r. sygn. I Nc 57/07, który to Wyrok będzie przedmiotem obecnie przygotowywanej skargi kasacyjnej do Sądu najwyższego na całość tego wyroku, a także ten wyrok załączyliśmy do Sądu w naszym Sprzeciwie/zarzutach do tzw. „sprostowanego” nakazu zapłaty I Nc 57/07.

POZWANI STWIERDZAJĄ ŻE NIE ISTNIEJE W PRAWIE POLSKIM TAKA SYTUACJA, AŻEBY W WYNIKU ORZECZEŃ SĄDOWYCH WYDAWANYCH NA POSIEDZENIACH NIEJAWNYCH i pozbawienia strony pełnego prawa do sądu i

do obrony, MOŻNA BYŁOBY MÓWIĆ O ICH PRAWOMOCNOŚCI ORAZ DOKONYWAĆ EGZEKUCJI BEZ PRAWA DO OBRONY I DO PRAWA PRZEPROWADZENIA NORMALNEGO PROCESU SĄDOWEGO, CO MA MIEJSCE W TEJ SPRAWIE.

TAKŻE FIRMA BIOECO HOLDING DARIUSZ WIECZOREK... JAKO NABYWCA WIERZYTELNOŚCI I ZABZPIECZEŃ BEZPRAWNIE OTRZYMAŁA „ TYTUŁ WYKONALNOŚCI” NA PODSTAWIE POSTANOWIENIA Z DNIA 3 LIPCA 2020R. MAJĄC PRAWNĄ ŚWIADOMOŚĆ WRAZ Z SĄDEM, ŻE WCZEŚNIEJ OTRZYMAŁA PRAWOMOCNY WYROK SĄDU APELACYJNEGO I WYDZIAŁ CYWILNY W WRASZWIE W DNIU 2 CZERWCA 2020R. SYGN. AKT I ACa 446/19 USTALAJĄCY JEJ ROSZCZENIE DO POZWANYCH W KWOCIE 100.000 ZŁOTYCH W RAMACH DŁUGU GŁÓWNEGO BEZ PRAWA NALICZANIA ODSETEK W WYNIKU PRZEDAWNIENIA ROSZCZEŃ DO POZWANYCH.

JEST TO „PRZEKRĘT”, „MACHŁOJKA” ADWOKACKO-SĄDOWY ZROBIONY BEZ ŻADNEGO DOWODU MATERIALNEGO I PRAWNEGO.

TAKŻE OBYDWIE FIRMY TJ. BANK I BIOECO MIAŁY WCZEŚNIEJ ŚWIADOMOŚĆ PRAWNĄ, ŻE TEORETYCZNIE – MOGŁO NASTĄPIĆ PRZEDAWNIENIE ROSZCZEŃ DO POZWANYCH W PEŁNYM ZAKRESIE W ODNIESIENIU DO NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 WYDANEGO W DNIU 3 SIERPNIA 2007R. NA PODSTAWIE WEKSLA TJ. OD DNIA 1 LISTOPADA 2006R., A WIĘC PRZED DATĄ WYPEŁNIENIA WEKSLA PRZEZ BANK W DNIU 26 KWIETNIA 2007R. NA NIEUPRAWNIONĄ KWOTĘ WRAZ Z ODSETKAMI, A TAKŻE WIEDZĄC O WYROKU PRAWOMOCNYM SA Z DNIA 2 CZERWCA 2020R.,

I
POMIMO TEGO DOCHODZĄ NIENALEŻNEJ IM KWOTY 6.361.641,67 W POSTĘPOWANIU EGZEKUCYJNYM, CO JEST KARALNYM „WYŁUDZENIEM” NIEZGODNYM Z PRAWEM. W tym miejscu Pozwani stwierdzają W ŚWIETLE CAŁEGO MATERIAŁU DOWODOWEGO, że powoływanie się w pozwie o nakaz zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. na Ugodę zawartą w dniu 30 marca 2004r. – JEST NIEUPRAWNIONE, PONIWAŻ CELEM UGODY NIE JEST PRZERWANIE PRZEDAWNIENIA – patrz Wyrok SN z 4 października 2006r. sygn. akt II CSK 202/06 i art. 917 K.C. Oznacza to, że wobec braku roszczeń sądowych do pozwanych o nazwisku Ewa i Włodzimierz Stepków z tytułu nakazu zapłaty I Nc 57/07 jako bezprzedmiotowego oraz innych nie wniesionych roszczeń sądowych do małżeństwa „ Stepków”, PRAKTYCZNIE

**PRZEDAWNIEŃ ROSZCZEŃ BIEGNIE OD DATY WYMAGALNOŚCI SPŁATY
KREDYTU NA DZIEŃ 15.10.1996R. PLUS 3 LATA TJ. Z DNIEM 16.10.1999R.**

Nawet gdyby uwzględnić umorzenie postępowania egzekucyjnego przez komornika sądowego w odniesieniu do dłużnika osobistego z dnia 10.10.2003r., to i tak przedawnienie liczyłoby się od dnia 11.10.2006r. i w konsekwencji wypełnienie weksla przez bank w dniu 25.04.2007r. nastąpiło na kwotę długu głównego plus odsetki, co było działaniem nieuprawnionym.

**DLATEGO TEŻ POZWANI MAJĄC NA UWADZE WIELE
NARUSZEŃ PRAWA CYWILNEGO I NARUSZEŃ PRAWA
KARNEGO, POSTANOWILI ZAINTERESOWAĆ TĄ SPRAWĄ
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI PROKURATORA
GENERALNEGO W POSTACI ZAWIADOMIENIA ZŁOŻONEGO
W DNIU 14.08.2020R.WRAZ Z DALSZYM UZUPEŁNIENIAMI.**

UZASADNIENIE SZCZEGÓŁOWE

Ze względu na fakt, że całość sprawy odbywała się na posiedzeniach niejawnych Pozwani mają prawo odnosić się do tzw. „sprostowanego” nakazu Zapłaty I Nc 57/07 na podstawie Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 lutego 2019r. sygn. akt I Nc 57/07 a także do firmy Bioeco Holding Dariusz Wieczorek spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w Chorzowie, która jako nabywca wierzytelności od firmy BISON NSFIZ w Warszawie otrzymała wierzytelność wraz z zabezpieczeniami w dniu 17 lutego 2012r. oraz tytuł wykonalności jako nabywca wierzytelności i zabezpieczeń w dniu 3 lipca 2020r. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny Sygn. akt I Nc 57/07 – i wnioskować ORAZ przedstawiać wszystkie ZARZUTY I DOWODY w tej sprawie.

Firma Bioeco Holding... uzyskując tytuł wykonalności występuje w tym przypadku także jako strona powodowa tego „sprostowanego” nakazu zapłaty I Nc 57/07 ściśle powiązana z bankiem który uzyskał nakaz zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r.

Firma Bioeco Holding Dariusz Wieczorek inicjując sprostowanie nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. / ponieważ pierwsza jako nieuprawniona wystąpiła z wnioskiem do banku BGŻ w uzyskując Postanowienie Sądu 11 grudnia 2018r. o tzw. „ sprostowaniu” nakazu zapłaty” z którym pozwani nie mieli nic wspólnego / patrz dowód w postaci pisma Prezesa SO w Warszawie z dnia 12.10.2020r. znak Wiz 440-745/20/E sr. 2, w którym Prezes przyznał, że to, cyt „ rozpoznania wniosku nabywcy wierzytelności”... i dalej cyt. : wskazuję, że wniosek w tym przedmiocie wpłynął 21 listopada 2018r.” Ale Postanowienie SO z dnia 7 lutego 2019r. sygn. akt I Co 174/18 powołuje się na WNIOSEK banku o „ sprostowanie” nakazu zapłaty. r. To kolejna **MACHLOJKA**.

Kiedy pozwani zaskarżyli to pierwsze Postanowienie Sądu z 11 grudnia 2018r. o tzw. „ sprostowaniu” jak napisano z banku BGŻ W KATOWICACH, to Sąd „rzekomo” unieważnił to pierwsze postanowienie, i szybko Sąd skorygował nowym Postanowieniem z dnia 7 lutego 2018r. pisząc że z pozwu banku BGŻ w Warszawie, co jest, jak okazało się, nieprawdą.

W konsekwencji Bioeco...otrzymuje tytuł wykonalności jako nabywca wierzytelności i zabezpieczeń - w dniu 3 lipca 2020r. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt I Co 174/18.

Należy podkreślić, że Firma Bioeco.... nie udowodniła, że weksel in blanco jest zaopatrzony w indos z przeniesieniem na nią praw, a z taką sytuacją mamy niewątpliwie do czynienia w niniejszej sprawie, ponieważ weksel został wypełniony przez bank BGŻ S.A. w 2007r. i skonsumowany w procesie Przeciw Egzekucyjnym wniesionym przez Pozwanych zakończonym Postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt I Acz 1767/09, a tytuł wykonalności Bioeco... otrzymała wyłącznie jako „NABYWCA WIERZYTELNOŚCI” bez żadnego prawa powoływania się na nakaz zapłaty I Nc 57/07 wydany 3.08.2007r. na podstawie wypełnionego weksla z dnia 25 kwietnia 2007r. z terminem płatności 2 maja 2007r. To kolejna **ABSOLUTNA MACHLOJKA**.

Na wekslu nie ma i nie może już być indosu, a więc brak na wekslu czy przedłużce pisemnego indosu. Weksel in blanco może być przeniesiony tylko według przepisów o przelewie wierzytelności / patrz wyroki Sądu Najwyższego z

dnia 5 lutego 1998r., III CKN 342/97, OSNC 1998r. nr 9, poz. 141 i z dnia 9 września 2004r., II CK 499/03, i powołaną w nich dalszą judykaturę. Jedynie wtedy bowiem są podstawy do uznania, że przeniesienie z weksla in blanco nastąpiło na zasadach prawa wekslowego tj. w sposób przewidziany w art. 14 zd. 1, lub art. 14 zd, 2 pkt. 3 prawa wekslowego, co nie miało miejsca. To kolejna MACHLOJKA.

Strona powodowa natomiast w niniejszym procesie nie wykazała, że nastąpiło przeniesienie na nią uprawnień do wypełnienia tego weksla i wpisania siebie jako uprawnionego wierzyciela wekslowego. Takim dowodem musiałaby być pisemna umowa cesji wierzytelności, o której mowa w art. 509 i następnych K.C. Przelew wierzytelności jest umową, na mocy której uprawniony posiadacz weksla przenosi na cesjonariusza daną wierzytelność. Skutkiem cesji jest przejście z majątku cedenta do majątku cesjonariusza zarówno wierzytelności inkorporowanej w wekslu jak i związanego z nim uprawnienia do uzupełnienia weksla. TAKIEJ UMOWY STRONA POWODOWA W PRZEWIDZIANYM DO TEGO TERMINIE NIE PRZEDSTAWIŁA POZWANYM.

TAKŻE W UMOWIE PRZELEWU WIERZYTELNOŚCI ZAWARTEJ POMIĘDZY BISON NSFIZ W WARSZAWIE A BIOECO HOLDING DARIUSZ WIECZOREK...Z DNIA 27 LUTEGO 2012R. BRAK JEST PRZELEWU ZABEZPIECZENIA Z WEKSLA I DEKLARACJI WEKSLOWEJ WYSTAWIONYCH PRZEZ POZWANYCH – PATRZ PARAGRAF 3 PKT 1, 1.1, 1.2 – Umowę załączamy jako dowód do niniejszego zażalenia. To kolejna MACHLOJKA.

POWYŻSZE DZIAŁANIE BIOECO...BANKU I I SĄDU STANOWI ABSOLUTNY „PRZEKRĘT” KTÓRY POWINIEN BYĆ ŚCIGANY Z KODEKSU KARNEGO.

W TEN OTO SPOSÓB SĄDY WŁĄCZNIE Z SĄDEM APELACYJNYM NIE ANALIZUJĄC ZASADNOŚCI WYDANIA POSTANOWIENIA SĄDU OKRĘGOWEGO I WYDZIAŁ CYWILNY Z DNIA 7 LUTEGO 2019R. SYGN. I Co 174/18 I DAJSZYCH

POSTANOWIEŃ SO I SA Z TYM ZWIĄZANYCH - DZIAŁAJĄC W SPOSÓB AUTOMATYCZNY - POGWAŁCIŁY NAKAZ WYDANY PRZEZ TSUE DLA WSZYSTKICH KRAJÓW UE, A W TYM PRZED E WSZYSTKIM DLA POLSKI W POSTACI WYROKU Z DNIA 7 LISTOPADA 2019R. W POŁĄCZONYCH SPRAWACH C-419/18 I C-483 PROFI CREDIT POLSKA S.A. W PRZEDMIOCIE WYSTAWIANIA NAKAZÓW ZAPŁATY Z WEKSLA. SKUTKUJE TO UNIEWAŻNIENIEM TEGO TZW. „SPROSTOWANIA” NAKAZU ZAPŁATY.

TO KOLEJNE CELOWE I ŚWIADOME RAŻĄCENIE NARUSZENIE PRAWA.

To kolejna MACHLOJKA, PONIEWAŻ NIE MOŻNA WYOBRAZIĆ SOBIE ABY SĘDZIOWIE O TYM NIE WIEDZIELI.

DALSZE ARGUMENTY DOWODOWE I PRAWNE PRZECIWKO TEMU SPROSTOWANEMU NAKAZOWI I TYTUŁOWI WYKONALNOŚCI PRZEDSTAWIAMY DALEJ. JUŻ NIE BĘDZIEMY LICZYLI TYCH TZW. MACHLOJEK” PONIEWAŻ JEST ICH WIELE.

POWYZSZE OZNACZA, ŻE TZW. NABYWCA WIERZYTELNOŚCI BIOECO HOLDING DARIUSZ WIECZOREK...MOŻE DOCHODZIĆ TOSZCZENIA WYŁĄCZNIE Z NIERUCHOMOŚCI POZWANEGO DO KWOTY 100.000 ZŁ. BEZ ODESTEK ZGODNIE Z NAKAZEM ZAPŁATY NADANYM TEMU BIOECO.. I OSTATECZNYM PRAWOMOCNYM WYROKIEM SĄDU APELACYJNEGO I WYDZIAŁ CYWILNY Z DNIA 2 CZERWCA 2020R. SYGN. AKT I ACa 446/19 STANOWIĄCYM POWAGĘ RZECZY OSĄDZONEJ - W POSIADANIU SĄDU.

I TAKŻE OD TEGO WYROKU POZWANI WYSTĘPUJĄ ZE SKARGĄ KASACYJNĄ DO SN PONIEWAŻ M.IN. DŁUŻNIK OSOBISTY SPŁACIŁ W PEŁNI SWOJĄ WIERZYTELNOŚĆ WOBEC BANKU BGŻ S.A.

DLATEGO TEŻ POZWANY WYSTĄPIŁ DO SĄDU Z TZW. SPRZECIWEM Z ZARZUTAMI ANALOGICZNIE JAK POZWANI UCZYNILI TO PRZECIWKO BIOECO UZYSKUJĄC PRAWOMOCNY WYROK W DNIU 2.CZERWCA 2020R.

Uwaga generalna wstępna. Panie Sędzio Rafale Wagner, o jakim tzw. „ przymiocie prawomocności” Pan opowiada bajki. Albo nakaz jest prawomocny albo nie. Widać z tego że Pan sam ma wątpliwości.

Jest bardzo podejrzanym fakt, że pierwsze Postanowienie SO z dnia 11 grudnia 2018r. sygn. akt I Nc 57/07 o tym sprostowaniu nakazu przez Sędziego Bulanda zostało anulowane „rzekomo” ze względów formalnych?, lecz prawda była taka, że przestraszyliście się naszego zarzutu, że pozew został wniesiony przez Oddział banku w Katowicach z którym nie mieliśmy nic wspólnego/ no tak w Chorzowie mieści się siedziba Bioeco Holding..-

wszystko jasne/. Wszystko Oczywiście zaczęło się od „machlojki” w tej sprawie z udziałem Bioeco..., jego pełnomocnika prawnego i Sędziego Bulandy.

Do dnia dzisiejszego Pozwany nie wie, kto spowodował wystąpienie do banku w Katowicach o sprostowanie nakazu zapłaty I Nc 57/07 ponieważ Sąd dotychczas nie dostarczył Pozwanym wniosku skierowanym do Sądu dot. „sprostowania” nakazu zapłaty I Nc 57/07, no, chyba firma Bioeco Holding Dariusz Wieczorek ... z siedzibą w Chorzowie, co potwierdza, że na podstawie tego tzw. sprostowanego nakazu zapłaty ZAWNIOSKOWAŁA uzyskała jego nadanie tytułu wykonalności w dniu 3 LIPCA 2020R. przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny sygn. akt I Nc 57/07 temu sprostowanemu nakazowi postanowienie tego Sądu z dnia 7 lutego 2019r.

- na rzecz Bioeco Holding Dariusz Wieczorek...

Ten nakaz zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r, został wydany na podstawie weksla i deklaracji wekslowej wystawionych przez pozwanych. Otóż weksel był wypełniony przez bank BGŻ S.A w 2007r. ten został skonsumowany już w procesie Pozwu Przeciw Egzekucyjnemu zawnioskowanemu przez pozwanych i zakończonym Postanowieniem Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt I ACz 1767/09 ze stwierdzeniem że cyt. „Pozwani nie mogą więc zostać uznani za strony niniejszego procesu” , i że cyt. „ nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej Sądu Okręgowego w treści nakazu zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r.. która mogłaby być sprostowana z urzędu, albowiem takie oznaczenie stron jest zgodne z pozwem”. Oznacza to więc że nakaz był bezprzedmiotowy.

Później szybko wydano nowe Postanowienie już z pozwu Banku BGŻ w Warszawie z dnia 7 lutego 2019r sygn. akt II Nc 57/07. także wydane przez Sędziego Bulanda. TO BARDZO INTERESUJĄCE, BO CHYBA NASZ WEKSEL MUSIAŁ BYĆ ZABRANY PO 12 LATACH z Sądu z Warszawy, wysłany do Katowic, a później znowu z Katowic do Warszawy, bo jak inaczej można sprostować ten nakaz wydany z weksla, hahahahahahahahahahah, chyba tylko w Polsce takie cyrki są możliwe, to i znaleźli się tacy cyrkowcy. Już był podobny cyrkowiec – poseł z PO dr. Praw, który spowodował kilkuletni kryzys Konstytucyjny w Polsce doprowadzając bezprawnie do wyboru 5-ciu Sędziów TK.

Ciekawe kto sterował tym Sędzim SSR delegowanym do SO T. Bulanda – a może to w nagrodę za bzdurne niezgodne z prawem tzw. sprostowanie nakazu zapłaty???!!! Dostanie tytuł SSO???!!!! Ciekawe co teraz „wymyśli” Sędzia T. Bulanda wspierany przez Sędziego R. Wagnera, z tym tzw „tytułem wykonalności” dla Bioeco Holding... z tzw. sprostowanego nakazu powstałego „zza grobu”. TO WSZYSTKO WYGLĄDA NA JAKIEŚ POZASĄDOWE ZAMÓWIENIE Z ZEWNĄTRZ. LECZ NIC DZIWNEGO KIEDY TO PEŁNOMOCNIK Bioeco... od samego początku w sprawie zakończonej wyrokiem prawomocnym I ACa 446/19 tak musiał sterować sprawą ażeby bez rozprawy sądowej, która miała na celu rozpatrzenie wszystkich naszych ZARZUTÓW zgodnie z poleceniem Sądu Apelacyjnego, a ich nie rozpatrzono, doprowadzić do niekorzystnego dla nas już drugiego wyroku SO/ pierwszy wyrok był dla nas korzystny bo i Sędzia działał zgodnie z prawem/. Całe szczęście że znalazł się w miarę rozsądny Sąd Apelacyjny który de facto wydał wyrok niekorzystny dla Bioeco...stwierdzając przedawnienie roszczeń.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt I ACa 1767/09 nie pozostawiło żadnego manewru dla żadnej ze stron procesu przeciw egzekucyjnego pomiędzy tymi samymi stronami. Jakże to trzeba mieć układy ażeby Sąd Apelacyjny w Postanowieniu z 23 czerwca 2020r. sygn. akt I ACz 526/19 samowolnie zmienił to prawomocne Postanowienie SA z 3.11.2009r. – no jasne trzeba było znaleźć jakiś argument to i znalazł, a mianowicie ORZECZENIE SN Z DNIA 27 WRZEŚNIA 1947R. SYGN. CI 886/46, PN 1948, NR 9-10, S.313 „ ALE SIĘ NASZUKALI PO 73 LATACH”. To nie miało nic wspólnego z orzeczeniem SA z 3.11.2009r. A następnie ten SA powołał się

na rzekome oświadczenie pozwanego jakoby w zażaleniu z dnia 19 czerwca 2009r. wskazał że jest stroną pozwaną. Jest to stwierdzenie obrzydliwie stroniczne i wyrwane z kontekstu.

Oczywiście że jest stroną pozwaną lecz pozwaną z weksla i deklaracji wekslowej wystawionych przez pozwanych i pozwani bronili się przed egzekucją do ich nieruchomości hipotecznej. To stroniczo błędne stwierdzenie SA JEST TO NIEPRAWDA, POZWANI ZAWSZE MÓWILI ŻE PODSTAWĄ PRAWNĄ NAKAZU JEST WEKSEL PRZEZ NICH PODPISANY I TEGO SIĘ NIE WYPIERALI, I NIE MA TO NIC WSPÓLNEGO Z BŁĘDNYM POZWEM I BŁĘDNYM NAKAZEM ZAPŁATY, A NIE MOŻNA WYDAWAĆ ORZECZENIA SĄDOWEGO NIEZGODNEGO Z PODSTAWĄ PRAWNĄ. Mało tego, jeżeli SA powołuje się na to Zażalenie z 19 czerwca 2009r. to dlaczego nie rozpatrzyło w pełni tego Zażalenia liczącego 10 stron i całkowicie dyskwalifikujące tytuł wykonalności, ano dlatego ponieważ musiałoby analizować wszystkie zarzuty i doprowadzić do normalnego procesu sądowego.

MAŁO TEGO, SA W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNYW POSTANOWIENIU Z 23.06.2020R. SYGN. AKT I ACz 526/19 ODDALAJĄC NASZE ZAŻALENIE NA SPROSTOWANIE NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 M.IN. POWOŁAŁO SIĘ NA ART. 350 KC.P.C. JAKKO PODSTAWY PRAWNEJ TEGO SPROSTOWANIA.

Otóż pozwani ażeby mieć pewność, że nikt już nie naruszy postanowienia SA z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt I ACz 1767/09, występowali także z pozwem przeciw egzekucyjnym.

I co się okazało, Sąd Apelacyjny w Warszawie IV Wydział Cywilny w Wyroku z dnia 29 lipca 2011r. Sygn. akt VI ACa 1324/10 oddalając naszą Apelację w uzasadnieniu na str. 9 powołał się także na art. 350 k.p.c. stwierdzając, cyt. „nie może być również mowy o oczywistej omyłce pisarskiej Sądu Okręgowego w Warszawie zawartej w wydanym nakazie zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r., która na mocy art. 350 k.p.c. podlegałaby sprostowaniu”. Dalej tenże sam Sąd stwierdził na tej

samej stronie, cyt.” Bank....w pozwie w sprawie o sygn. I Nc 57/07 jako dłużników wskazał właśnie Ewę i Włodzimierza małżonków Stepkow / k.451-453/, Wymienione osoby były też wskazane jako wystawcy weksla in blanco oraz deklaracji wekslowej w ich części / k.454 i 461/ na podstawie których wydany został przedmiotowy nakaz”. W ten sposób Bank skłamał, ponieważ weksel i deklaracja wekslowa były podpisane prawidłowo, lecz pozew i nakaz były niezgodne z tymi podpisami na wekslu i deklaracji wekslowej, tak więc mamy do czynienia z celowym oszustwem.

Mało tego, także Sąd Najwyższy oddalając naszą skargę kasacyjną potwierdził zasadność w/w wyroku i jego uzasadnienia SO z 29 lipca 2011r. w swoim Postanowieniu z dnia 25 kwietnia 2013r. Sygn. akt I CSK 607/12 sygnowaną przez Prezesa SN Tadeusza Erecińskiego.

Pozwany włącza do niniejszego Zażalenia te w/w prawomocne orzeczenia sądowe.

TO POWINNO NA ZAWSZE ZAMKNAĆ TEMAT SPROSTOWANIA NAKAZU ZAPŁATY I NC 57/07 Z DNIA 3 SIERPNIA 2007R. – I PO CO TA CAŁA SPRAWA, LECZ NIE, NADAL TRZEBA MATACZYĆ.

Takie stronnicze uzasadnienie SA w Postanowieniu z 23.06.2020r. wydanym na posiedzeniu niejawnym bez możliwości wniesienia środka zaskarżenia, pozbawia nas prawa do obrony w normalnym procesie sądowym. A przecież przeciwko Nakazowi Zapłaty I Nc 57/07 wydanym 3.08.2007r. Pozwani wniesli do Sądu ZARZUTY w dniu 18.10.2007r., a merytoryczny proces się nie odbył z winy banku który wystąpił z błędnym pozwem i uzyskał błędny nakaz zapłaty niezgodny z naszymi podpisami na wekslu i deklaracji wekslowej.

W związku z tym, że SA w Postanowieniu z dnia 23.06.2020r. sygn. akt I ACz 526/19 powołał się na Zażalenie z dnia 19.06.2009r. skierowane do Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny w odniesieniu do nakazu zapłaty I Nc 57/07 Pozwani mieli prawo i bronili swego weksla i bronili przez przed egzekucją do swojej nieruchomości, pozwani wnioskuja o uznanie dowodu w postaci tego Zażalenia z 19.06.2009r. i uznanie dowodu w postaci ZARZUTÓW z dnia 18.10.2007r. do nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r.

TO WSZYSTKO CO ZROBIŁ SĄD OKRĘGOWY I SĄD APELACYJNY W PRZEDMIOCIE TZW. SPROSTOWANIA NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. TO JAKĄS ZMOWA PRZESTĘPCZA MAJĄCA NA CELU NIE DOPUSZCZENIE DO ROZPATRZENIA WSZYSTKICH ZARZYTÓW JAKIE WYSTOSOWALI POZWANI DO SĄDU PRZECIWKO NAKAZOWI ZAPŁATY I Nc 57/07, A ZAKOŃCZONEGO POZWEM PRZECIW EGZEKUCYJNYM W POSTACI PRAWOMOCNEGO POSTANOWIENIA SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY Z DNIA 3 LISTOPADA 2009R. SYGN. AKT I ACz 1767/09.

GDZIE MY ŻYJEMY I W JAKIM CZASIE???!!!

Już za dużo niektórzy adwokaci i niektórzy sędziowie sobie pozwalają na jakieś interpretacje nie mające nic wspólnego z prawem, a chodzi im jedynie o to ażeby stronniczo dla jednej strony wydawać orzeczenia. My mieliśmy z tym do czynienia przez ostatnie 12 lat kiedy celowo i bezczelnie pomijano w trzech procesach sądowych NASZE DOWODY A W TYM NASZ P;ODSTAWOWY zarzut „przedawnienia roszczeń” ażeby chronić bank za wszelką cenę.

Ten nakaz zapłaty I Nc 57/07 zakończył swój żywot po 10 letnim okresie tj. z dniem 3 sierpnia 2017r., a Pan Sędzia R. Wagner i Sędzia T. Bulanda przywracacie ten nakaz do „życia” jakimś „ sprostowaniem” w 2019r. i obecnie w 2020r. z udziałem pełnomocników banku i Bioeco...Chyba zrobili Panowie ten „ przymiot prawomocności” jak to się mówi „ zza grobu”. Pan i sędzia Tadeusz Bulanda z tym „ sprostowaniem nakazu zapłaty” robicie sobie cyrki z prawa i chyba za dużo chodzicie Panowie do teatru albo do cyrku gdzie nauczyliście się ekwilibrystyki cyrkowej. Od kiedy to sędziowie ustalają normy prawne co należy do kompetencji ustawodawcy. Należy skończyć z tym określenie „ Sąd” to a „Sąd” tamto, za sądem kryją się ludzie-sędziowie, którzy czują się bezkarni.

Wymyśleliście sobie aby pozbawić nas prawa do obrony i do normalnego procesu sądowego jaki jeszcze się nie odbył od 2007r.i na posiedzeniach niejawnych SĄDY KAPTUROWE doprowadzają do egzekucji pozbawiając nas naszego całego dobytku życiowego..

OH, JUŻ BYŚMY ZAPOMNIELI, PRZECIEŻ CHODZI O KWOTĘ PONAD SZEŚĆ MILIONÓW ZŁOTYCH JAKĄ ZAŻYCZYLI SOBIE BIOECO HOLDING... wraz ze swoimi pełnomocnikami, bo przecież bez pełnomocnika banku sami by tego nie wymyślili. A JESZCZE WYMYŚLILI SOBIE ABY POTRĄCAĆ TE PIENIĄDZE Z NASZYCH MAŁYCH EMERYTUR I TO POMIMO FAKTU PRAWNEGO W POSTACI PRAWOMOCNEGO WYROKU SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY Z DNIA 2 CZERWCA 2020R. SYGN. AKT I ACa 446/19 STANOWIĄCEGO POWAGĘ RZECZY OSĄDZONEJ O REALIZACJI ROSZCZENIA WYŁĄCZNIE Z HIPOTEKI POZWANYCH W WYSOKOŚCI 100.000 ZŁ., A NIE PONAD 6 MILIONÓW ZŁOTYCH.JST TO PRZESTĘPSYWO NIEUPRAWNIONEGO WYŁUZENIA PIENIĘDZY OD POZWANYCH.

Lecz niech tym zajmie się Prokuratura do tego powołana. MY WAM – wszystkim osobom zamieszanym w tę znowę - TEGO „NIE ODPUŚCIMY” BO CAŁOŚĆ TEJ SPRAWY TO JAKAŚ ZMOWA O CHARAKTERZE PRZESTĘPCZYM PRZECIWKO NAM SKIEROWANA. GORZEJ JUŻ NIE MOGLIŚCIE ZAADRESOWAĆ SWOICH MACHINACJI.

POZWANI STAWIAJĄ DALSZE NASTĘPUJĄCE ZARZUTY:

- tzw. sprostowany Nakaz Zapłaty w dniu 7 lutego 2019r. JEST PRZEDAWNIONY – NIE ISTNIEJE, Z NASTĘPUJĄCYCH POWODÓW:

- nakaz zapłaty I Nc 57/07 został wydany w dniu 3 sierpnia 2007r. i jest ważny tylko 10 lat, a więc stracił swoją ważność z dniem 4 sierpnia 2017r. tj. przed tzw. sprostowaniem nakazu w dniu 7 lutego 2019r. NIE MOŻNA PROSTOWAĆ CZEGOŚ CO JEST NIEWAŻNE Z MOCY PRAWA.

- dodatkowo, weksel będący podstawą prawną nakazu zapłaty został wypełniony w 2007r, z terminem zapłaty w dniu 2 maja 2007r, i jest ważny 3 lata, a więc jest przedawniony z dniem 3 maja 2010r

- weksel wraz z deklaracją wekslową został wystawionych przez pozwanych w dniu 11 marca 2007r. „pod przymusem” co stanowi naruszenie prawa.

- weksel wystawiony 11 marca 2007r. został wystawiony bezprawnie na żądanie banku już po dacie wymagalności spłaty kredytu która nastąpiła z dniem 16 października 1996r. zgodnie z Umową o kredyt/ w załączeniu ta umowa/

- weksel wypełniony przez bank 25 kwietnia 2007r. z datą 11 marca 1997r. nie był weksem wystawionym przez pozwanych do umowy kredytowej w dniu 27 lipca 1993r., co zostało potwierdzone oświadczeniem banku zawartym w akcie notarialnym zabezpieczającym kredyt na nieruchomości hipotecznej pozwanych i deklaracji wekslowej z tą samą datą ograniczającą odpowiedzialność pozwanych do kwoty 600.000,- złotych, słownie: sześćset tysięcy złotych / po denominacji/

- weksel wypełniony przez bank 26.04.2007r. 2007r. opiewa na nieuprawnioną kwotę roszczenia głównego plus odsetki, ponieważ nastąpiło przedawnienie roszczenia długu podstawowego z dniem 1 listopada 2006r. ze względu na umorzenie egzekucji przez komornika sądowego w dniu 10.10.2003r. Postanowieniem I Km. 312/03 w odniesieniu do dłużnika osobistego, oraz braku dalszego przerwania biegu przedawnienia.

W tym miejscu należy podkreślić, że nie można określać terminu przedawnienia na podstawie ważności UGODY zawartej w dniu 30 marca 2004r., ponieważ

ugoda ta nie została zawarta przed Sądem i nie została zrealizowana nawet częściowo z winy banku. Otóż Ugoda określiła w par. 9 że nie stanowi odnowienia w rozumieniu art. 506 par. KC. W sytuacji kiedy ugoda nie zostanie zrealizowana nawet w części, oznacza, że tej ugody nie było, ponieważ UGODA w tym naszym przypadku, nie przewidywała powstanie nowego stosunku prawnego, a jedynie go modyfikowała, i nie stanowiła samodzielnej i nowej podstawy praw i obowiązków stron. Oznacza to, że dla ustalenia terminu przedawnienia liczy się termin wynikający z umorzenia egzekucji dla dłużnika głównego, a jak potwierdził to w swoim uzasadnieniu do wyroku z dnia 2 czerwca 2020r. SA I Wydział Cywilny sygn. akt I ACa 446/19 – nie nastąpiło ponowne przerwanie biegu przedawnienia.

- pozwani nie otrzymali wezwania banku z **dnia 25 kwietnia 2007r.** / otrzymali dopiero od Sądu/do wykupienia weksla ponieważ wezwanie zostało wysłane na obce nazwiska i na nie istniejący adres zamieszkania i zameldowania pozwanych i nakaz zapłaty został wydany na podstawie „wyłudzenia” od sądu. Było to celowe bezprawne działanie banku pomimo faktu, że bank w swoim pozwie o nakaz zapłaty załączył dowód w postaci UGODY zawartej w **dniu 30 marca 2004r.** w której zostały podane prawidłowe nazwiska pozwanych i prawidłowy adres zamieszkania i pesel pozwanych. Było to przestępcze działanie banku.

- powołanie się przez Sąd w Postanowieniu z dnia 7 lutego 2019r. sygn. akt I Nc 57/07 o tzw. „sprostowaniu” nakazu zapłaty w przedmiocie naszych nazwisk, potwierdza tylko fakt bezprawnego pozwu banku i bezprawnego nakazu zapłaty I Nc 57/07 na podstawie załączonej do pozwu Ugody z dnia 30.03.2004r. i dzisiaj dokonywanie tego” sprostowania” jest NIEUPRAWNIONE POD KAŻDYM WZGLĘDEM”

- bezprawne i wręcz o charakterze przestępczym jest uzyskanie „tytułu wykonalności” przez Bioeco Holding.. w powołaniu się na ten tzw. sprostowany nakaz zapłaty z dnia 7 lutego 2009r., ponieważ ta firma nie ma nic wspólnego z bankiem, ponieważ przejęła wierzytelność wraz z zabezpieczeniami od firmy BISON NSFIZ na podstawie umowy przelewu wierzytelności zawartej w dniu 27 lutego 2012r. gdzie zabezpieczeniem nie był weksel wystawiony przez pozwanych zgodnie z paragrafem 3 pkt. 1, 1.1, 1.2 . Wskazane tam poręczenie pozwanych nie istnieje i nie zostało dostarczone sądowi – patrz wyrok SO w

Warszawie z dnia 6 lipca 2016r. sygn. akt I C 47/16 stanowiący integralną część wyroku SA w Warszawie z dnia 2 czerwca 2020r.

- firma Bioeco Holding...już raz występowała o nadanie tytułu wykonalności nakazowi zapłaty I Nc 57/07 wydanemu na podstawie WEKSLA WYSTAWIONEGO PRZEZ POZWANYCH, i SĄD OKRĘGOWY W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY POSTANOWIENIEM Z DNIA 8 LUTEGO 2017R. SYGN. AKT I Co 300/16 PRAWOMOCNIE ODDALIŁ WNIOSEK BIOECO HOLDING, CO OZNACZA, ŻE BIOECO... NIE MOŻE JUŻ DRUGI RAZ OTRZYMYWAĆ TYTUŁU WYKONALNOŚCI NA PODSTAWIE WEKSLA POZWANYCH W ODNIESIENIU DO NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 WYDANEGO DNIA 3 SIERPNIA 2007R. – załączamy to postanowienie sądu z 8.02.2017r.

Oznacza to, że firma Bioecootrzymując tytuł wykonalności w dniu 3 lipca 2020r. jako nabywca wierzytelności i zabezpieczeń, podlega wyrokowi Sądu Apelacyjnego z dnia 2 czerwca 2020r. sygn. Akt I ACa 446/19. uznającemu roszczenie tylko w wysokości 100.000 zł. słownie: sto tysięcy złotych płacone z hipoteki pozwanych.

- **Ten tzw. „ sprostowany” nakaz zapłaty I Nc 57/07 wydany 3 sierpnia 2007r. JEST ZAFALSZOWANY I NIE MOŻE STANOWIĆ PODSTAWY PRAWNEJ ORZECZENIA SĄDOWEGO tj.:**

- **nie można dokonywać korekty nazwisk w 2020r. na dokumencie płatniczym wystawionym w dniu 3 sierpnia 2007r**

- **nie można stwierdzać w tym dokumencie sprostowanym w 7 lutego 2019r., że należy liczyć odsetki od daty wystawienia nakazu 3 sierpnia 2007r.**

- **nie można „ sprostować” nakazu zapłaty I Nc 57/07 w 2020r z podpisem Sędziego, który podpisał nakaz zapłaty w 2007r. a obecnie nie pracuje w Wydziale I Sądu Okręgowego w Warszawie i w ogóle nie pracuje w Sądzie Okręgowym w Warszawie.**

POWYŻSZE OZNACZA, ŻE SĘDZIA DOPUŚCIŁ SIĘ FAŁSZERSTWA W TZW. SPROSTOWANYM” NAKAZIE ZAPŁATY i Nc 57/07.

- **Pozwani prawidłowo I TERMINOWO wnieśli SPRZECIW Z ZARZUTAMI po otrzymaniu w dniu 6 lipca 2020r. Postanowienia SA w Warszawie I Wydział**

Cywilny z dnia 23 czerwca 2020r. sygn. akt I ACz 526/19 w przedmiocie zażalenia pozwanych na ten tzw. „sprostowany” nakaz zapłaty, ponieważ to sprostowanie odnosiło się wyłącznie do nazwisk pozwanych a nie do strony merytorycznej nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r.

- Pozwani podnieśli zarzut BEZPRAWNEGO działania Sądu w temacie „sprostowanego” w dniu 7 lutego 2019r. nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. , ponieważ Sąd wydał orzeczenie z „ automatu” bez stosownej analizy zasadności wydania nakazu BEZ ANALIZY w/w zarzutów wskazanych przez pozwanych, a także, ponieważ nie uwzględnił ZARZUTÓW” wniesionych do Sądu przez pozwanych prawidłowo i w terminie w dniu 18 października 2007r., na co sam Sąd powołał się w uzasadnieniu na te Zarzuty.

JEST TO POGWAŁCENIE WYROKU WDANEGO W 2019R. PRZEZ TSUE DLA KRAJÓW UE, A W TYM SZCZEGÓLNICIE DLA POLSKI W TEMACIE NAKAZU ZAPŁATY WYDAWANEGO NA PODSTAWIE WEKSLA., A WIĘC JUŻ TYLKO Z TEGO JEDNEGO POWODU TO POSTANOWIENIE O TZW. SPROSTOWANIU NAKAZU ZAPŁATY I SAM NAKAZ ZAPŁATY SĄ NIEWAŻNE, A PRZYCZYNY ZOSTAŁY WYMIENIONE WYŻEJ PRZEZ POZWANYCH.

- Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 23 czerwca 2020r. sygn. akt I ACz 526/19 nie miał prawa negować uzasadnienia Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt I Acz 1767/09, tj. PO UPŁYWIE 10 LAT, a także nie wziął pod uwagę prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 20 lipca 2011r. sygn. akt VI ACa 1324/10 który w swoim uzasadnieniu potwierdził dodatkowo, że nie można powoływać się na art. 350 kpc. w celu dokonania sprostowania nakazu zapłaty I Nc 57/07 i dalszego potwierdzenia tego wyroku przez Sąd Najwyższy.

OZNACZA TO ŻE BYŁO TO DZIAŁANIE SA W POSTANOWIENIU Z 23 CZERWCA 2020R. JEST BEZPRAWNE I JAKO TAKIE JEST NIEWAŻNE. TRUDNO TO INACZEJ OCENIĆ JAK DZIAŁANIE SĄDU JAKO PRZEKRACZAJĄCE UPRAWNIENIA I NA SZKODĘ POZWANYCH

ZARZUTY SZCZEGÓŁOWE.

Pozwani informują, że nie otrzymali od sądu sprostowanego nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. co stanowi poważne uchybienie procesowe, ponieważ dopiero od tego momentu można rozpoczynać procedowanie sądowe. **Sędzia Bulanda nadużył prawa**, ponieważ wraz ze "sprostowanym" nakazem zapłaty w dniu 3 lipca 2020r. natychmiast nadał tytuł wykonalności co umożliwiło firmie BIOECO HOLDING.... o wystąpienie z wnioskiem o egzekucję i rozpoczęcie postępowania egzekucyjnego przez komornika. **Jest to perfidne działanie Sędziego Bulandy podlegające naruszeniom prawa karnego, ponieważ tym samym pozbawił Pozwanych prawa do obrony i do normalnego procesu sądowego na podstawie Postanowienia tego Sędziego w dniu 7 lutego 2019r. odnośnie „sprostowanego” Nakazu Zapłaty.**

Dopiero na żądanie pozwanych **Komornik sądowy - doręczył pozwany w przy piśmie dnia 19.08.2020r. otrzymanym przez Pozwanych w dniu 24 sierpnia 2020r.** tzw. sprostowany nakaz zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. z adnotacją – stemplem jako „TYTUŁ WYKONAWCZY”, a na drugiej stronie tego nakazu znalazło się Postanowienie Sądu o sygn. akt I Co 174/18 z dnia 3 lipca 2020r. wraz z opisem sądowym stwierdzającym uprawnienie tytułu do egzekucji na rzecz wierzyciela: „Bioeco Holding” Dariusz Wieczorek spółki komandytowo akcyjnej z siedzibą w Chorzowie – **TEN tzw. SPROSTOWANY NAKAZ ZAŁĄCZAMY DO NIN. ZAŻALENIA.**

Jeżeli Sędzia Bulanda prostował nakaz zapłaty I Nc 57/07 w dniu 7 lutego 2019r. to miał obowiązek natychmiast dostarczyć ten nakaz do Pozwanych i to z nową datą nadania tego nakazu i podpisaną przez tego Sędziego, a tego nie uczynił.

Takie rażące naruszenie przepisów postępowania procesowego musi skutkować o nieważności tego postępowania, a ponadto jest to przekroczenie uprawnień przez tego Sędziego.

1/ Pozwani podtrzymują w pełni swój SPRZECIW- ZARZUTY / trudno nam określić o co chodzi w tej przestępczo zagmatwanej sytuacji związanej także z tytułem wykonalności w związku z upływem ca 12 lat od wydania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 w dniu 3 sierpnia 2007r. i prowadzeniu postępowań

sądowych na posiedzeniach NIEJAWNYCH, / chyba to już jakiś nowy zwyczaj w tym Sądzie/ od sprostowanego nakazu zapłaty I Nc 57/07 przekazany sądom:

- z dnia 7.07.2020r. do Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny,
- z dnia 13.07.2020r. do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny / z zachowaniem 7 dniowego terminu od otrzymania Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 23 czerwca 2020r. sygn. akt I ACz 526/19 o oddaleniu naszego zażalenia w przedmiocie sprostowania nakazu zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r. **na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 lutego 2019r. sygn. akt I Nc 57/07 – otrzymanego w dniu 6.07.2020r./,**
- z dnia 23.07.2020r. do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny w którym pozwani załączyli jako dowód procesowy prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 2 czerwca 2020r. sygn. akt I ACa 446/19 wraz z uzasadnieniem.

2/ Pozwani otrzymali od komornika jednocześnie sprostowany nakaz zapłaty wraz z tytułem wykonalności który posiada oznaczenie „ tytuł wykonawczy” wraz z adnotacją o wykonalności, a więc niniejsze zażalenie nie będzie uzasadnione w pełni, ponieważ w obecnej sytuacji tzw. sprostowanego nakazu zapłaty z dniem 7 lutego 2019r. musi być razem – kompleksowo analizowane wraz z wnioskiem pozwanego o uzasadnienie przez Sąd tytułu wykonalności / tak jak otrzymany ten nakaz jednocześnie z tytułem wykonalności, to jakiś „trik prawny”, – aktualnie procedowane pod sygn. akt I Co 174/18 / dowód – wezwanie sądu z dnia 9.09.2020r. sygn. akt I Co 174/18 otrzymane przez pozwanych w dniu 29.09.2020r./, i dopiero po ostatecznym orzeczeniu sądu można mówić o tzw. „ prawomocności” nakazu zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r. sygn. akt I Nc 57/07. **Ale tę tzw. prawomocność zanegował Sąd Apelacyjny w Postanowieniu z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt I ACa 1767/09 o bezprzedmiotowości nakazu zapłaty bez możliwości jego sprostowania..**
To zastrzeżenie jako zarzut stawiają pozwani.

3/ Nie można stwierdzać prawomocności nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. wydanego na obce nazwiska niezgodne z podpisami pozwanych na wekslu i deklaracji wekslowej stanowiącymi podstawę prawną tego nakazu, w sytuacji, kiedy od tego nakazu zapłaty pozwani o prawidłowych nazwiskach

zgodnych z nazwiskami na wekslu i deklaracji wekslowej, **WNIEŚLI W TERMINIE TJ. W DNIU 18 PAŹDZIERNIKA 2007r. ZARZUTY OD TEGO NAKAZU ZAPŁATY.** Zarzuty te nie były przedmiotem merytorycznego postępowania sądowego ponieważ nakaz zapłaty był bezprzedmiotowy i nie dotyczył pozwanych. W tej sytuacji powinien obecnie nastąpić normalny proces sądowy, a nie wydanie sprostowanego nakazu zapłaty wraz z tytułem wykonalności. **JEST TO RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA PROCESOWEGO KTÓRE POWINNO SKUTKOWAĆ ODDALENIEM Postanowienia Sądu w przedmiocie „ przymiotu prawomocności” i Postanowienia Sądu Okręgowego I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. w przedmiocie TEGO SPROSTOWANEGO NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07.**

Później, w konsekwencji nieuprawnionego działania banku w 2009r. w postaci nieuprawnionej egzekucji do nieruchomości pozwanych, pozwani uzyskali potwierdzenie o tym nieuprawnieniu banku w postaci prawomocnego Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt I Nc 57/07, który jasno stwierdził że egzekucja nie może być prowadzona na obce nazwiska niezgodne z pozwem banku i nakazem zapłaty, a także niezgodne z podpisami pozwanych na wekslu i deklaracji wekslowej. **Także to postanowienie SA stwierdza, że nie można już prostować tego nakazu zapłaty z urzędu ponieważ nie była to omyłka sądowa, a więc obecne sprostowanie nakazu zapłaty jest nieuprawnione. Obecnie, PO 11 LATACH, jakiegokolwiek kwestionowanie tego słusznego uzasadnienia SA z 3.11.2009r. JEST NIEDOPUSZCZALNE I STANOWI RAŻĄCE UCHYBIENIE PROCESOWE.**

4/ Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 wydany w dniu 3 sierpnia 2007r. nie mógł zostać sprostowany w dniu 7 luty 2019r., ponieważ Z DNIEM 3 SIERPNIA 2017R. UPŁYNEŁO JUŻ 10 LAT I KAŻDY NAKAZ A TAKŻE WYROK TRACI WAŻNOŚĆ Z UPŁYWEM 10 LAT, **A WIĘC OD DNIA 4 SIERPNIA 2017R. NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 JEST NIEWAŻNY. JEST TO RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA PROCESOWEGO PONIEWAŻ SĄD PROSTUJĄCY NAKAZ BYŁ ZOBOWIĄZANE PRAWEM TSUE DO DOKŁADNEGO ZBADANIA ZASADNOŚCI SPROSTOWANIA TEGO NAKAZU ZAPŁATY, CZEGO NIE UCZYNIŁ.** W związku z upływem czasu, Sąd miał obowiązek także zbadać podstawę prawną tego nakazu zapłaty jakim był weksel pod kątem przedawnienia samego weksla jak i przedawnienia

roszczenia do pozwanych i powinien zwrócić się w tej sprawie do pozwanych a nie wydawać postanowienie na posiedzeniu niejawnym, tym samym pozbawiając pozwanych prawa do sądu i do obrony, oraz narażając pozwanych na dalsze procesy sądowe. **JEST TO RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA PROCESOWEGO, PONIEWAŻ W KAŻDYM PRZYPADKU SPRAWA PRZEDAWNIENIA JEST PIERWSZOPLANOWA DLA SĄDU PRZY OCENIE DOWODOWEJ.**

5/ Obecnie nadany w dniu 9 lipca 2020r. tytuł wykonalności Nakazowi Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. nie odnosi się do banku BNP Paribas Bank Polski S.A. który wypełnił weksel w 2007r. jako podstawę prawną nakazu zapłaty, lecz dotyczy NABYWCY WIERZYTELNOŚCI FIRMY BIOECO HOLDING...., który to nabywca nie ma nic wspólnego z bankiem, ponieważ przejął wierzytelność na podstawie umowy przelewu z firmą BISON NSFIZ zawartą w dniu 17 lutego 2012r. a zgodnie z par. 3 pkt 1, 1.1, 1.2 i faktycznie NIE PRZEJĄŁ ZABEZPIECZENIA Z PORĘCZENIA EWY I WŁODZIMIERZA STEPKÓW /prawidłowe nazwiska są w tej umowie przelewu/ co stwierdził Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny w wyroku z dnia 6 lipca 2016r. sygn. akt I C 47/16, LECZ PRZEJĄŁ WYŁĄCZNIE ZABEZPIECZENIE Z NIERUCHOMOŚCI HIPOTECZNEJ POZWANYCH,

I NIE PRZEJĄŁ ZABEZPIECZENIA W POSTACI WEKSLA I DEKLARACJI WEKSŁOWEJ STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ PRAWNĄ NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07, A WIĘC NIE MOŻE DOCHODZIĆ ROSZCZENIA ZE SPROSTOWANEGO NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 OPARTEGO NA WEKSLU POZWANYCH.

JEST TO RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA PROCESOWEGO A WRĘCZ DZIAŁANIE BIOECO I SĄDU O CHARAKTERZE PRZESTĘPSTWA KARNEGO, PO PROSTU TO JEST MATACTWO SĄDOWE Z UDZIAŁEM PEŁNOMOCNIKÓW BANKU I NABYWCY WIERZYTELNOŚCI I ZABEZPIECZEŃ BIOECO HOLDING.... Tym bardziej, że w dniu 3 lipca 2020r. Sąd Okręgowy I Wydział Cywilny miał obowiązek posiadać informację o prawomocnym wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 2 czerwca 2020r. sygn. akt I ACa 446/19 o uznaniu roszczenia dla BIOECO Holding wyłącznie do kwoty 100.000 zł. w ramach realizacji wyłącznie z nieruchomości hipotecznej pozwanych, a że sąd podejmował orzeczenie na wniosek powoda BIOECO Holding... i pełnomocników Bioeco i banku, którzy mieli świadomość o w/w wyroku z 2.06.2020r bo brali w nim udział, to tym

bardziej należy zakwalifikować to jako celowe działanie i jako podejrzenie o popełnieniu przestępstwa karnego.

6/ Pozwani stwierdzają NA PODSTAWIE UZASADNIENIA PRZEDSTAWIONEGO W PKT 5, że sprostowany nakaz zapłaty I Nc 57/07 w postępowaniu nakazowym z weksla NIE MOŻE BYĆ PODSTAWĄ PRAWNĄ DO WNIESIENIA POZWU PRZEZ BIOECO..., a więc jeżeli tytuł wykonalności został wystawiony na rzecz nabywcy wierzytelności Bioeco Holding..., to tym samym więc wniesiony przez Pozwanych SPRZECIW JEST PRAWIDŁOWY. OZNACZA TO, ŻE JEŻELI TEN NABYWCA WIERZYTELNOŚCI BIOECO... POSIADAŁ JUŻ WCZEŚNIEJ WYSTAWIONY PRAWOMOCNY WYROK SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE Z DNIA 2 CZERWCA 2020 R. NA PODSTAWIE SPRZECIWU POZWANYCH - UZNAJĄCY ROSZCZENIA W STOSUNKU DO POZWANYCH W KWOCIE 100.000,00 ZŁ. BEZ MOŻLIWOŚCI NALICZENIA ODSETEK W WYNIKU PRZEDAWNIENIA ROSZCZENIA Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008R. – I powtarzamy, powstały w wyniku SPRZECIWU od wcześniej wystawionego nakazu zapłaty w stosunku do pozwanych, **TO NIE MOŻE JUŻ DRUGI RAZ DOCHODZIĆ ROSZCZENIA Z TEGO SAMEGO ZABEZPIECZENIA JAKIM JEST HIPOTEKA POZWANYCH CO MA MIEJSCE W OBECNYM POSTĘPOWANIU EGZEKUCYJNYM Km 1040/20.**

POWYŻSZE DZIAŁANIE BIOECO... WRAZ Z BANKIEM I SĄDEM POZWANI UZNAJĄ JAKO MATACTWO DOKUMENTACYJNE I SĄDOWE.

7/ W związku z w/w pkt. 5 oraz wyrokiem SA z dnia 2.06.2020r. sygn. akt I ACa 446/19 / dowody w aktach tej sprawy/ należy stwierdzić, że przelew wierzytelności pomiędzy bankiem a nabywcą BISON, a tym samym Zbywcą wierzytelności dla BIOECO Holding..., **nastąpił z dniem 25 lutego 2009r. / patrz prawomocne Postanowienie Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 19.10.2009r. sygn. akt IV Ca 999/09 na nieuprawnioną kwotę IDENTYCZNĄ JAK WPISANĄ NA WYPEŁNIONYM WEKSLU tj. 2.788.089. 75 zł. naliczoną wraz z odsetkami, a więc w konsekwencji ta umowa przelewu jest NIEWAŻNA i NIEWAŻNA JEST UMOWA ZAWARTA POMIĘDZY BISON NSFIZ A FIRMĄ BIOECO HOLDING... OZNACZA TO, ŻE OBECNIE BIOECO HOLDING MOŻE DOCHODZIĆ ROSZCZENIA WYŁĄCZNIE Z KWOTY WYNIKAJĄCEJ Z W/W PRAWOMOCNEGO WYROKU SA Z**

DNIA 2 CZERWCA 2020R. SYGN. AKT I ACa 446/09 – który to wyrok będzie także przedmiotem skargi kasacyjnej, ponieważ zarówno data przedawnienia jest błędna,/ wypełnienie weksla w 2007r. jest nieuprawnione/, jak i wyrok jest błędny z powodu całkowitej spłaty kredytu przez dłużnika osobistego / dowody na przygotowywanie przez pozwanych skargi kasacyjnej posiada SA /.

8/ W dniu 2 czerwca 2020r. na rozprawie na której zapadł prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I wydział Cywilny sygn. akt I ACa 446/19, Sąd Apelacyjny przyjął jako dowód zgłoszony wcześniej do Apelacji przez pozwanego w postaci Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 lutego 2019r. o tzw. sprostowaniu nakazu zapłaty. sygn. akt I Nc 57/07. Pozwany był przekonany, że Sąd będzie analizował ten dowód, dlatego też pozwany zadał pytanie sądowi jak ma rozumieć sytuację kiedy sąd wydaje wyrok bez analizy tego dowodu. Na to Przewodniczący sądu odpowiedział, że sprawa tego sprostowanego nakazu będzie rozpatrywana przez inny skład sądu apelacyjnego w związku ze wniesionym zażaleniem przez pozwanego. Oznaczało to dla Pozwanego, że ten wyrok SA z 2.06.2020r. będzie stanowił także dowód do rozpatrzenia przez inny skład SA. Okazało się, że później na **posiedzeniu niejawnym** Sąd Apelacyjny w dniu 23 czerwca 2020r. wydał Postanowienie sygn. akt I Acz 526/19 rozpatrując zażalenie pozwanego na sprostowanie nakazu zapłaty I Nc 57/07 – **NIE WZIĄŁ POD UWAGĘ TEGO ISTOTNEGO DLA SPRAWY WYROKU SA Z DNIA 2 CZERWCA 2020R. SYGN. AKT I ACa 446/19, CO WG. POZWANYCH JEST RAŻĄCYM UCHYBIENIEM PROCESOWYM SKUTKUJĄCYM NIEWAŻNOŚCIĄ TEGO POSTANOWIENIA SA Z DNIA 23 CZERWCA 2020R. SYGN. AKT I ACz 526/19 W PRZEDMIOCIE ODDALENIA ZAŻALENIA POZWANYCH NA SPROSTOWANY NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 - BEZ MOŻLIWOŚCI ZASKARŻENIA.** Pozbawia to pozwanych prawa do obrony przed nieuprawnionym sprostowaniem nakazu zapłaty I Nc 57/07.

To Postanowienie SA z 23 czerwca 2020r sygn. I Acz 526/19. jest niebywałe i nie można je inaczej określić jak wyjątkowo celowo tendencyjne i stronnicze wobec pozwanych podjęte przez skład sędziów który wydał to postanowienie sądowe.

WG. POZWANYCH JEST TO ELOWE RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA PROCESOWEGO ORAZ UPRAWNIENI SĘDZIÓW WYDAJĄCYCH TO W/W POSTANOWIENIE, PO PROSTU, POZWANI ZOSTALI OSZUKANI PRZEZ SĄD.

9/ Pozwani zarzucają, że nawet gdyby teoretycznie przyjąć, czego także pozwani nie akceptują, że tzw. „prawomocność” sprostowanego nakazu zapłaty I Nc 57/07 zaskarżana obecnie przez pozwanych, nawet przy założeniu że jest prawdą, a nie jest, nie może odnosić się do bezprzedmiotowego nakazu zapłaty wydanego w dniu 3 sierpnia 2007r, a musiałaby się liczyć od daty Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. o sprostowaniu tego nakazu zapłaty. TYM SAMYM OKREŚLENIE W TYM SPROSTOWANYM NAKAZIE ZAPŁATY I Nc 57/07 o naliczaniu odsetek od dnia 3 sierpnia 2007r. jest błędne, ponieważ nie było w tym winy pozwanych, a wyłącznie winą banku który spowodował że nakaz ten był bezprzedmiotowy bo nie dotyczył pozwanych. Firma Bioeco ze swoimi pełnomocnikiem chce wyegzekwować bezprawnie od Pozwanych w postępowaniu egzekucyjnym Km 1040/20 kwotę **zawyżoną o ca TRZY MILIONY ZŁOTYCH. JEST TO TAKŻE RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA PROCESOWEGO I KARNEGO KTÓRE POWINNO SKUTKOWAĆ ODDALENIEM TEGO SPROSTOWANEGO NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 I UMORZENIEM POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO, ORAZ UKARANIA WINNYCH NA MOCY KODEKSU KARNEGO.**

10/ Pozwani stwierdzają, że nakaz zapłaty I Nc 57/07 wydany w dniu 3 sierpnia 2007 nie posiada „**przymiotu prawomocności**” także z następujących względów:

a/ po 13 latach od jego wydania podstawa prawna tego nakazu jakim jest weksel podpisany przez pozwanych, został skonsumowany w procesie przeciw egzekucyjnym zakończonym Postanowieniem Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt I Nc 57/07 potwierdzającym bezprzedmiotowość tego nakazu, a także zakończonym umorzeniem egzekucji przez komornika sądowego z mocy prawa w 2013r., i **obecnie jego sprostowanie jest nieuprawnione bez podstawy prawnej tego nakazu jakim jest weksel już skonsumowany w procesie przeciw egzekucyjnym, i nie przejętym jako zabezpieczenie nie przejęty przez Bioeco... w ramach umowy przelewu wierzytelności z dnia 17 lutego 2012r. par. 3 pkt 1.1 i pkt 1.2. Domaganie się więc tytułu wykonalności dla Bioeco...bez tej podstawy prawnej sprostowanego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07.JEST NIEUPRAWNIONE.**

JEST TO PZESTĘPCZE MATACTWO SĄDOWE W CELU UZYSKANIA TYTUŁU WYKONAWCZEGO NA PODSTAWIE NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 WYDANEGO W DNIU 3 SIERPNIA 2007R.

b/ Powód w postaci wierzyciela banku BGŻ S.A. w Warszawie od momentu uzyskania tego bezprzedmiotowego nakazu zapłaty w dniu 3 sierpnia 2007r. do momentu wszczęcia egzekucji do nieruchomości Pozwanego w 2009r., posiadał możliwość sprostowania tego nakazu zapłaty, czego nie uczynił, a tym samym zgodnie z art. 370 k.p.c. w powiązaniu z art. 397 par. 2 k.p.c. nie uzupełnił tego braku w wyznaczonym terminie. Postanowienie SA z 3 listopada 2009r. jasno to stwierdziło w swoim uzasadnieniu. Tym bardziej, że bank posiadał Ugodę zawartą z dłużnikiem osobistym i pozwanymi z dnia 30 marca 2004r. z określeniem prawidłowych nazwisk oraz nr PESEL oraz prawidłowe miejsce zameldowania i zamieszkania Pozwanego. Tak więc tu nie było żadnej omyłki pisarskiej, tu było celowe matactwo ażeby wysłać wezwanie do zapłaty na obce nazwiska i na nie istniejące miejsce zamieszkania, ażeby bezprawnie wyłudzić Nakaz Zapłaty I Nc 57/07. W naszych ZARZUTACH z dnia 18.10.2007r. do Nakazu zapłaty ten zarzut został podniesiony.

OZNACZA TO, ŻE DOKONANIE TZW. "SPROSTOWANEGO" NAKAZU ZAPŁATY 2 DNIU 7 LUTEGO 2019R. STANOWI MATACTWO SĄDOWE I SĘDZIA KTÓRY CZYTAŁ W/W POSTANOWIENI SA Z 3.11.2009R. ORAZ SĘDZIOWIE KTÓRZY WYDALI POSTANOWIENI SA W DNIU 23 CZERWCA 2020R., CELOWO POMINELI TE W/W ARGUMENTY PRAWNE DZIAŁAJĄC NA SZKODĘ POZWANYCH I PRZEKROCZYLI SVOJE UPRAWNIENIA.

c/ Sąd Apelacyjny I Wydział Cywilny w postanowieniu z 3 listopada 2009r. sygn. akt I ACz 1767/09 potwierdził, że na pewnym etapie postępowania Sąd określał pozwanych prawidłowo nazwiskiem „Stepków”, a więc Powód jak i Sąd mieli możliwość już ówczśnie dokonać sprostowania tego nakazu zapłaty, tym bardziej, że jako dowód do wniosku banku o nakaz zapłaty została załączona Ugoda zawarta z pozwanym w dniu **30 marca 2004r.** na prawidłowe nazwiska pozwanych wraz z numerami Pesel, lecz tego nie uczynił. Nie ma tu więc mowy o żadnej omyłce pisarskiej. **Nie może więc Sąd po 12 latach dokonywać sprostowania nakazu zapłaty jako czynności nieuprawnionej.**

d/ Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 wydany w dniu 3 sierpnia 2007r. nie spełnia warunku określonego w Art. 485 odnoszącego się do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, a więc znajdującego się w par.1 pkt 3 cyt.” wezwaniem dłużnika do zapłaty i pisemnym oświadczeniu dłużnika o uznaniu długu”. Tego wezwania do zapłaty od banku Pozwani o nazwisku Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków nie otrzymali, co udowodnili w swoich **ZARZUTACH** od nakazu zapłaty z dnia 18 października 2007r. skierowanych prawidłowo do Sądu, **ponieważ ten nakaz zapłaty został po prostu „wyłudzony” od Sądu/ patrz. pkt 10. b/**

e/ Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 wydany w dniu 3 sierpnia 2007r. nie spełnia warunku określonego w Art. 485 par. 2, ponieważ w **ZARZUTACH DO NAKAZU ZAPŁATY Z DNIA 18 PAŹDZIERNIKA 2007R.** Pozwani zakwestionowali prawdziwość weksla wypełnionego przez bank, ponieważ stwierdzili, że nie był to weksel wystawiony wcześniej do umowy o kredyt, a bank stwierdził w 1997r. że wcześniej wystawiony weksel w 1993r. został zagubiony i zmusił pozwanych do wystawienia nowego weksla. Z ostrożności pozwany Włodzimierz Stepków ażeby odróżnić weksle, własnoręcznie wpisał na nowym wekslu datę „ 11 marca” i cyfry „97” czego nie było tego własnoręcznego wpisu na wekslu załączonym do nakazu zapłaty, a ten Zarzut pozwanego znalazł się w **ZARZUTACH** do nakazu zapłaty z dnia 18 października 2007r. **Zgodnie z Art. 83 KC. nieważne z mocy prawa są te oświadczenia woli które zostały złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozor. Tak jest w tej w/w sytuacji, co stanowi podstawę do żądania pozbawienia tytułu wykonawczego w całości.**

W tym miejscu pozwani dodatkowo wyjaśniają. Już po wniesieniu tych zarzutów Pozwani mając więcej czasu jeszcze raz sprawdzili jaki to weksel mógł zostać wypełniony przez bank i doszli do wniosku że bank oszukał pozwanych o tym „ rzekomym zagubieniu weksla” i że musiał to być weksel wystawiony przez pozwanych do pierwszej płatności / części umowy kredytowej w dniu 27 lipca 1993r. wraz z deklaracją wekslową wystawionymi w siedzibie banku BGŻ w Gdańsku. **Ta deklaracja wekslowa ograniczyła odpowiedzialność z weksla do kwoty 600.000 zł.** Ta pierwsza płatność raty z umowy kredytowej została włączona do właściwego aktu notarialnego zabezpieczającego całość kredytu w hipotece Pozwanych zawartego w dniu 17.11.1993r. repertorium A nr

3631/93 / w załączeniu jako dowód/, gdzie na str. 2 widnieje oświadczenie cyt. „**Ponadto z powyższego oświadczenia wynika, że obejmuje ona umowę kredytową z dnia 20 lipca 1993r. na kwotę 300.000 zł. / uwaga pozwanego: dot. tej pierwszej płatności kredytu/, oświadczenie z dnia 30 lipca 1993r...**” .

Tym samym oznacza to, że weksel został wypełniony przez bank na kilkakrotnie zawyżoną kwotę oszukując Pozwanego, co oznacza że nakaz zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. jest nieważny a w konsekwencji sprostowanie tego nakazu zapłaty jest nieuprawnione.

Uwaga: nazwiska pozwanych w akcie notarialnym były z błędem maszynowym i zostały skorygowane przez bank na bankowej karcie wzorów podpisów z dnia 6 kwietnia 1994r., a karta ta stanowiła dowód w postępowaniu sądowym zakończonym prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. sygn. akt I ACa 446/19.

Pozwani załączają jako dowód deklarację wekslową z dnia 27 lipca 1993r.

f/ Pozwani zwracają uwagę, że umowa o kredyt zawarta w dniu 10.11.1993r. ustaliła **całkowitą płatność kredytu na dzień 15.10.1996r.** Załączamy Umowę o kredyt. Zgodnie z prawem wymagalność spłaty kredytu dla dłużnika rzeczowego jakim byli pozwani liczy się także z datą wymagalności dla dłużnika osobistego. W tej sytuacji, żądanie banku na wystawienie drugi raz weksla przez pozwanych po tej dacie tj. **z datą 11 marca 1997r. było nieuprawnione i weksel ten nie mógł być podstawą do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r.** Podstawą do zapłaty może być tylko weksel wystawiony przez pozwanych z datą 27 lipca 1993r. wg. załączonej deklaracji wekslowej z datą także 27 lipca 1993r. i wskazaną tam odpowiedzialnością do zapłaty z weksla ograniczoną do kwoty 600.000 złotych, lecz bank tego nie uczynił działając celowo na szkodę Pozwanych.

A jeżeli ktoś chciałby negować powyższy fakt, to pozwani zwracają uwagę, że Umowa o Kredyt z dnia 10.11.1993r. nie posiada zabezpieczenia w postaci weksla i deklaracji wekslowej – patrz pkt 4 tej umowy zatytułowany „ Prawne zabezpieczenie spłaty..... Uzgodniono ten fakt celowo z

bankiem ponieważ wcześniej w dniu 27 lipca 1993r. pozwani wystawili weksel z deklaracją wekslową.

Mógłby ktoś skomentować że należałoby z korzyścią dla pozwanych zamilczeć ten w/w fakt wystawienia wcześniej weksla przez pozwanych, lecz Pozwani działali i działają zawsze zgodnie z prawem.

g/ Nakaz Zapłaty tzw. sprostowany przekazany przez komornika sądowego pozwanemu w dniu 24.08.2020r. jest **zafałszowany**, ponieważ:

- podpis sędziego SSR/del/ Paulina Aślanowicz był na oryginalnym nakazie zapłaty w którym nazwiska pozwanych były obce, a obecnie sędzia P. Aślanowicz nie pracuje w Sądzie Okręgowym I Wydział Cywilny w Warszawie i w ogóle nie pracuje w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a więc nie może sprostować tego nakazu zapłaty,
- nakaz zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. nie może być sprostowany tak jak to ma miejsce poprzez wstawienie w lipcu 2020r. w treści nakazu datowanego na 3 sierpnia 2007r. prawidłowych nazwisk pozwanych i sygnowane przez sędziego P. Aślanowicz, bo ten sędzia nie dokonał tego sprostowania

Powyższe działania Sądu stanowią po prostu fałszerstwo dokumentacyjne podlegające prawu karnemu.

11/ Dłużnik Osobisty spłacił kredyt w całości towarami określonymi co do gatunku i ceny i przewłaszczonymi przez bank na własność w ramach Umowy Przewłaszczenia zawartej w dniu 20.11.1997r. w odniesieniu do Umowy o Kredyt zawartej w dniu 10.11.1993r.- patrz par.1.1 umowy przewłaszczenia / dowód umowy przewłaszczenia w aktach sprawy zakończonej wyrokiem z 2.06.2020r. sygn. akt I ACa 446/19 oraz w ZARZUTACH DO NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07./. Pozwani udowodnili ten bezsporny fakt w **ZARZUTACH** wniesionych do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 18 października 2007r. od Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r.

W procesie I ACa 446/09 Sąd przyjął jako dowód Postanowienie SO z 7 lutego 2019r. sygn. akt I Nc 57/07, lecz nie rozpatrzył tego dowodu, pozostawiając go innemu składowi SA który miał zająć stanowisko w temacie

naszego zażalenia na to sprostowanie. Postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 23 czerwca 2020r. sygn. akt I ACz 526/16 nie wzięło pod uwagę tego wyroku, a Sąd miał ten obowiązek, ponieważ wyrok z 2.06.2020r. stanowił powagę rzeczy osądzonej. Ten wyrok SA sygn. akt I ACa 446/19 stwierdził o przedawnienie roszczeń do pozwanego ze stosunku podstawowego a także nie rozpatrzył szeregu innych zarzutów w tym błędnej oceny a praktycznej żadnej oceny w odniesieniu do spłaty zobowiązań przez dłużnika osobistego towarami przewłaszczonymi na własność przez bank zgodnie z Umową Przewłaszczenia rzeczy oznaczonych co do gatunku i ceny z dnia 20.11.1997r. w **kwocie 1.713.162,50 zł.**, i następnie co zostało potwierdzone potwierdzeniem odbioru tych towarów najpierw pismem banku BGŻ S.A. z dnia 6.07.2001r. znak WR/323/009/792/01 skierowane do pozwanych, w którym bank zobowiązał się do odbioru swoich towarów w terminie do 31 sierpnia 2001r., a drugie potwierdzenie banku z dnia 12.09.2001r. znak WR/323/009/1056/01 skierowane do pozwanych, w którym bank ponownie potwierdził odbiór swoich towarów z podanymi warunkami które zostały spełnione przez pozwanego. Wartość tych towarów na dzień **31 sierpnia 2001r. wynosiła 2.140.690 złotych a więc przekraczała zobowiązanie kredytowe Dłużnika Osobistego na dzień potwierdzenia odbioru towarów przez bank.**

Oznacza to, że nakaz zapłaty w odniesieniu do pozwanych jako dłużników rzeczowych jest nieuprawniony i nie można dochodzić do nich roszczenia w żadnych wypadku, czy to z weksla czy to z nieruchomości hipotecznej.

12/ Skutkiem w/w licznych naruszeń prawa, jest nieuprawniony wniosek egzekucyjny złożony przez BIOECO HOLDING.... **NA NIEUPRAWNIONĄ KWOTĘ 6.348,167,18 złotych** i Postanowienie komornika sądowego przy sądzie rejonowym w Otwocku Marta Rusak z dnia 31.07.2020r. na tę w/w nieuprawnioną kwotę o wszczęciu egzekucji, otrzymane przez pozwanych w **dniu 19.08.2020r. i w dniu 24.08.2020r., co powinno skutkować oddaleniem tej egzekucji nie tylko jako PRZEDWCZESNEJ, lecz UMORZENIEM** natychmiast przez Sąd ze względu na obecne procesowanie sądowe w odniesieniu do tzw. „przymiotu prawomocności” nakazu zapłaty oraz **ZANEGOWANIA** przez Pozwanych zasadności wydania tytułu wykonalności przez Sąd.

REASUMUJĄC, NASZA GENERALNA UWAGA DO Sądu Apelacyjnego jest następująca.

W latach 1996-2008 pozwani ze względów osobistych i zdrowotnych, a szczególnie W. Stepków, został zmuszony do znaczącego ograniczenia swojej działalności z powodu paskudnej przewlekłej choroby którą zaleczył / nie wyleczył bo nie można jej wyleczyć/ dopiero w 2009r. Z tych względów pozwani usiłowali rozwiązać nasz konflikt z bankiem w sposób ugodowy trzykrotnie nawet ze swoją częściową szkodą, w roku 2000, w roku 2004/2005 i w roku 2008, lecz z winy banku nie doszło do pozytywnego rozwiązania sporu, pomimo, że bezspornym jest spłacenia całego kredytu towarami przewłaszczonymi przez bank na własność / o czym także ostrzegaliśmy bank ażeby tego nie robili ponieważ to stanowi ryzyko dla banku jako zmianę stosunku prawnego w zakresie zapłaty zobowiązań /. Sprawy z lat 2000 i 2004/2005 przedstawiliśmy w ZARZUTACH DO NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07.

W latach 2009-2014 przegraliśmy trzy procesy sądowe z bankiem, ponieważ sądu chroniły bank za wszelką cenę i nie przyjęły do rozpatrzenia szereg istotnych dowodów popartych prawnie, **w tym zarzut o przedawnieniu roszczeń. Dopiero po 12 latach SA w Warszawie I Wydział Cywilny w prawomocnym wyroku z dnia 2 czerwca 2020r. sygn. akt I ACa 446/19 z pozwu Bioeco Holdingzadecydował o przedawnieniu roszczeń z dniem 1 kwietnia 2008r. i oddalił naliczone odsetki, pozostawiając do zapłaty kwotę 100.000 zł., czym chociaż częściowo nasz usatysfakcjonował.**

Prosimy SA ażeby wnikliwie rozpatrzył każdy nasz zarzut, dowód i fakt zgodnie z nakazem wydanym już dwukrotnie w roku 2015r. przez Sąd Najwyższy, tj. Postanowienie SN z dnia 22 lipca 2015r. I PZ 13/15, LEX 1783184 cyt.” Nierozpoznanie istoty sprawy ma miejsce wówczas, gdy sąd pierwszej instancji zaniechał zbadania materialnej podstawy żądania pozwu lub zarzutów merytorycznych

przeciwstawionych zgłoszonemu roszczeniu „ i dalej...”Konieczność uchYLENIA orzeczenia w takiej sytuacji ma miejsce wówczas, gdy sąd drugiej instancji takiej oceny nie podziela”. Podobnie wypowiedział się SN w Postanowieniu z dnia 02 lipca 2015r. – V CZ 39/15/, cyt. „ Pojęcie nierozpoznania istoty sprawy interpretowane jest jako wadliwość rozstrzygnięcia polegająca na wydaniu przez sąd pierwszej instancji orzeczenia, które nie odnosi się do tego, co było przedmiotem sprawy, bądź na zaniechaniu zbadania materialnej podstawy żądania albo merytorycznych zarzutów strony z powodu bezpodstawnego przyjęcia, że istnieje przesłanka materialnoprawna lub procesowa unicestwiająca roszczenie”.

Jest to zbieżne z naszym zarzutem „ automatyzmu” w wydaniu żalonego obecnie Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. sygn. akt I Nc 57/07 oraz stosownym wyrokiem TSUE z 2019r. ważnym szczególnie dla Polski i negującym wydawanie nakazów zapłaty z weksla z „ automatu”, i wcześniejszym, co skutkować musi o stwierdzeniu NIEWAŻNOŚCI tego postępowania sądowego ze względu na brak podstaw prawnych do prowadzenia obecnie postępowania

sądowego wobec pozwanych, na co wskazuje wiele dowodów materialnych i prawnych wskazanych w niniejszym zażaleniu.

My pozwani my nie mieliśmy możliwości do obrony w normalnym procesie sądowym / wszystko odbyło się na niejawnych posiedzeniach/. Przeżyliśmy już szereg procesów sądowych kiedy Sędziowie nie mając argumentów prawnych, przekraczali tzw. „swobodną ocenę” i „prześlizgiwali” się ogólnie nad zarzutami i dowodami lub najczęściej ich nie rozpatrywali, co było rażącym naruszeniem prawa procesowego.

Do wiadomości:

- Minister Sprawiedliwości Prokurator generalny – Prokuratura Krajowa, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa, jako trzynaste uzupełnienie naszego Zawiadomienia z dnia 17.08.2020r.

**- Prokuratura Okręgowa w Warszawie, ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa,
Załączniki dowodowe**

- tzw. sprostowany nakaz zapłaty z tytułem wykonawczym na nakazie z dnia 3 sierpnia 2007r. sygn. I Nc 57/07 wraz z Postanowienie / na odwołanie nakazu/ SO z dnia 3 lipca 2020r. sygn. akt I Co 174/18 otrzymany od Komornika Sądowego w dniu 24.08.2020r.

- deklarację wekslową z dnia 27 lipca 1993r.

- akt notarialny z dnia 17.11.1993r. rep. A nr 3631/93

- umowa o kredyt z dnia 10.11.1993r.

- umowa przelewu wierzytelności zawarta pomiędzy Bison NSFIZ a Bioeco Holding... z dnia 27 lutego 2012r.

- Postanowienie prawomocne SO w Warszawie z dnia 8 lutego 2017r. sygn. akt I Co 300/16. O oddaleniu wniosku Bioeco Holding Dariusz Wieczorek... o nadanie tytułu wykonalności nakazowi zapłaty I Nc 57/07 z dnia 7 sierpnia 2007r. z weksla i deklaracji wekslowej wystawionej przez Pozwanych – w aktach sądowych SO i SA.

- ZARZUTY Pozwanych do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 18 października 2007r. prawidłowo i w terminie złożone, dowód w posiadaniu Sądu.

- Prawomocnego Wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. sygn. akt VI ACa 1324/10 do wyroku sygn. III C

1255/09 wraz z uzasadnieniem w przedmiocie oddalenia apelacji Pozwanych o pozbawienie tytułu wykonalności w całości i zwolnienia od egzekucji, - w aktach sądowych SO i SA.

- Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2013r. sygn. akt I CSK 608/12 w składzie Prezesa SN Tadeusza Erecińskiego oddalającego skargę kasacyjną na w/w wyrok SA z 29.07.2011r. sygn. akt VI ACa 1324/10, które nie widzi możliwości podważenia prawnego tego wyroku SA VI ACa 1324/10 z dnia 29 lipca 2011r., a tym samym potwierdza brak możliwości prawnej powoływania się na art. 350 kpc. w temacie sprostowania nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r., /w aktach sądowych./-

Skarga Kasacyjna z dnia 16 listopada 2020r. do SN w przedmiocie wyroku I ACa 446/19

- inne dowody materialne i sądowe zgłaszane przez Pozwanych w postępowaniach zażaleniowych w tym procesie.

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków