

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam.ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Sygn. Sprawy: ADM.050.11.2024
Do Co 388/20

10.10.2025r.

Polecony-Priorytet

Wiceprezes Sądu Rejonowego w Otwocku
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock
Także jako Przewodniczący Wydziału I
SSR Paweł Witan

Do wiadomości:

- 1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku plus Prokurator Robert Pysznik – do Sygn. Akt 5 Ds.675.2025 jako uzupełnienie naszego wniosku o wznowienie postępowania przeciwko funkcjonariuszom w/w Wydziału I, Komornikom sądowym Km 1040/20 i Km 38/25
- 2/ Prokurator Regionalny w Warszawie,
- 3/ Domena: <https://25latwalki.pl>

Szanowny Panie

Odpowiadamy na Pana pismo z dnia 9 września 2025r.

Dlaczego ochrania Pan swoich funkcjonariuszy włącznie z komornikami wbrew dowodom i zarzutom udowodnionym materialnie i prawnie, wbrew prawomocnym wyrokom sądowym, wbrew prawomocnym Postanowieniom sądowym, wbrew skazanym aktom prawnym i wyrokom i postanowieniom Sądu Najwyższego jako wiążącym dla nas w postępowaniach sądowych – wskazującym na rażące uchybienia sądowe które bezprawnie zamierzają nas wyrzucić na bruk.

Dlaczego popiera Pan rażące uchybienia sądowe i komornicze w całości postępowania egzekucyjnego od początku wniesienia przez nas Skargi do Sądu na Postanowienie Komornika o wszczęciu egzekucji licytacyjnej w dniu 22 stycznia 2024r., oraz popartej naszą Skargą do Sądu II instancji w dniu 10.03.2025r., którą otrzymał także Prokurator w Otwocku.

Mało tego, wbrew toczonym się postępowaniom sądowym w tym z 10.03.2025r. Komornik Km 38/25 wbrew prawu - także jako inna kancelaria komornicza w tej samej sprawie wszczął postępowanie egzekucyjne zmierzające wyrzucenie nas na bruk na drodze bezprawnej eksmisji.

Według nas, a mamy do tego prawo na podstawie w/w dowodów, ocenić, że mamy do czynienia z przestępczą zmową - także z bezprawnym udziałem Nabywcy Wierzytelności, od samego początku wszczęcia postępowania sądowego przez Komornika Km 1040/20 w dniu 31 lipca 2020r., które nigdy nie powinno mieć miejsca.

Niestety, nie mamy do czynienia w Polsce z praworządnością sędziowską, gdyż pomimo bezspornych dowodów, także ocenionych przez trzy Postanowienia Sądów Rejonowych Karnych jako podejrzenie popełnienia przestępstwa oszustwa na kwotę ponad 6 milionów złotych zamiast uznania kwotę 100.000 zł. zasądzoną prawomocnym wyrokiem o powadze rzeczy osądzonej oraz PRZEDWANIENIA od 1 kwietnia 2008r. i braku przerwania tego przedanienia - w dniu 2.06.2020r. przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny o sygn. Akt I ACa 446/19

Wszyscy jako dotąd Sędziowie bronią WAS odmawiając wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w związku z rażącym premanentnym naruszaniem prawa, a także Prokuratura w Otwocku czyni wszystko aby Was bronić, pomimo że Prokuratura Regionalna SZEŚCIOKROTNIE WSKAZYWAŁA NA UZASADNIENIE CZYNNEGO WŁĄCZENIA SIĘ PROKURATORA NA

MOCY ART. 7 K.P.C. DO NASZEJ SPRAWY.

Komornik i Sąd otrzymali Wyrok z dnia 2.06.2020r. orzekający o PRZEDAWNIENIU roszczeń ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r. i braku przerwania tego przedawnienia, co także odnosi się do Nakazu Zapłaty realizowanego z weksla, a wiadomo, że nastąpiło przedawnienie weksla i przedawnienie terminu zapłaty z weksla, w obydwu przypadkach po okresie 3-ch lat tj. **odpowiednio z dniem 4.08.2010r. i z dniem 6 maja 2010r. - a NABYWCA**

WIERZYTELNOŚCI

NABYŁ PRAWA DOPIERO W 2012R. W RAMACH UMOWY PRZELEWU
WIERZYTELNOŚCI.

Komornik zgodnie z prawem Polskim miał obowiązek uwzględnić temat przedawnienia w postępowaniu egzekucyjnym, lecz tego bezprawnie nie uczynił, i nie uczynił tego także Sąd już przez 5 lat do dnia dzisiejszego, rażąco naruszając prawo.

Komornik i Sąd mieli obowiązek uwzględnić temat przedawnienia zgodnie z wyrokami TSUE ważnymi dla całej Unii Europejskiej w przypadku **Nakazu Zapłaty wydanego z weksla**, lecz tego nie uczynili rażąco naruszając prawo.

Postanowienie Komornika o wszczęciu egzekucji powołało się na Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny o nadaniu tytułu wykonalności z dnia 3.07.2020r. o Sygn. Akt I Co 174/18 zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 9.07.2020r. **DLA NABYWCY**

WIERZYTELNOŚCI, a ten Nabywca otrzymał **wcześniejszy Wyrok prawomocny z dnia 2.06.2020r.** o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego **z dniem 1.04.2008r.**

Zarówno Komornik jak i Sąd mając prawną świadomość powyższych dowodów na podstawie zarzutów i skarg wniesionych do Sądu ważnych z dniem 17 Grudnia 2020r. na postanowienie Komornika sądowego o wszczęciu postępowania egzekucyjnego, **NIE USTOSUNKOWALI SIĘ DO DNIA DZISIEJSZEGO DO WYŻEJ PODNIESIONYCH ZARZUTÓW I NIE ZAŻĄDALI OD NABYWCY WIERZTELNOŚCI PRZEDSTAWIENIA ORYGINAŁU WEKSLA I JEGO PRZENIESIENIA DLA NABYWCY, A WIADOMO ŻE BYŁO TO JUŻ NIEMOŻLIWE, PONIEWAŻ WEKSEL TEN ZOSTAŁ JUŻ SKONSUMOWANY W PRAWOMOCNYM PROCESIE W 2011R. SKIEROWANYM PRZEZ NAS PRZECIWKO TYTUŁOWI WYKONALNOŚCI.**

OZNACZA TO, ŻE NARUSZONY ZOSTAŁ ART. 517 PAR. 2 KODEKSU CYWILNEGO NAKAZUJĄCY PRZEDSTAWIENIE ORYGINAŁU WEKSLA I JEGO PRZENIESIENIE, a także potwierdzają ten fakt wiążące orzeczenia Sądu Najwyższego. Sąd nie uwzględnił tego zarzutu wielokrotnie podnoszonego przez nas czym rażąco naruszył prawo.

KONKLUZJA SĄDU POWINNA BYĆ JEDNA – ODDALENIE PRZEZ KOMORNIKA WNIOSKU NABYWCY O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO NA KWOTĘ PONAD 100.000 ZŁ., A W TYM PRZYPADKU NA KWOTĘ PONAD 6,5 MILIONA ZŁOTYCH, M.INNYMI TAKŻE ŻE NABYWCA WIERZYTELNOŚCI NIE POSIADAŁ ZDOLNOŚCI SĄDOWEJ DO ROSZCZEBIA EGZEKUCYJNEGO DO NAS NA DRODZE SĄDOWEJ.

SĄD NIE WYKONUJĄC TEGO OBOWIĄZKU PRAWNEGO, RAŻĄCO NARUSZYŁ PRAWO I NARAZIŁ NAS NA OGROMNE STRATY MATERIALNE I MORALNE W WYNIKU PROWADZENIA POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO PRZEZ KOMORNIKA JUŻ PRZEZ OKRES 5 LAT, I NADAŁ KONTYNUUJĄC TO BEZPRAWNE DZIAŁANIA WOBEC NAS.

Sąd rażąco naruszył prawo nie rozpoczynając procesu z naszego pozwu wniesonego do Sądu w

dniu 12 maja 2021r. o Sygn. Akt I C 158/21 w przedmiocie ustalenia niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym m.innymi na podstawie prawomocnego wyroku z dnia 2 czerwca 2020r. o sygn. Akt I ACa 446/19 o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r. i braku przerwania tego przedawnienia, także popartym Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2021r. Sygn. Akt I CSK 735/20, o orzekającym o roszczeniu dla Nabywcy Wierzytelności w kwocie 100.000 zł.

Do dnia dzisiejszego, a minęło już ponad 4 /cztery/ lata, Sąd celowo nie rozpoczął procesu sądowego aby umożliwić Komornikowi bezprawne prowadzenie egzekucji, obawiając się że będzie musiał wydać korzystny dla nas wyrok, co anuluje całe postępowanie egzekucyjne na kwotę ponad 6,5 miliona złotych.

Mało tego, my obawiając się faktu że może dojść do realizacji egzekucji i bezprawne pozbawienie nas własności naszej nieruchomości, w dniu 18.08.2025r. Złożyliśmy do Sądu WNIOSEK o wydanie Postanowienia o zabezpieczenie roszczenia do pozwu o sygn. I C 158/21 i zawieszeniu postępowania egzekucyjnego w całości, lecz znowu Sąd tendencyjnie i bezprawnie oddalił nasz wniosek w Postanowieniu z dnia 29.08.2025r. Sygn. Akt I C 158/21.

Sąd nadal bezprawnie nie honoruje podstaw prawnych związanych z naszym wnioskiem, a mianowicie:

art. 730 par 1 i 2 kpc o dopuszczalności zabezpieczenia roszczenia,

- art. 755 par. 1 pkt 3 kpc sąd może wstrzymać wykonanie albo postępowanie egzekucyjne,
- art. 177 par. 1 pkt. 1 kpc gdyż zawieszenie postępowania zabezpiecza wynik sprawy o uzgodnienie księgi wieczystej, a także ze względu na wynik innej sprawy jak np. z pozwu o Sygn. Akt najpierw I C 298/25 na potem Sądu Okręgowego o sygn. Akt II C 2151/25 o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego,
- art. 13 par. 2 kpc o stosowaniu przepisów ogólnych w postępowaniu egzekucyjnym,
- art. 45 Konstytucji RP oraz art. 6 EKPC o prawie strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie.

SĄD NADAL NARAŻA NAS NA EGZEKUCJĘ I POZBAWIENIE NAS NASZEJ WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI, NIE ZWRACAJĄC UWAGI, ŻE W SYTUACJI KORZYSTNEGO DLA NAS WYROKU, PONIESIEMY NIEODWRACALNE OGROMNE SZKODY MATERIALNE I WYRZUCENIE NAS NA BRUK. TO JUŻ OHYDNE DZIAŁANIE SĄDU NIE MAJĄCE NIC WSPÓLNEGO Z PRAWEM.

Jeszcze raz musimy podać nasze uzasadnienie:

- brak zawieszenia egzekucji prowadzi do nieodwracalnej szkody, bo egzekucja może zniweczyć cel procesu o uzgodnienie treści KW,
- roszczenie jest wiarygodne ponieważ istnieje szereg wskazanych dowodów i dokumentów, które uzasadniają uzgodnienie treści KW
- Sąd przewleka postępowanie od ponad 4-let, co narusza art. 6 EKPC i art. 45 Konstytucji,
- zachodzi rażące uchybienie procesowe ponieważ przewlekłość Sądu narusza nasze prawa a zwłoka sądu uniemożliwia korzystanie z ochrony sądowej,
- zgodnie z orzecznictwem SN i ETPCz (np. wyrok ETPCz Kudła p. Polsce) Sąd musi zapewnić realną i szybką ochronę tymczasową, aby proces nie był iluzoryczny.

NIESTETY WSZYSCY NAS PYTAJĄ, CZY W SĄDZIE REJONOWYM W OWOCKU W SPRAWACH CYWILNYCH NAPRAWDĘ ISTNIEJĄ SIEDZIOWIE Z KOMPETENCJAMI PRAWNYMI I MORALNYMI!!!

Sąd rażąco narusza prawo zarządzając w dniu 30.07.2025r. Sygn. Akt I C 436/25 o odrzuceniu naszego pozwu o ustalenie na mocy Art. 189 k.p.c.

To właśnie Sąd nakazał rozpoczęcie procesu na mocy art. 189 k.p.c. w SYTUACJI KIEDY MY NAJPIERW W DNIU 24.06.2025R. WNIEŚLIŚMY DO SĄDU SKARGĘ na Postanowienie

Komornika sądowego, a potem w dniu 25.06.2025r. Wystąpiliśmy z wnioskiem o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, a w konsekwencji tego, Sąd w dniu 27.6.2025r. w swoim wezwaniu wskazał jakie kryteria należy stosować w piśmie procesowym, i **NIE BYŁO TO WEZWANE DO USUNIĘCIA BRAKÓW JAK SĄD NAZWAŁ TO PISMO, PONIEWAŻ MY JESZCZE NIE ZŁOŻYLIŚMY FORMALNEGO POZWU.**

Jeżeli więc Sąd otrzymał w dniu 28.07.2025r. Nasz pierwszy formalny pozew, to dopiero wtedy Sąd mógłby zgłosić ewentualne Wezwanie do usunięcia braków, czego nie zrobił i wydał natychmiast bezprawne Zarządzenie o zwrocie pozwu. SKANDAL.

W dniu 28.08.2025r. Wystosowaliśmy do Prezesa Sądu i do Pana Wiceprezesa nasze pismo z uzasadnieniem o niedopuszczalności wydania Zarządzenia o zwróceniu pozwu i spowodowanie uchynieniem tego Zarządzenia, lecz jak widzimy z Uzasadnienia Zarządzenia Sądu z dnia 22.09.2025r. jakie otrzymaliśmy w dniu 9.10.2025r., sytuacja nie uległa zmianie i nadal musimy wnieść ZAŻALENIE do Sądu II instancji.

Musimy stanowczo podkreślić że wypełniliśmy w całości kryteria przekazane nam przez Sąd, i dotrzyaliśmy terminu 7 - dniowego, ponieważ Ewa Stepków otrzymała z Poczty postanowienie Sądu w dniu 22.07.2025r. Na co przedłożyła dowód i złożyła prawne Oświadczenia dla Sądu, a więc termin złożenia pozwu upływał w dniu 19 lipca 2025r, a pozew złożono w dniu 28 lipca 2025r. W Zażaleniu do Sądu Okręgowego przedstawiliśmy te dowody i inne uzasadniające słuszność naszego pozwu z formalnego punktu widzenia.

W tym miejscu uzasadniamy, żebieg terminu z art. 130 par. 1 kpc rozpoczyna się od skutecznego doręczenia wezwania, przywilejności osób / Żona jako strona powodowa/ po tej samej stronie doręczenia mogą następować w różnym czasie, co wymaga oceny, czy wyrównanie szans procesowych nie wymaga wyznaczenia „odpowiedniego „ czasu lub zastosowania przywrócenia terminu dla strony doręczonej później. Sąd Najwyższy i Trybunał Konstytucyjny akcentują, że formalizm procesowy nie jest absolutny, a wykładnia, która nadmiernie graniczy prawo do sądu i środek zaskarżenia, jest nieproporcjonalna i sprzeczna z art. 45 i 78 Konstytucji (zakaz nadmiernego formalizmu).

Jednocześnie stawiamy zarzut, że brak akceptacji naszego wniosku o termin 14 dniowy, który udowodniliśmy, że potrzeba 14 dni wynika z obiektywnie uzasadnionych przyczyn związanych ze złożonością pozwu z art. 189 kpc, a także brakiem normalnej egzystencji w miejscu zamieszkania spowodowanym brakiem wody /awaria pompy/, a jak Sąd chciałby poznać dowody to jest nasz sąsiad, elektryk i hydraulik który wymieniał pompę, i praktycznie przez 4 dni mieliśmy brak możliwości normalnej egzystencji. **WSTYD ŻE SĄD NIE WZIAŁ TYCH FAKTÓW POD UWAGĘ, LECZ JUŻ PRYZYWCZAILIŚMY SIE PRZEZ 5 LAT DO CELOWEJ STRONNICZOŚCI TEGO SĄDU NA NASZĄ SZKODĘ MAJĄTKOWĄ, AŻEBY ZREALIZOWAĆ CEL BEZPRAWNEJ EGZEKUCJI Z NASZEJ NIERUCHOMOŚCI.**

Zgłaszamy zarzut, że to Uzasadnienie jest skandaliczne, jest nieprawdziwe w każdym zakresie, a wręcz kłamliwe, dlatego też złożymy do Sądu **WNIOSEK o wyłączenie Asesora sądowego Pana Błażeja Iwanka od dalszego prowadzenia tej sprawy, w wyniku rażącego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązku w wydaniu Zarządzenia i jego uzasadnienia.**

Odnosimy nieodparte wrażenie graniczące z pewnością, że Sąd nakazując proces z art. 189 k.p.c. a my występując bez pełnomocnika prawnego, miał nadzieję, że my nie sprostamy temu zadaniu, lecz kiedy Sąd otrzymał formalny pozew spełniający wszystkie wymagania jakie nam wskazano, oraz pełne uzasadnienie materialne i prawne pozwu, to Sąd I JEGO NIEDOŚWIADCZONY ASESOR się przestraszył i że przerasta ten proces ich kompetencje prawne, oraz że Sąd będzie musiał wydać pozytywny dla nas wyrok. Oczywiście nasze zarzuty przedstawimy w naszym Zażaleniu do Sądu II instancji.

Jest to naprawdę żenujące i świadczące o kontynuowaniu stronniczości w postępowaniu Sądu

wobec nas, że sam Sąd nakazał uruchomienie procesu z art. 189 k.p.c. a potem kiedy otrzymał prawidłowy pozew, sam zmienił zdanie i zwraca pozew. tu już chyba prokurator powinien tym się zająć, tak jak każdą sprawą związaną z wielokrotnym łamaniem prawa zawartymi w tym pozwie. **INFORMUJEMY PANA JAKO STERUJĄCEGO WIODĄCEGO PRZEWODNICZĄCEGO WYDZIAŁU I, i ŻE TEN POZEW O SYGN. AKT I C 436/25 BĘDZIE POWSZECHNIE PUBLIKOWANY JAKO PRZYKŁAD NIEKOMPETENTNEGO i BEZPRAWNEGO DZIAŁANIA SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU.**

Sąd rażąco naruszył prawo, mając świadomość, że w dniu 19.04.2025r. My wnieśliśmy do Sądu osobiście wręczając, Pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w całości, lecz pomimo to, pozwoił Komornikowi Km 38/5 na działania egzekucyjne włącznie z eksmisją nas z naszej nieruchomości, i pomimo nadal wpisania nas w dziale II księgi wieczystej jako pełnoprawnych właścicieli nieruchomości. **Także w dniu 20.05.2025r. My wnieśliśmy Wniosek Uzupełniający o wydanie zabezpieczenia a w konsekwencji zawieszenia postępowania egzekucyjnego.**

Następnie Sąd Postanowieniem z dnia 28.05.2025r. Sygn. Akt I C 298/25 nas poinformował, że skierował pozew wg, kompetencji do Sądu Okręgowego Warszawa Praga, i nadal nie odpowiedział na nasz Wniosek o zabezpieczenie roszczenia, i nadal pozwalał na kontynuowanie egzekucji przez komornika.

Następnie Sąd otrzymał informację, że Sąd Okręgowy rozpoczął realizację procesu o sygn. Akt II C 2151/25 i nadal pozwala na bezprawne kontynuowanie egzekucji przez Komornika.

W dniu 18.08.2025r. Przypomnieliśmy Sądowi i ponowiliśmy nas Wniosek o wydaniu zabezpieczenia roszczenia i zawieszeniu postępowania egzekucyjnego, a co nie zwalnia Sądu od wydania tego Postanowienia pomimo przekazania sprawy do Sądu Okręgowego jako Sądu I instancji

CZY SĄD NIE ZDAJE SOBIE SPRAWY Z FAKTU, ŻE JEŻELI OTRZYMAMY POZYTYWNY DLA NAS WYROK, TO UTRACIMY BEZPOWROTNIE NASZĄ NIERUCHOMOŚĆ W WYNIKU BEZPRAWNYCH DZIAŁAŃ EGZEKUCYJNYCH????!!!

**Jak Sąd może do tego dopuścić, to już powinien wkroczyć
Prokurator aby zabezpieczyć nasze roszczenia**

Włodzimierz Stepkó
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepkó
Ewa Stepków

POTWIERDZENIE NAD,  Polska
(00)859007734573663290
przesyłki poleconej nr

NADAWCA: *Włodzisław Stachurski*
ul. Karłowicza 1A

05-420
kod pocztowy

Żórawina
miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: *Wiceprezes Sądu Rejonowego*
w Otwocku

ul. Armii Krajowej 3

05-400
kod pocztowy

Otwock
miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☒ Priorytetowa

☒ S

☐ M

☐ L

Format

Masa kg g

Opłata *9.80* zł gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024

