

Sygn. akt II C 2151/25

10.08.2026 r.

Powodowie:Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Sygn. akt II C 2151/25

Pozwani:

- 1/ TORA IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A., ul. Janasa 13, 41-500 Chorzów
- 2/ Komornik Km 1040/20, adres w aktach
- 3/ Komornik KM km 38/25, adres w aktach
pochodny Komornika Km 1040/20 – nieuprawniony do prowadzenia egzekucji.
- 4/ Pani Joanna Bonecka, adres w aktach
powtarzamy: ul. Hawajska 4/34, 02-776 Warszawa

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie
II Wydział Cywilny
ul. Poligonowa 3, 04-051 Warszawa

PISMO PROCESOWE

w nawiązaniu do pisma komornika sądowego z dnia 08.06.2026 r. (wpływ do Sądu 18.06.2026 r.) oraz wniosku o wyłączenie sędziego z dnia 18.06.2026 r. – uzupełnienie uzasadnienia i dowodów

W nawiązaniu do pozwu a w tym do reasumpcji pozwu wniesionego do Sądu w dniu 1 września 2025 r. oraz dalszych pism procesowych wniesionych do Sądu wraz z załączonymi dowodami, oraz w tym na pismo procesowe Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku z dnia 08.06.2026 r. otrzymanego w Sądzie w dniu 18.06.2026 r., poniżej przedstawiamy dodatkowe uzasadnienie prawne do załączonych dowodów w niniejszym piśmie. Jest to także uzasadnienie do konsekwencji prawnych wynikających z Postanowienia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczego z dnia 19.10.2009 r. Sygn. akt IV Ca 999/09, które przekazaliśmy Sądowi przy pismach z dnia 28.05.2026 r. oraz z dnia 22.06.2026 r., a także z **Postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych z dnia 22.09.2008 r., sygn. akt KW WA1O/0020232/7, Dz. Kw. 8869/09, uchylającego w całości wpis nabywcy BISON NSFIZ.**

UZASADNIENIE PRAWNE

w sprawie pozbycia wykonalności tytułów wykonawczych / powstrzymania postępowania egzekucyjnego, oparte na:

1. Prawomocnym wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia

02.06.2020 r., sygn. akt I ACa 446/19,

2. Postanowieniu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga IV Wydział Cywilny Odwoławczym z dnia 19.10.2009 r. Sygn. akt IV Ca 999/09,
3. Warunkowej Umowie Przelewu Wierzytelności z dnia 17.02.2012 r. zawartej między BISON NSFIZ (pierwszym nabywcą wierzytelności) a Bioeco Holding Sp. z o.o. S.K.A. – dalej Tora IT sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Chorzowie – obecnym nabywcą wierzytelności,
4. Umowie Przelewu Wierzytelności z dnia 05.10.2006 r. zawartej między Bankiem BGŻ S.A. w Warszawie a BISON NSFIZ w Warszawie – pierwszym nabywcą wierzytelności,
5. Postanowieniu Sądu Rejonowego w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych z dnia 22 września 2008 r. Sygn. akt KW WA1O/0020232/7, Dz. Kw. 8869/09 (uchylenie wpisu nabywcy BISON NSFIZ).

I. STAN PRAWNY USTALONY PRZEMOCĄ RZECZY ZADECYDOWANEJ (ART. 367 K.P.C.)

Dnia 02.06.2020 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie, I Wydział Cywilny, wydał prawomocny wyrok w sygn. akt I ACa 446/19, w którym ustalił z mocą rzeczy zadecydowanej (*res iudicata*), co następuje:

- Stosunek podstawowy (wierzytelność kredytowa z tytułu umowy kredytu z dnia 10.11.1993 r., kwota 800.000 zł plus odsetki) uległ przedawnieniu z dniem **1 kwietnia 2008 r.** (uzasadnienie wyroku, str. 6, str. 8 – także w odniesieniu do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07, art. 77 u.k.w.h., str. 9).
- Nie nastąpiło żadne skuteczne przerwanie biegu przedawnienia po tym terminie (uzasadnienie wyroku str. 8 – także w odniesieniu do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07, art. 77 u.k.w.h., str. 9).
- Sąd przyznał roszczenie w kwocie 100.000,00 zł nowemu nabywcy wierzytelności – BIOECO Holding (nabywcy od BISON NSFIZ z dnia 12.02.2012 r.), z tytułu **niesłusznego bogacenia / gwarancji cessji (art. 511 K.C. w zw. z art. 405 K.C.)**, a nie z tytułu samej wierzytelności kredytowej.
- Moc rzeczy zadecydowanej tego wyroku obejmuje wszystkie strony procesu, ich prawnych następców oraz wszystkie sądy i organy (art. 367 K.P.C.). W szczególności wiąże Sąd w niniejszym postępowaniu (pozew o pozbawienie wykonalności / powstrzymanie egzekucji).

II. KONSEKWENCJE PRAWNE PRZEDAWNIEŃ STOSUNKU PODSTAWOWEGO

1. Wygaszenie wierzytelności głównej (Art. 117 § 2 K.C.)

Zgodnie z art. 117 § 2 K.C., po upływie terminu przedawnienia roszczenie odmawia się z urzędu. Przedawnienie działa *ex tunc* – wierzytelność przestała istnieć jako obiekt prawa 1 kwietnia 2008 r. Od tego momentu nie była przedmiotem obrotu prawnego.

2. Zasada *nemo dat quod non habet* a umowa przelewu z 2012 r. (BISON → BIOECO)

Przelew wierzytelności (cessja) ma na przedmiocie istniejącą wierzytelność (art. 509 § 1 K.C.). W dniu zawarcia umowy przelewu z BISON NSFIZ na BIOECO Holding (12.02.2012 r.), tj. prawie 4 lata po dacie przedawnienia, wierzytelność kredytowa nie istniała.

BISON NSFIZ nie mógł przenieść BIOECO praw, których nie posiadał. Umowa z 2012 r. (na kwotę 300.000,00 zł) dotyczyła przedmiotu nieistniejącego (art. 58 K.C. – błąd co do treści/obiektu), co czyni ją nieważną w zakresie skutków rzeczowych (*translatio*).

Wniosek: BIOECO Holding nie nabyło wierzytelności kredytowej, a co za tym idzie nie nabyło praw z tytułu zabezpieczeń akcesoryjnych (hipoteki w KW WA10/00020232/7, weksła).

3. Akcesoryjność zabezpieczeń (Hipoteka – Art. 69, 102 K.W.; Weksel – Art. 87 Pr.w.)

- **Hipoteka:** Jest prawem akcesoryjnym. Wygaszenie wierzytelności głównej (przez przedawnienie) powoduje wygaszenie hipoteki (art. 102 K.W.). Wpis w KW staje się nieprawidłowy (art. 3 § 1 KPW – zasada prawowitości).
- **Weksel:** Choć przyczyna wekslowa jest abstrakcyjna, to zgodnie z orzecznictwem SN (np. uchw. SN z 29.09.2011 r., III CZP 53/11), nabywca weksła w złej wierzy (kupujący przedawnioną wierzytelność za 300 tys. zł przy nominale 2.788.089,75 zł, wiedząc o sporach i braku realnego przelewu 2006 r.) nie może się odwołać do abstrakcyjności przyczyny wekslowej przeciwko dłużnikowi (art. 5 K.C., art. 23 K.C.). Ponadto, w postępowaniu o pozbawienie wykonalności/uniiżyłowanie tytułu, dłużnik może się bronić zaniku przyczyny wekslowej (art. 87 Pr.w. – brak stosunku podstawowego).

III. CHARAKTER ROSZCZENIA 100.000,00 ZŁ PRYZNANEGO BIOECO W WYROKU I ACa 446/19

Wyrok I ACa 446/19 nie przyznał BIOECO roszczenia z tytułu kredytu (ten przypadek).

Przyznane 100.000,00 zł to roszczenie osobiste (kazurowe/umowne) BIOECO skierowane wobec BISON NSFIZ (sprzedającego), oparte na:

– Art. 511 K.C. – gwarancja istnienia wierzytelności przy cessji (BISON gwarantował istnienie wierzytelności, a ta przepadła).

– Lub Art. 405 K.C. – niesłuszne bogacenie (BIOECO zapłaciło 300 tys. zł za „pustkę”).

To roszczenie **nie jest zabezpieczone hipoteką** (hipoteka zabezpieczała wierzytelność kredytową do 800 tys. zł plus odsetki, a nie roszczenie zwrotne ceny cessji) ani wekslem (weksel został wystawiony na zabezpieczenie wierzytelności kredytowej, a nie roszczenia zwrotnego ceny). Egzekucja z tego wyroku na nieruchomości Pozwanego (dłużnika głównego) jest niemożliwa i nielegalna – tytuł egzekucyjny dotyczy sporu między dwoma funduszami (BIOECO vs BISON), a nie relacji wierzyciel-dłużnik kredytowy. Należy zauważyć, że już na pierwszy etapie tego wyroku, Nabywca Bioeco wystąpił z roszczeniem z Nakazu zapłaty w kwocie 100.000 zł. Sygn. Akt I C 47/16 na podstawie prawnej z poręczenia osobistego oraz z hipoteki na na podstawie Umowy Przelewu Wierzytelności zawartej z Bankiem BGŻ S.A. w dniu 5.10.2006r. (w załączeniu). W wyroku z dnia 06 lipca 2016r. Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny **ODDALIŁ ten pozew nabywcy**, także z uzasadnieniem, że nabywca nie udowodnił podstawy prawnej z poręczenia

osobistego oraz nie udowodnił dokumentem z Umowy przelewu Wierzytelności zawartej z bankiem w dniu 5.10.2007r. Cyt.” nie można było przyjąć również odpowiedzialności pozwanych za zapłatę z innego tytułu, w szczególności na podstawie umowy przelewu wierzytelności wskazanej w pozwie jako umowa z 5 października 2006r.. Nie zostało bowiem wykazane jakimkolwiek dokumentem, aby owa wierzytelność wobec pozwanych istniała. „ Oczywiście kontynuując pozew także z tego nakazu zapłaty na 100.000 zł. w procesie o sygn. I ACa 446/19 Sąd Apelacyjny prawomocnie uznał, że to roszczenie może być egzekwowane wyłącznie z hipoteki nieruchomości, a nie ze środków pieniężnych jak nieprawidłowo dochodził także nabywca BIOECO/Tora It...

IV. NIEWAŻNOŚĆ / BEZSKUTECZNOŚĆ PIERWSZEGO PRZELEWU (BGŻ → BISON, 05.10.2006 R., 2.788.089,75 ZŁ)

Bezspornie przywołuje się, że sam pierwszy przelew z 2006 r. był obarczony wadami dowodowymi i formalnymi (zarzuty KNF/KPWIG, brak powiadomienia dłużników w terminie 14 dni – art. 92c ust. 2 Pr. bank. w wersji tam obowiązującej, brak realnej tradycji wierzytelności, kwestionowanie umowy zobowiązującej), co potwierdziło postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku (sygn. Kw 2740/09) stwierdzające, że strony wpisały się do KW nie mając dokonanego przelewu, a także załączone do niniejszego pisma procesowego **Postanowienie z 22.09.2008 r. Uchylające zażalony wpis w całości.**

Nowelizacja ustawy o funduszach inwestycyjnych z 2008 r. (art. 194–195) nie walcowała (nie uleczyła) wad przelewu z 2006 r. – jedynie uproszczyła tryb wpisu do KW na podstawie wyciągów z ksiąg rachunkowych funduszu. Skuteczność materialną cessji sąd wieczystoksięgowy nie badał (postanowienie SOK Warszawa-Praga IV Ca 999/09).

V. BEZPODSTAWOWY WPIS HIPOTEKI BISON NSFIZ JAKO NARUSZENIE PRAWA WŁASNOŚCI I PODSTAWA ODPOWIEDZIALNOŚCI DELIKTOWEJ ORAZ BEZPODSTAWNEGO BOGACENIA (ART. 415, 405, 23, 24 K.C.) – NOWY ZARZUT PRAWNY OPARTY NA POSTANOWIENIU SR W OTWOCKU Z 22.09.2008 R.

1. Postanowienie Sąd Rejonowego w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych z dnia **22.09.2008 r.**, sygn. akt KW WA10/0020232/7, Dz. Kw. 8869/09, uchyliło w całości zażalony wpis nabywcy BISON NSFIZ, stwierdzając, że strony wpisały się do Księgi Wieczystej **nie mając dokonanego przelewu wierzytelności.** Oznacza to, że wpis hipoteki na rzecz BISON NSFIZ został dokonany z naruszeniem **art. 3 § 1 KPW (zasada prawowitości wpisów)** oraz **art. 69, 102 K.W. (akcesoryjność hipoteki).**

Dodatkowo wady tego przelewu Potwierdziła Komisja Nadzoru Finansowego pismem z dnia 12.09.2008r. (w załączeniu). Także udowodniony został fakt że Nabywca BISON nie posiadał uprawnień do czynności prawnej jaką jest umowa przelewu na fundusz sekurytyzacyjny ponieważ BISON podpisał umowę zobowiązującą w dniu 6.06.2006r. Nie posiadając licencji na prowadzenie swojej działalności od Komisji Papierów Wartościowych i Giełd, którą otrzymał dopiero w dniu 9.08.2006r.. W tej sytuacji czynność prawna BISON

jest nieważna w związku z naruszeniem Ustawy, a także w związku z naruszeniem art. 14 K.C. w konsekwencji umowa przelewu jest nieważna.

2. Przez okres od wpisu (2006/2008 r.) do uchylecia go (2008 r. – stanowiąco, a faktycznie do utrudnionego wykreślenia w 2020/2026 r.) wpis ten niesłusznie ograniczał możliwość korzystania z nieruchomości i dysponowania nią (sprzedaż, zabezpieczenie kredytem, dzierżawa) przy obciążeniu roszczeniem 2.788.089,75 zł. Stało się to bez podstawy prawnej, gdyż stosunek podstawowy (kredyt 800 tys. zł) przedawniał **01.04.2008 r.** (wyrok I ACa 446/19 – rzecz zadecydowana).

Na dowód szkody jaką poniósł Powód, załączamy Ofertę Zakupu naszej nieruchomości z dnia 4 stycznia 2008r. na kwotę 5,250 miliona zł., w którym klient musiał odstąpić od zakupu kiedy uzyskał wiedzę o wpisie nabywcy wierzytelności do naszej hipoteki na kwotę ca 2,8 miliona zł.

3. Wyzwała to odpowiedzialność wierzyciela/wpisującego na zasadach:

- **Art. 415 K.C.** – szkodzić czyni ten, kto swoim czynem zabronił prawo innego (niesłuszne zagrozenie w prawo własności);
- **Art. 405 K.C.** – bezpodstawne bogacenie BISON/TORA kosztem Pozwanych (zysk z bezprawnego zabezpieczenia);
- **Art. 23, 24 K.C.** – ochrona dóbr osobistych (prawo do nieruchomości).

4. Niniejszy zarzut stanowi **odrębną podstawę roszczenia o naprawienie szkody / zniesienie wpisu / genuitę**, niezależną od pozbycia wykonalności tytułów egzekucyjnych. Żądamy, aby Sąd uwzględnił ten zarzut przy rozstrzyganiu o powstrzymaniu postępowania egzekucyjnego (art. 818 K.P.C.) oraz wykreśleniu hipoteki z KW (art. 56 K.P.C. w zw. z art. 5 K.P.W.).

VI. WNIOSEK PROCESOWY

Na podstawie niniejszego pisma wnoszę:

-
- Wierzytelność główna (2.788.089,75 zł) nie istnieje od 01.04.2008 r. (wyrok I ACa 446/19 – rzecz zadecydowana).
 - Hipoteka wygasła z mocy prawa (art. 102 K.W. w zw. z art. 117 § 2 K.C.).
 - Przelew na BIOECO (2012 r.) nie przeniósł wierzytelności ani zabezpieczeń z weksla (brak przedmiotu przelewu, nabycie w złej wierzy).
 - Tytuły wykonawcze oparte na wierzytelności kredytowej/hipotece/wekslu (kwota 2.788.089,75 zł / 800 tys. zł) stały się bezwartościowe – brak podstawy prawnej do egzekucji.
 - Wyrok przyznający 100.000 zł BIOECO nie uprawnia do egzekucji z nieruchomości Pozwanego (roszczenie niehipoteczne, skierowane przeciwko BISON).
 - **Postanowienie SR w Otwocku z 22.09.2008 r. uchyliło wpis BISON jako bezpodstawne – wpis hipoteki był nieprawidłowy *ab initio*.**

Zatem niniejsze uzasadnienie **constituye fundament prawny do:**

1. **Pozbawienia wykonalności tytułów wykonawczych** (nakazów zapłaty, klauzul wekslowych, tytułów z KW) opartych na przedawnionej wierzytelności.

2. **Powstrzymania postępowania egzekucyjnego** (art. 818 K.P.C.) prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku sygn. akt Km 1040/20 i pochodnego Komornika przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Km 38/25.
3. **Wykreślenia wpisu hipoteki z KW nr WA1O/00020232/7** (art. 56 K.P.C. w zw. z art. 5 K.P.W. / art. 102 K.W.).

VI .A/ – UZUPEŁNIENIE WNIOSKU PROCESOWEGO - rozszerzenie wniosków o roszczenie odszkodowawcze”.

Na podstawie powyższego uzasadnienia (I–VII) ŻĄDAMY:

1. Pozbawienia wykonalności tytułów wykonawczych opartych na przedawnionej wierzytelności kredytowej (nakazy zapłaty, klauzule wekslowe, tytuły z KW) – kwota 2 788 089,75 zł / 800 000 zł.
2. Powstrzymania postępowania egzekucyjnego (art. 818 K.P.C.) prowadzonego przez Komornika Km 1040/20 i pochodnego Km 38/25.
3. Wykreślenia wpisu hipoteki BISON NSFIZ z KW nr WA1O/00020232/7 (art. 56 K.P.C. w zw. z art. 5 K.P.W. / art. 102 K.W.).
4. Uznania roszczenia odszkodowawczego Pozwanych (Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków) wobec:
 - a) Komornika Sądowego przy SR w Otwocku Km 1040/20 (adres w aktach);
 - b) TORA IT sp. z o.o. S.K.A. (ul. Janasa 13, 41-500 Chorzów) – jako nabywcy wierzytelności i wierzyciela egzekucyjnego,
 w kwocie nie mniejszej – wskazanej w pkt VII. zł z tytułu:
 - zwrotu nieuprawnienie pobranych emerytur (art. 405, 415 K.C.);
 - odsetek ustawowych od dni wpłat (art. 481 § 1 K.C.);
 - genuity / naprawienia krzywdy (art. 445, 448 K.C. – utrudnienie egzystencji, naruszenie dóbr osobistych art. 23, 24 K.C.).
5. Zobowiązania Pozwanych do zwrotu powyższej kwoty wraz z odsetkami ustawowymi od dnia złożenia niniejszego uzupełnienia.
6. Zaszkodzenia pozwany solidarnie (art. 436 K.C.) lub wszczęcia sprawy w tryb art. 189 K.P.C. (rozdzielenie roszczenia odszkodowawczego) – w razie konieczności.
7. Pozostaje w mocy wniosków dowodowych złożonych wcześniej (dowody dokumentowe: wyciągi bankowe, decyzje ZUS, historia zasiłeków komorniczych; dowody z przesłuchania stron; dowody z zeznania świadków – pracowników ZUS / banku / komornika).
8. Koszty postępowania (w tym reprezentacji) na Pozwanych.
9. Wezwania Skarb Państwa (Ministerstwo Sprawiedliwości, ul. Stefana Batorego 6, 02-591 Warszawa) do udziału w sporze jako strony pasywnej w zakresie odpowiedzialności za czyny Komornika Km 1040/20 (art. 17 ust. 1 ust. o komornikach sądowych w zw. z art. 417 K.C.).

VII. NIEUPRAWNIONE EGZEKUCJE Z ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH (EMERYTUR) WBREW WYROKOWI I ACa 446/19 – ZARZUT ODPOWIEDZIALNOŚCI DELIKTOWEJ I BEZPODSTAWNEGO BOGACENIA KOMORNIKA KM 1040/20 ORAZ NABYWCY (TORA IT / BIOECO)

1. Stan prawny ustalony wyrokiem I ACa 446/19

Prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2.06.2020 r., sygn. akt I ACa 446/19, z mocą rzeczy zadecydowanej ustalił, że:

- stosunek podstawowy (kredyt 800 tys. zł) przedawniał 1.04.2008 r.;
- nabywcy (BIOECO, dalej TORA IT) przyznano roszczenie 100 000,00 zł z tytułu gwarancji cessji / niesłusznego bogacenia (art. 511, 405 K.C.), a nie z tytułu wierzytelności kredytowej;
- to roszczenie może zostać zrealizowane wyłącznie z hipoteki na nieruchomości Pozwanych (KW WA1O/00020232/7), a nie z ich środków pieniężnych, wynagrodzeń ani emerytur (uzasadnienie wyroku, str. 9, oraz wyrok SO Warszawa I C 47/16 z 6.07.2016 r., odrzucający egzekucję z poręczenia osobistego i środków finansowych).

2. Postanowienie egzekucyjne i jego treść

Dnia 31 lipca 2020 r. (lub w terminie bliskim uprawomocnieniu wyroku) Komornik Km 1040/20 wydał postanowienie egzekucyjne w sygn. akt Km 1040/20. Zgodnie z art. 818 K.P.C. oraz treścią klauzuli wykonalności nadanej wyrokowi I ACa 446/19, egzekucja mogła dotyczyć wyłącznie nieruchomości obciążonej hipoteką. Komornik nie był uprawniony do zasiękania emerytur, kont bankowych ani innych składników majątku Pozwanych.

3. Przestępstwo / czyn zabroniony: sześć lat nieuprawnionych zasięków

Od dnia 31 lipca 2020 r. do chwili obecnej (sierpień 2026 r.) – przez ponad 6 lat – Komornik Km 1040/20 (oraz Komornik pochodny Km 38/25 działający na jego zlecenie), we współpracy / z wiedzą nabywcy (TORA IT / BIOECO):

- a) wielokrotnie i systematycznie zasiękali emerytury Pozwanych (Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków) na rachunkach bankowych / w ZUS / w kasach emerytalnych;
- b) pobierali środki finansowe wbrew treści wyroku I ACa 446/19, który wyłącznie uprawniał do egzekucji z hipoteki;
- c) działali z przekroczeniem uprawnień (art. 818 § 2 K.P.C., art. 767 K.P.C. – egzekucja tylko z przedmiotu zabezpieczenia) oraz z nadużyciem prawa (art. 5 K.C.);
- d) spowodowali realne utrudnienie egzystencji Pozwanych, ograniczając ich środki do minimum socjalnego przy już niskich emeryturach.

4. Podstawy prawne odpowiedzialności

- Art. 415 K.C. – Komornik (jako organ sądowy) i nabywca (jako wierzyciel egzekucyjny) swoje działaniem zabronili prawo Pozwanych do undisponowanych emerytur (dobra osobowe, art. 23, 24 K.C. – prawo do godnego bytu).
- Art. 405 K.C. – bezpodstawne bogacenie Komornika (opłaty komornicze, koszty postępowania) oraz nabywcy (zyska z nieuprawnionych wpłat) kosztem Pozwanych.
- Art. 818 § 2 K.P.C. – egzekucja dopuszczalna tylko z przedmiotu zabezpieczenia (hipoteki); zasiękanie emerytur jest bezpodstawne i nieskuteczne (można żądać zwrotu z art. 818 § 3 K.P.C. w zw. z art. 405 K.C.).
- Art. 767 § 2 K.P.C. – komornik egzekwuje tylko z składników majątku dłużnika, które nie są zwolnione z egzekucji; emerytury do wysokości kwoty wolnej od egzekucji (art. 829 § 1 pkt 1 K.P.C.) są całkowicie zwolnione – ich zasiękanie to naruszenie ustawy.
- Orzecznictwo SN (np. uchw. SN z 12.03.2015 r., III CZP 100/14; wyrok SN z 10.05.2018 r., III CSK 312/17): komornik odpowiada za szkodę wyrządzoną przekroczeniem uprawnień; wierzyciel, który wiedział lub miał wiedzieć o bezpodstawności egzekucji, odpowiada solidarnie (art. 436, 441 K.C.).

5. Wysokość roszczenia – szacunkowe obliczenie, lecz finalnie wnioskujemy o zobowiązanie Komornika Km 1040/20 do przedstawienia wykazu pobranych środków pieniężnych z naszych emerytur na podstawie środków pobieranych przez ZUS i

przekazywanych komornikowi

Pozwani oszacowują łączną kwotę nieuprawnnie pobranych środków z emerytur w okresie 31.07.2020 – 08.08.2026 na kwotę główną nie mniej niż 100.000 zł,
– kwotę główną (pobrane emerytury);
– odsetki ustawowe od dni wpłaty każdej nieuprawnionej kwoty (art. 481 § 1 K.C.);
– koszty procesowe i reprezentacji (art. 98 § 1 K.P.C.).

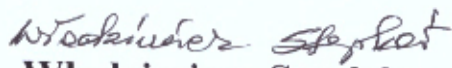
Zobowiązanie Komornika do przedstawienia stosownego wyliczenia dla Sądu i dla powoda.

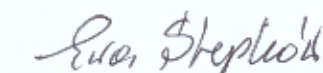
Wnioskujemy do Sądu o określenia kwoty zadośćuczynienia za drastyczne zubożenie egzystencji powoda w w/w okresie w sytuacji i tak niskiej emerytury i ewentualnie dalszym okresie.

6. Powodowie zastęgują sobie prawo do wniesienia oddzielnego pozwu odszkodowawczego solidarnego za nieuprawnione działania komornika, nabywcy wierzytelności i jego pełnomocnika prawnego lub ewentualnie do Skarbu Państwa.

ZAŁĄCZNIKI (DOWODY)

1. Odpis prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 02.06.2020 r., sygn. akt I ACa 446/19 (z klauzulą prawomocności) – dowód główny, posiada Sąd., oraz:
1 A/ Wyrok wydany w dniu 6 lipca 2016r. Przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny Sygn. akr I C 47/16. Wyrok ten załączamy jako uzupełnienie w/w wyroku, ze stwierdzeniem, że już wtedy Nabywca chciał ukryć przed Sądem, że ta umowa przelewu z 5.10.2006r. jest nieważna w świetle Postanowienia Sądu Okręgowego Warszawa Praga IV W.C. Odwoławczy z 19.10.2009r. Sygn. akt IC Ca 999/09. Oznacza to, że orzeczone przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego nastąpiło z winy obydwu stron umowy przelewu z 5.10.2006r.
2. Odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 25.02.2009 r. (wpis do KW) oraz 12.05.2009 r. (utrzymanie wpisu) – sygn. Kw 2740/09, Dz.Kw. 9745/08 (potwierdzenie braku realnego przelewu w 2008/2009 r.) – patrz Post. SO Warszawa Praga IV Wydz. Odwoławczy z 19.10.2009 r. Sygn. akt IV Ca 999/09, **Postanowienie SR w Otwocku IV W.K.W. z 22.09.2008 r. Dz. Kw. 8869.**
3. Umowa przelewu wierzytelności BGŻ S.A. → BISON NSFIZ z 05.10.2006 r. (kwota ~2.788.089,75 zł).
4. Umowa przelewu wierzytelności BISON NSFIZ → BIOECO Holding z 12.02.2012 r. (kwota 300.000,00 zł).
5. Pismo Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 10.09.2006r. Sygn. L.dz.DOK/4718/97/12/07/08/SJ - zarzucające wady przelewowi z 5.10. 2006 r.
6. Oferta zakupu nieruchomości z dnia 4 stycznia 2008r. na kwotę 5,250 miliona zł.
7. Aktualny odpis z Księgi Wieczystej nr WA1O/00020232/7 z 06.08.2026 r.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

POTWIERDZENIE

 Poczta Polska

przesyłki polecone, ...

(00)759007734350681076

NADAWCA:

Włodzisław Skupień
ul. Kasztanowa 1A

05-420
kod pocztowy

Żdżefów
miejscowość

☐

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

59-000 Wągrowo - Praga
w Wągrowie
11 Rydzia Cyorka
ul. Poligonowa 3
04-051
kod pocztowy

Wągrowo
miejscowość

☐

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐

Potwierdzenie odbioru

☒

Priorytetowa

☐

S

☒

M

☐

L

Format

Masa kg g

Oplata zł gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii i Wzrostu 2024

