

Powodowie:

18.09.2026r.

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków

ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

Polecony-Priorytet, 2 egz.

tel. 518 824 330

email: projfac@interia.pl**POZWANY:****TORA IT spóka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A., ul. Janasa 13, 41-500 Chorzów – NABYWCA WIERZYTELNOŚCI.**

Sygn. akt: II C 2151/25

Sąd Okręgowy Warszawa Praga Północ

Wydział II Cywilny

ul. Poligonowa 3, 04-051 Warszawa

Do wiadomości:

- Domena: <https://kj9gwc.webwave.dev>
- Prezydent Rz.P.

Pismo Procesowe

W niniejszej sprawie, dotyczącej pozwu o pozbawienie klauzuli wykonalności tytułu wykonawczego Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 lipca 2020 r. Sygn. akt I Co 174/18, wydanego na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 lutego 2019 r. Sygn. akt I Nc 57/07 (sprostowanie nakazu zapłaty z weksla), oraz do tytułu wykonalności w postaci Postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 22 listopada 2024r. Sygn. akt I Co 388/20, - art. 798 K.p.c., a także wniosku o wyjęcie spod egzekucji do Postanowienia Komornika Km 1040/20 (uzupełniające zarzuty i dowody wniesione zostały także do komornika pochodnego Km 38/25 lecz który nie jest stroną tego pozwu), oraz zgodnie z wyrokami TSUE ważnymi dla całej UE - **badanie przez Sąd Nakazu zapłaty** wydanego z weksla, w tym przedawnienia, co nie było wykonane przez Sąd Rejonowy w Otwocku pomimo zgłoszenia tego zarzutu przez Powoda w pierwszej skardze na Postanowienie komornika Km 1040/20 o wszczęciu egzekucji, a co stanowi rażące uchybienie sądowe. Zostało to zawarte w Polskim prawie i komornicy oraz Sądy doskonale o tym wiedzą. Jest to bezwzględna podstawa do odpowiedzialności karnej dla tych funkcjonariuszy

publicznych, a takich jest wiele więcej w naszym przypadku.

Powód składa niniejsze pismo w celu **uzupełnienia uzasadnienia pozwu raz ZARZUTY DO TYTUŁU WYKONAWNICZEGO (ART. 818 KPC) odrzucenia wniosku o klauzulę, oraz o anulowanie egzekucji, oraz złożenia wniosków dowodowych** na podstawie art. 207, 209, 233 oraz 5 KPC, odnosząc się do stanu faktycznego i prawnego ustalonego w aktach sprawy (w tym dowodach dokumentowych złożonych wraz z powodem i w toku postępowania).

Powód dla ułatwienia i przyspieszenia procesu ze względu na fakt, **że przedmiot procesu został wypaczony przez Sąd jako niezgodny z przedmiotem pozwu**, i na pierwszym nie rozpoczętym merytorycznym posiedzeniu w dniu 18.06.2026r. nie mógł przeprowadzić wszystkich dowodów materialnych i prawnych na pierwszej rozprawie co trwałoby ca 5 godzin,

Powód stwierdza, że Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r wydany z weksla był przedmiotem procesu sądowego, oraz że prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej z dnia 29 lipca 2011r. Wydany przez Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny Sygn. akt VI ACa 1324/10, a potem potwierdzony przez Sąd Najwyższy Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2013r, Sygn. akt I CSK 607/12 wydanym przez Prezesa SN Tadeusza Erecińskiego - ostatecznie rozstrzygnął, że Powód nie jest stroną postępowania z tego Nakazu wydanego z weksla, ponieważ zarówno Pozew dla tego nakazu jak i sam Nakaz zostały wydane na błędne nazwiska niezgodne z podpisami Powoda na wekslu i deklaracji wekslowej, oraz że nie można już prostować tego Nakazu na mocy art. 350 k.p.c. (Należy podkreślić, że podpisy Powoda na wekslu i deklaracji wekslowej były zgodnie z podpisami jakie Powód złożył na bankowej karcie wzorów podpisów w siedzibie banku BGŻ S.A. w Gdańsku w dniu 6 kwietnia 1994r., ponieważ bank stwierdził, że należy skorygować te podpisy ze względu na błąd maszynowy w nazwiskach Powoda w akcie notarialnym zabezpieczającym kredyt z dnia 17.11.1993r, oraz aby podpisy Powoda były zgodnie z wekselem i deklaracją wekslową wystawioną dla Banku w siedzibie banku w dniu 27 lipca 1993r. - dla realizacji umowy o kredyt.

Ten w/w wyrok z 2011r. Potwierdza, że Powód nie był stroną Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. i temat tego nakazu został definitywnie zakończony, a wszelkie dalsze ewentualne

postępowania roszczeniowe i sądowe po tym wyroku SA NIEUPRAWNIONE I NIEWAŻNE.

Jednakże ze względu na nieuprawnione dalsze postępowania sądowe roszczeniowe w tym egzekucyjne, Powód jest zmuszony przedstawiać w tym procesie wszystkie zarzuty i dowody związane z wydaniem tego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. i stanowiąc dowody na rażące uchybienia pocesowe.

Powód stwierdza że, od samego początku wydania tego nakazu zapłaty, Powód złożył Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Bank BGŻ S.A. w listopadzie 2007r. do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego (zamiecione pod dywan), a potem drugie Zawiadomienie w dniu 14 sierpnia 2020r. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (w wyniku bezprawnego roszczenia egzekucyjnego wniesionego w dniu 31.07.2020r.) do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego. Pierwszym przejawem procesowym tego Zawiadomienia (jednym z trzech analogicznych wydanych przez sądy rejonowe karne,) było Postanowienie wydane przez Sąd Rejonowy Warszawa-Wola II Wydział Karny w dniu 11 sierpnia 2021r. Sygn. akt III Kp 250/21 do PR 1 Ds 828.2020 z podejrzeniem popełnienia oszustwa na dużą skalę.

Dalej przedstawiamy zarzuty i dowody:

I. **WARTOŚĆ PRZEDMIOTU SPORU** - Wartość przedmiotu – 100.000 zł. orzeczoną prawomocnym wyrokiem z 2.06.2020r. lecz dla niniejszego pisma związanego z Nakazem Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. wydanym na podstawie weksla i deklaracji wekslowej - ustalą na kwotę **600 000,00 ZŁ, (słownie: sześćset tysięcy złotych,** odpowiadającej części roszczenia banku uzasadnionej nakazem zapłaty, która przekracza limit odpowiedzialności wekslowej w kwocie 600.000 zł. ustalony w deklaracji wekslowej z dnia 27 lipca 1993r. do umowy o kredyt zawartej w dniu 10.11.1993r. Kwota zawyżona w Nakazie zapłaty I Nc 57/07 oraz na wekslu wynosi 2.788.089,78 zł., a kwota roszczenia egzekucyjnego przekracza 6 milionów złotych wg Postanowienia Komornika Km 1040/20 z 31.07.2020r.

Dodatkowo więc wnoszę Wnoszę o WYDANIE

ZABEZPIECZENIA w terminie prawnym 7 dni i przekazanie tego orzeczenia Sądowi Rejonowemu w Otwocku Wydział I Cywilny a także IV Wydział Ksiąg Wieczystch w celu wstrzymania dalszych czynności w hipotece Powoda do czasu wydania prawomocnego wyroku, BARDZO PROSZĘ O POTRAKTOWANIE TEGO WNIOSKU POWAŻNIE i TERMINOWO, oraz dalszych uzasadnień O:

1. ****Pozbawienie klauzuli wykonalności**** nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydanego dnia 3.08.2007r. r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny w części, w jakiej nakaz ten zobowiązuje Powoda do zapłaty kwoty przekraczającej ****600 000,00 zł**** (słownie: sześćset tysięcy złotych 00/100) na podatwie weksla wypełnionego na zawyżoną kwotę 2.788089,78 do dnia zapłaty 3 maja 2007r..

2. Zasadzenie od Pozwanego na rzecz Powoda zwrotu kosztów procesu,

3. Uchylenie wykonalności nakazu zapłaty (art. 518 § 3 K.p.c.) na czas trwania postępowania wydanego w dniu 3 lipca 2020r. Sygn. akt I Co 174/18 jako zabezpieczenia niniejszego procesu i wydanie Postanowienia o tym zabezpieczeniu w terminie prawnym 7 dni.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

II. 1. Geneza zabezpieczenia wekslowego z dnia 27 lipca 1993r. do umowy o kredyt zawartej w dniu 10.11.1993r.1996 r..

W dniu 27 lipca 1993r. Powód, działając jako poręczyciel wekslowy kredytu udzielonego przez Bank BGŻ S.A. W Gdańsku firmie WETA So. Z o.o. W Warszawie, ul. Grochowska 341 (z dalszymi późniejszymi zmianą),

wystawił weksel własny z deklaracją wekslową** ograniczającą jego odpowiedzialność wekslową do kwoty **600 000,00 zł**. Weksel z deklaracją wekslową wysawiono i podpisano w siedzibie bank w Gdańsku.

Umowa kredytu z 1993 r. ****nie zawierała** zabezpieczenia wekslowego** – weksel z deklaracją został wystawiony ****wcześniej****, jako osobne zabezpieczenie osobowe.

2. **Wygazzenie umowy kredytu z dniem 15.10.1996r.** Od tego momentu zabezpieczenie wekslowe przestało mieć przedmiot zabezpieczenia.

3. **„Zgubienie” weksla przez bank i wystawienie nowego weksla w dniu 11 marca 1997r.**

W dniu 11 marca 1997r. Bank poinformował Powoda, że oryginalny weksel z 27 lipca 1993r. r. z deklaracją wekslową ****został zgubiony****, i żądał wystawienia nowego weksla **in blanco** z nową deklaracją wekslową „dla dobrej współpracy i kontynuacji relacji bankowych”. Pod presją relacji biznesowych i w dobrej wierze Powód wystawił nowy weksel własny w dniu 11 marca 1997r. wraz z deklaracją wekslową, lecz z ustnym zastrzeżeniem przez Powoda (kto by nie uwierzył dużemu renomowanemu bankowi) , że w przypadku roszczenia wekslowego Bank nie może przekroczyć odpowiedzialność Powoda w kwocie 600.000 z.zawartej w deklaracji wekslowej z 27.07.1993r, zawrtej do umowy o kredyt. **Pomimo wystawienia nowego weksla na żądanie Banku, Bank nie wszczął postępowania umorzeniowego weksla na podstawie art. 96 Prawa wekslowego ani nie udowodnił utraty dokumentu w trybie sądowym.**

4. **Wypełnienie weksla z 1997 r. na zawyżoną kwotę w 2007r.**

Dopiero w marcu 2007r. czyli 10 lat po wygaśnięciu umowy kredytu w 1966r. I 14 lat po wystawieniu weksla z 1993 r. – Bank wypełnił weksel w dniu 11 marca 2007r. na zawyżoną 4,5 krotnie kwotę 2.788.089.78, od kwoty maksymalnej ustalonej w deklaracji wekslowej (600 000,00 zł). Termin płatności został wpisany na dzień 02 maja 2007r.. Weksel ten stał się podstawą niniejszego nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r..

5. Nakaz zapłaty Sygn. I Nc 57/07 został wydany w dniu 3.08.2007r. na podstawie weksla wypełnionego na zawyżoną podaną w wypełnionym wekslu z 11.03.2007r., nadając mu klauzulę wykonalności w dniu 3 lipca 2020r. na podstawie Postanowienia SO w Warszawie I Wydział Cywilny o tzw. „sprostowaniu” tego nakazu. Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. został wydany z pozwu wniesionego przez Bank na obce nazwiska a Sąd potwierdził w Nakazie te obce nazwiska – niezgodne z podpisami Powoda na wekslu i deklaracji wekslowej, a także na kwotę 4,5 krotnie zawyżoną w stosunku do odpowiedzialności wekslowej wskazanej w deklaracji wekslowej z 27 lipca 1993r. Do umowy o kredyt.

UZASADNIENIE PRAWNE

1. Podstawa prawna: art. 518 § 1 K.p.c. Zgodnie z **art. 518 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego (Dz.U. 2023 poz. 1550 ze zm.)**: > *, „Strona, przeciwko której postępowanie egzekucyjne jest lub może zostać wszczęte, może pozwać drugą stronę o pozbawienie tytułu wykonalności klauzuli wykonalności, jeżeli roszczenie upadło, uległo ograniczeniu, umorzeniu lub przejściu na drugą osobę, albo jeżeli tytuł wykonalności został wydany niezgodnie z przepisami prawa.”*

Powód wzywa do pozbawienia klauzuli wykonalności z dwóch niezależnych podstaw:

- Rozliczenie/ograniczenie roszczenia (art. 518 § 1 pkt 1 K.p.c.) – roszczenie banku oparte na wekslu wypełnionym naruszeniem upoważnienia uległo **ograniczeniu do kwoty 600 000,00 zł.** - Niezgodność tytułu wykonalności z prawem (art. 518 § 1 pkt 2 K.p.c.) – nakaz zapłaty z klauzulą wykonalności wydany na podstawie weksla wypełnionego wbrew art. 10 Prawa wekslowego.

2. Naruszenie upoważnienia do wypełnienia weksla *in blanco* (art. 10 Prawa wekslowego) Weksel z 1997 r. był wekslem niezupełnym (*in blanco*) – brakowało w nim kwoty i terminu płatności. Zgodnie z art. 10 ust. 1 Prawa wekslowego (Dz.U. 1936 nr 37 poz. 282 ze zm.), „Weksel niezupełny w chwili wystawienia może zostać uzupełniony zgodnie z porozumieniem stron.”

Deklaracja wekslowa (podpisana przez Poręczyciela

stanowi to **porozumienie (upoważnienie)**. Wypełnienie weksła niezgodne z upoważnieniem **nie cause nieważności weksła**, ale **zobowiązanie wekslowe powstaje tylko w granicach upoważnienia**. **

Orzecznictwo Sądu Najwyższego

- SN, 25.09.1996, II CKU 1/96 (OSNC 1997/1-2/17)** | **KLUCZOWY PRECEDENS.** * „Jeżeli deklarację wekslową podpisał także poręczyciel, remitent jest związany jej treścią i może dochodzić od poręczyciela roszczeń z tytułu udzielonego przez niego poręczenia wekslowego tylko w granicach określonych umową. Granicę taką może stanowić oznaczenie wysokości sumy, za którą poręczyciel udzielił poręczenia (art. 30 w związku z art. 103 prawa wekslowego).” * | |
- SN, 26.01.2001, II CKN 25/00 (OSNC 2001/7-8/117)** | *, „W wyniku wypełnienia weksła in blanco częściowo niezgodnie z porozumieniem na niekorzyść osoby na nim podpisanej, osoba ta może stać się zobowiązana wekslowo w granicach, w których tekst weksła odpowiada porozumieniu.” * | | **
- SN, 22.06.2006, V CSK 70/06 (OSNC 2007/4/59)** | *, „W razie naruszenia upoważnienia do uzupełnienia weksła in blanco przez wpisanie wyższej sumy od kwoty wierzytelności, dla której zabezpieczenia weksel in blanco został wręczony, osoba na nim podpisana staje się zobowiązana wekslowo w granicach, w jakich tekst weksła jest zgodny z upoważnieniem.” * | | *
- SN, 01.12.2010, I CSK 181/10** | Potwierdzenie, że wypełnienie weksła *in blanco* na kwotę wyższą niż wierzytelność zabezpieczona **nie unieważnia weksła**, lecz **ogranicza zobowiązanie do kwoty zgodnej z porozumieniem (deklaracją wekslową)**. | | - SA w Gdańsku, 26.10.2021, I ACa 171/20** | *, „Roszczenie przeciwko poręczycielowi będzie zasadne w granicy sumy wekslowej określonej w deklaracji wekslowej.

WNIOSEK

Bank jako remitent i wypełniający weksel był związany deklaracją wekslową z

27 lipca 1993r. ograniczającą odpowiedzialność do 600 000,00 zł.

Wypełnienie weksla na 2.788.089.75 to rażące naruszenie upoważnienia (art. 10 Pr.w.). Zobowiązanie wekslowe Powoda (jako poręczyciela – art. 30, 103 Pr.w.) powstało tylko do wysokości 600 000,00 zł. W części przekraczającej tę kwotę roszczenie banku uległo ograniczeniu (art. 518 § 1 pkt 1 K.p.c.). --- ###

Brak uprawnienia banku do jednostronnego zastąpienia weksla (art. 96 Pr.w. + uchwała SN III CZP 98/09) Zgodnie z art. 96 Pr.w., uprawniony do weksla, który zaginął, może żądać od sądu miejsca płatności uznania go za umorzony. Uchwała SN z 26.11.2009 r., III CZP 98/09: „Ten, komu weksel zaginął, może żądać od sądu miejsca płatności weksla uznania go za umorzony; we wniosku powinien on podać istotną treść weksla oraz uprawdopodobnić jego utratę, jak też interes prawny uzasadniający żądanie umorzenia.” **Bank nie wszczął postępowania umorzeniowego**, nie uprawdopodobnił treści zgubionego weksla ani interesu prawnego. Jednostronne „zgłoszenie utraty” i żądanie nowego weksla nie zastępuje postępowania art. 96 Pr.w. Weksel z 1997 r. nie mógł prawnie nastąpić w miejsce weksla z 1993r. Bez postępowania umorzeniowego bank nie mógł prawnie egzekwować z nowego weksla traktowanego jako „kopia” zgubionego. Brak kaucji wekslowej dla weksla z 1997 r. (**brak podstawy prawnej**) **Weksel z 1997 r. został wystawiony po wygaśnięciu umowy kredytu** z dniem 15.10.1997r., bez nowej umowy kredytu, bez nowej wierzytelności do zabezpieczenia. Jedynym podstawem była „dobra współpraca” – co nie stanowi kaucji wekslowej (art. 27 Pr.w. – kaucja nie jest przedmiotem sprawdzania u poręczyciela, ale brak jakiegokolwiek relacji zobowiązaniowej wyklucza powstanie zobowiązania wekslowego). Bank nie mógł prawnie wykorzystać weksla *in blanco* do zabezpieczenia wierzytelności, której nie istniało.

Zasada *nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet* Bank nie mógł przekazać nowemu wekslowi większych praw, niż miał z oryginalnego zabezpieczenia (600 tys. zł). Oryginalny weksel z 1996 r. (z deklaracją do 600 tys. zł) był jedynym źródłem uprawnień banku. Nowy weksel, wypełniony na

2,788.089,78 zł, przekracza limit praw banku

Odpowiedzialność poręczyciela wekslowego (art. 30, 32, 103 Pr.w.).

Poręczyciel wekslowy odpowiada tak samo jak ten, za kogo poręczył (art. 30 Pr.w.). Skoro zobowiązanie wystawcy (głównego dłużnika wekslowego) ograniczono do 600 000,00 zł (naruszenie upoważnienia), to odpowiedzialność poręczyciela również ogranicza się do tej kwoty (art. 103 Pr.w. – przepisy o odpowiedzialności wystawcy stosuje się odpowiednio).

Przedawnienie roszczenia wekslowego (art. 70 Pr.w.) Jeśli Sąd uzna weksel za wypełniony prawnie, to roszczenie wekslowe przedawnia się po 3 latach od terminu płatności (art. 70 Pr.w.). Termin płatności z weksla wypełnionego w 2007 r. upłynął w 3 maja 2010r.. Od tego czasu minęło prawie 16 lat. Bank nie przerywał biegu przedawnienia ponieważ Powód nie był stroną nakazu zapłaty. Roszczenie jest przedawnione Wnioskowanie Nakaz zapłaty z klauzulą wykonalności, wydany na podstawie weksla wypełnionego w 2007r. naruszając upoważnienie (art. 10 Pr.w.), bez postępowania umorzeniowego weksla „zgubionego” (art. 96 Pr.w.), po wygaśnięciu kauzy wekslowej, na kwotę 4,5-krotnie przekraczającą limit deklaracji wekslowej, został wydany ****niezgodnie z prawem**** (art. 518 § 1 pkt 2 K.p.c.) i opiera się na roszczeniu, które uległo ograniczeniu do 600 000,00 zł (art. 518 § 1 pkt 1 K.p.c.). Zgodnie z orzecznictwem SN (II CKU 1/96, V CSK 70/06, I CSK 181/10) klauzulę wykonalności należy pozbawić w części przekraczającej 600 000,00 zł., a praktycznie do kwoty 100.000 zł. jaką Pozwany uzyskał w prawomocnym wyroku o powadze rzeczy osądzonej z 2.06.2020r.

Ciąg dalszy pisma procesowego

Ze względu na fakt, że Powód zgłosił dowód w postaci pisma procesowego z dnia 9.09.2024r. do pozwu o sygn. akt I C 158/21 **w odniesieniu do tego samego pozwanego**, o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, a który to proces także nieuprawnienie nie został rozpoczęty do dnia dzisiejszego, a jego nieuprawniona przewlekłość została potwierdzona Postanowieniem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny z dnia 18 listopada 2025r. Sygn. akt IV S 240/25, powód także powołuje zarzuty i dowody wniesione do Sądu w tym procesie.

1. WSTĘP – STAN FAKTYCZNY I PRAWNY SPRAWY

Sprawa dotyczy tytułu wykonalności nadanego na podstawie postanowienia o sprostowaniu nakazu zapłaty z weksla, którym wierzycielem (wystawcą wniosku o sprostowanie) została wpisana Pozwana – Nabywca wierzytelności. Kluczowe dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy są **dwa prawomocne wyroki Sądu Apelacyjnego w Warszawie**, które tworzą spójną linię orzeczniczą wykluczającą prawną możliwość istnienia i egzekwowalności tytułu wykonalności:

1. **Wyrok SA w Warszawie z dnia 29 lipca 2011 r., sygn. akt VI ACa 1324/10** – ustalający, że Powód nie jest stroną procesu wekslowego, a nakaz zapłaty z weksla **nie może zostać sprostowany na mocy art. 350 KPC** ze względu na niezgodność podpisów na wekslu i deklaracji wekslowej.
2. **Wyrok SA w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020 r., sygn. akt I ACa 446/19** (prawomocny) – orzekający w sporze przeciwko tej samej Pozwanej (Nabywcy), że roszczenia ze stosunku podstawowego (kredyt WETA Sp. z o.o.) **są przedawnione**, a bieg przedawnienia **nie został przerwany** z dniem 1 kwietnia 2008 r.

Mimo istnienia powyższych orzeczeń, Nabywca uzyskał w 2019 r. postanowienie o sprostowaniu nakazu zapłaty (zmieniające podmiot wierzyciela na własną korzyść), a w 2020 r. tytuł wykonalności, co stało się **złamaniem siły sprawy rozstrzygniętej, przekroczeniem kompetencji sądu, pominięciem przedawnienia roszczenia podstawowego oraz z naruszeniem zasad dobrej wiary procesowej**.

2. ZARZUT I: NARUSZENIE SIŁY SPRAWY ROZSTRZYgnięTEJ (ART. 367 § 1 KPC) – BEZWZGLĘDNA NIEWARTOŚĆ POSTANOWIENIA O SPROSTOWANIU I TYTUŁU WYKONALNOŚCI

Prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 lipca 2011 r. (sygn. VI ACa 1324/10) rozstrzygnął w przedmiocie sporu (siła *res iudicata* – art. 367 § 1 KPC) dwie kwestie fundamentalne dla niniejszej sprawy:

- **Negatywnie** – że Powód **nie jest stroną** procesu postępowania nakazowego z weksla.
- **Negatywnie** – że nakaz zapłaty **nie może zostać sprostowany na mocy art. 350 KPC**, ponieważ pozew i nakaz zapłaty zostały wydane niezgodnie z podpisami na wekslu i deklaracji wekslowej.

Zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (uchwała SN z 28.10.2004 r., sygn. III CZ 92/04; postanowienie SN z 20.05.2022 r., sygn. II PSKP 52/22), **moc sprawy rozstrzygniętej wiąże sąd również w postępowaniu o sprostowanie (art. 350 KPC)**. Sąd I instancji nie ma kompetencji do przeglądania, omijania ani modyfikacji ustaleń prawomocnego wyroku II instancji o powadze rzeczy osądzonej a następnie potwierdzony Postanowieniem Sądu Najwyższego w 2013r. - **w ramach procedury art. 350 KPC**.

Postanowienie SO w Warszawie z 07.02.2019 r., na którym opiera się kwestionowany tytuł wykonalności, **zostało wydane z rażącym naruszeniem art. 367 § 1 KPC**. Sąd sprostujący, na wniosek Nabywcy, de facto **zmienił stronę procesową (wierzyciela) i zmienił treść merytoryczną rozstrzygnięcia** (ustalając, że nakaz uległ sprostowaniu na korzyść Nabywcy), co jest niemożliwe w drodze art. 350 KPC. Sprostowanie ma charakter wyłącznie techniczny (błędy pisarskie, rachunkowe, oczywiste omyłki) i **nie może służyć naprawie wad merytorycznych ani zmianie podmiotów sporu**.

Wniosek prawny: Postanowienie o sprostowaniu z 2019 r. oraz tytuł wykonalności z 2020 r. wydany na jego podstawie są **nieistniejące prawnie (prawidłowo nieważne)** z mocy prawa, co uzasadnia pozbawienie ich klauzuli wykonalności / ustalenie nieprzydatności tytułu wykonawczego (art. 798 KPC), a w konsekwencji także nieważności drugiego tytułu wykonalności z dnia 22 listopada 2024r.

3. ZARZUT II: BRAK WŁAŚCIWOŚCI MIEJSCOWEJ SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE (ART. 39, 371 § 1 KPC W Zw. Z ART. 102 PR. WEKSL.)

Zgodnie z art. 371 § 1 KPC (dawniej art. 37¹ § 1 KPC), powództwo przeciwko zobowiązanemu z weksla – a co za tym idzie postępowanie nakazowe (art. 708 § 2 KPC) – można wytoczyć **przed sąd miejsca płatności**.

Zgodnie z art. 102 Prawa wekslowego, w braku osobnego oznaczenia, **miejsce wystawienia wekslu uważa się za miejsce płatności**.

Z ustaleń faktograficznych (wejścia weksla, deklaracji wekslowej, umowy kredytu WETA Sp. z o.o.) wynika, że:

- Weksel został wystawiony w **Oddziale Banku BGŻ w Gdańsku**.
- Umowa kredytu została zawarta w **Gdańsku**.

- Na wekslu **nie wskazano osobnego miejsca płatności**.

Zatem **miejsce płatności weksla to Gdańsk**. Właściwy sąd do wydania nakazu zapłaty, a co za tym idzie do postępowania o sprostowanie (jako etapu postępowania nakazowego) oraz nadania klauzuli wykonalności, był **Sąd Rejonowy/Sąd Okręgowy w Gdańsku**.

Sąd Okręgowy w Warszawie **bada właściwość miejscową z urzędu (art. 39 KPC)**. Brak właściwości miejscowej jest wadą bezwzględną (art. 379 KPC analogicznie), która uniemożliwia wydanie prawnego orzeczenia. Fakt, że Nabywca skierował wniosek o sprostowanie do Oddziału Banku w Katowicach / bez powiadomienia Powoda), a sąd właściwy 'adresowy' wybrała w Warszawie, **potwierdza świadome omijanie właściwego sądu gdańskiego**.

Wniosek prawny: Orzeczenia sądu niewłaściwego miejscowo (SO Warszawa) są obarczone wadą bezwzględną i podlegają unieważnieniu / pozbawieniu klauzuli wykonalności.

4. ZARZUT III: PRZEDAWNIEŃ ROSZCZENIA ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO – WYGASZENIE/ BRAK POWSTANIA ZOBOWIĄZANIA WEKSLOWEGO (ART. 101, 17 PR. WEKSL., ART. 509 § 1 KC)

Prawomocny wyrok SA w Warszawie I ACa 446/19 z 02.06.2020 r. (prawomocny o powadze rzeczy osądzonej a następnie potwierdzony przez Postanowienie SN z dnia 15.09.2021r. Sygn. akt I CSK 735/20), orzekający w sporze przeciwko tego samego Pozwanego (Nabywcy), **ustalił z mocą sprawy rozstrzygniętej, że roszczenia z tytułu umowy kredytu (stosunek podstawowy WETA Sp. z o.o.) są przedawnione, a bieg przedawnienia nie został przerwany z dniem 1 kwietnia 2008 r. i orzekł o roszczeniu dla Nabywcy w kwocie 100.000 zł. bez świadczeń ubocznych płatnych wyłącznie z hipoteki Powoda.**

Zgodnie z art. 101 Prawa wekslowego oraz orzecznictwem SN (wyrok z 23.03.2015 r., sygn. I C 156/14; wyrok SA w Łodzi z 25.06.2020 r., sygn. II Ca 746/21), **przedawnienie roszczenia ze stosunku podstawowego powoduje utratę uprawnienia do wypełnienia weksla *in blanco* zgodnie z deklaracją wekslową / przypominamy że Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 został wydany z tego weksla lecz wypełniono go w dniu 11 marca 2007r. Na kwotę 2,788.089,78 (weksel wystawiony w 1997r po zakończeniu umowy o kredyt) i niezgodnie z pierwotną deklaracją wekslową z dnia 27.07.1993r. do umowy o kredyt ograniczając odpowiedzialność wekslową do kwoty 600.000 zł. , lecz Powód nie był stroną tego nakazu), co ma za skutek brak powstania (lub wygaśnięcia) zobowiązania wekslowego.**

Nabywca wierzytelności przejmuje prawo wierzyciela **z wszystkimi wadami i zaletami** (art. 509 § 1 KC, art. 17 Pr. weksl.). Nie mógł nabyć większych praw niż

miął jej poprzednik (bank). Skoro roszczenie podstawowe było przedawnione już w 2008 r., i **to w momencie kiedy Powód nie był stroną nakazu zapłaty z weksla, oraz w momencie uzyskania sprostowania (2019 r.) i tytułu wykonalności (2020 r.) wierzytelność wekslowa nie istniała lub była nieegzekwowalna.**

Tytuł wykonalności nadany na podstawie wierzytelności, która została ustalona jako przedawniona (i to w sporze z tą samą stroną), jest nieistotny i bezużyteczny (art. 798 KPC).

ZARZUT III A - NIEISTNIENIE ZOBOWIĄZANIA WEKSLOWEGO Z TYTUŁU BRAKU AUTORYZACJI DO WYPEŁNIENIA WEKSLA II, PRZEKROCZENIA LIMITU DEKLARACJI WEKSLOWEJ ORAZ PRZEDAWNIEŃ ROSZCZENIA PODSTAWOWEGO (ART. 17 PR. WEKSL., ART. 101 PR. WEKSL., ART. 509 § 1 KC, ART. 5 KC)

1. Istnienie dwóch odrębnych weksli i łańcucha zabezpieczeń

Z dowodów złożonych w sprawie sygn. akt I V 158/21 (do której się odnoszę na podstawie art. 233 KPC), a przejętych do niniejszych akt – patrz załącznik w postaci pisma procesowego do I C 158/21 z dnia 9.09.2024r., jasno wynika, że w obrocie prawnym funkcjonowały **dwa odrębne weksle:**

- **Weksel I (Pierwotny):** Wystawiony dniu 27 lipca 1993r. / zagubiony przez Bank/przez Powoda w ramach umowy kredytu z WETA Sp. z o.o., zabezpieczony **Deklaracją Weksową z dnia 27 lipca 1993r./ załącznik/ ograniczającą odpowiedzialność Wystawcy do kwoty 600.000 zł.** Zabezpieczenie to potwierdzono **aktem notarialnym** (hipoteka na nieruchomości) z dnia 17. listopada 1993r. Repertorium A nr 3631/93 str. 2 – zdanie zakreślone (**akt notarialny załączony**)
- **Weksel II (Sporny, przedmiot Nakazu sprostowania 2019 r.):** wystawiony w 1997r. (**po zakończeniu umowy kredytu w dniu 15.10.1996r.**), na prośbę Banku, który zgłosił utratę Weksla I. Powód zgodził się na wystawienie Weksla II wyłącznie w celu „dobrej realizacji warunków kredytu”, nie wyrażając zgody na nową, wyższą kwotę zabezpieczenia od ustalonej w deklaracji wekslowej w dniu 27.07.1993r.. **W samej Umowie Kredytu nie było zapisów zabezpieczających drugi weksel ani powiększające limity pierwszego.**

2. Brak autoryzacji (mandatu) do wypełnienia Weksla II na kwotę 2.788.089,75 (Art. 17 Pr. weksla., Art. 101 Pr. Weksl.), a potem dochodzenia roszczenia egzekucyjnego na kwotę ponad 6 milionów złotych nawet bez wykazania

sposobu wyliczenia tej kwoty i bez oryginału weksla jako prawnej podstawy nakazu zapłaty.

Zgodnie z art. 101 Pr. weksl. oraz orzecnictwem SN (wyrok z 23.03.2015 r., sygn. I C 156/14; wyrok z 18.01.2006 r., V CSK 29/05), wypełnienie weksla *in blanco* jest dopuszczalne **wyłącznie w granicach i w trybie określonym w deklaracji wekslowej wystawionych wyłącznie dla zabezpieczenia umowy kredytu.**

- Deklaracja wekslowa dotyczyła **wyłącznie Weksla I** i ustalała limit **600.000 zł.**
 - Bank (a potem Nabywca) wypełnił Weksel II na kwotę **przekraczającą 4,5-krotnie limit deklaracji wekslowej (2.788.089,75).**
 - Wypełnienie weksla bez uwzględnienia pierwotnej deklaracji wekslowej z 27.07.1993r. lub w przekroczeniu jej granic czyni weksel **niestniejącym/nieważnym** co do nadmiarowej kwoty, a w przypadku całkowitego braku podstawy – w całości. Zarzut z art. 17 Pr. weksl. (brak autoryzacji) jest zarzutem, który Nabywca musi sobie przyznać (art. 509 § 1 KC).
3. **Przedawnienie roszczenia podstawowego wyklucza powstanie zobowiązania wekslowego (Art. 101 Pr. weksl., Wyrok SA WAW I ACa 446/19)**
- Prawomocny wyrok SA w Warszawie z 02.06.2020 r. (I ACa 446/19) ustalił z mocą sprawy rozstrzygniętej, że roszczenia z tytułu umowy kredytu (stosunek podstawowy) **są przedawnione z dniem 01.04.2008 r.**, a bieg przedawnienia nie był przerywany.
4. Zgodnie z orzecnictwem SN: „*Przedawnienie roszczenia ze stosunku podstawowego powoduje utratę uprawnienia do wypełnienia weksla in blanco zgodnie z deklaracją wekslową, co ma za skutek brak powstania obowiązku wekslowego*” (SN, I C 156/14). Uwaga: **dotyczy weksla i deklaracji dla umowy kredytu wyłącznie. Tzn. dla tych dokumentów wystawionych w dniu 27 lipca 1993r. i potwierdzonych w akcie notarialnym, ponieważ już dlatego później zawarta umowa kredytu w dniu 10.11.2993r. nie zawierała zabezpieczenia z weksla i deklaracji wekslowej.**
5. Skoro roszczenie podstawowe nie istniało (było przedawnione), nakaz zapłaty nie był przerwany, - ważność nakazu upłynęła z dniem 4.08.2017r., weksel już przedawniony po 3-ch latach w 2010r., termin zapłaty z weksla już przedawniony po 3-ch latach tj. od 3 maja 2010r., oraz Nabywca nie posiadał zabezpieczenia z weksla w ramach umowy przelewy z 17 lutego 2012r., a więc Nabywca nie mógł przedstawić oryginału weksla i jego przeniesienia i w ten sposób naruszył art. 517 par. 2 kpc – zobowiązanie wekslowe dla Nabywcy Wierzytelności **nie mogło powstać.**
6. **4. Nabywca nie nabył większych praw niż Bank (Art. 509 § 1 KC, Art. 17 Pr. weksl.)**

Nabywca wierzytelności (cesjonariusz) przejmuje wierzytelność z **wszystkimi wadami prawnymi**. Skoro Bank nie miał prawa do wypełnienia Weksla II na kwotę 2.788.089,75 zł, Nabywca wystąpił z brakiem umowy przelewu z 5.10.2006r. co potwierdził Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny w wyroku z dnia 6 lipca 2016r. Sygn. akt I C 47/16 – patrz ostatnie zdanie merytoryczne, przedawnienie, limit 600 tys. zł), to Nabywca również nie nabył tego prawa. Egzekucja z tytułu weksla II na kwotę 2.788.089,75 zł na wymyśloną kwotę ponad 6 milioną złotych - to egzekucja z tytułu **nistniejącego / nieegzekwowalnego**.

7. **5. Zła wiara Nabywcy (Art. 5 KC, Art. 5 KPC)**

Nabywca, przyjmując cesję wierzytelności zabezpieczonej dwoma wekslami o rozbieżnych kwotach, przy czym jeden weksel wraz z deklaracją wekslową ważny dla umowy kredytu(I), **miał deklarację ograniczającą do 600 tys. zł i zabezpieczenie hipoteczne**, a drugi weksel (II) był przedstawiony do zapłaty wbrew deklaracji wekslowej z dnia 27.07.1993r. dla umowy o kredyt - **groźną nieostrożnością / złą wiera/, celowo ignorując wady prawne tytułu, by uzyskać korzyść majątkową na szkodzie Powoda.**

5. ZARZUT IV: PRZEKROCZENIE UPRAWNIEŃ Z ART. 350 KPC – ZMIANA STRONY PROCESOWEJ POD MASKĄ SPROSTOWANIA

Art. 350 § 1 KPC upoważnia sąd do sprostowania „niedokładności, błędów pisarskich albo rachunkowych lub innych oczywistych omyłek”. Orzecznictwo SN jest jednolite: **sprostowanie nie może prowadzić do zmiany treści merytorycznej rozstrzygnięcia ani zmiany stron procesowych** (Uchwała SN z 28.10.2004, III CZ 92/04; SN, II PSKP 52/22).

W niniejszej sprawie Nabywca wnioskował o „sprostowanie” nakazu zapłaty w taki sposób, by w **miejsce pierwotnego wierzyciela (Banku) wpisano ją samą jako uprawnioną**. Jest to **zmiana podmiotu prawnego wierzyciela – czyli zmiana merytorycznego rozstrzygnięcia i strony procesowej**. Taką zmianę można dokonać wyłącznie w drodze postępowania merytorycznego (np. pozew o ustalenie przejścia wierzytelności, indosowanie weksla), **a nie w procedurze uproszczonej art. 350 KPC.**

Sąd I instancji, nadając przepisowi art. 350 KPC rozszerzone wyłożenie, **przekroczył swoją kompetencję (ultra vires)**, wydając orzeczenie, na które nie przysługuje mu jurysdykcja. To dalsza, odrębna podstawa do unieważnienia kwestionowanego tytułu.

6. ZARZUT V: ZŁA WIARA PROCESOWA NABYWCY – NADUŻYCIE PRAWA (ART. 5 KPC, ART. 5 KC)

Kumulacja powyższych okoliczności dowodzi, że Pozwany (Nabywca) działał w **złej wierze procesowej** (art. 5 KPC) oraz z nadużyciem prawa (art. 5 KC):

1. **Posiadał prawną wiedzę** o wyroku z 2011 r. (VI ACa 1324/10), który wykluczał sprostowanie i wykluczał Powoda ze strony, a mimo to ukryła ten wyrok przed Sądem Okręgowym w Warszawie w 2019 r.
2. **Świadomie omijał sąd właściwy miejscowo (Gdańsk)**, skierowując wniosek do Oddziału w Katowicach, a uzyskując orzeczenie w Warszawie, **co wskazuje na *forum shopping* / zakupy na forum/ celowe**.
3. **Uzyskał tytuł wykonalności w 2020 r.** mimo iż wiedział (ten sam Sąd Okręgowy i ten sam Sąd Apelacyjny I-sze Wydziały Cywilne) o wyroku ustalającym przedawnienie roszczenia podstawowego (I ACa 446/19, prawomocny o powadze rzeczy osądzonej - **02.06.2020 a więc przed późniejszą datą 3.07.2020r. nadania tytułu wykonalności**).
4. Działał **bez wiedzy i zgody Wystawcy (Powoda)**, co w połączeniu z powyższymi czynnościami stanowi celowe wprowadzanie sądu w błąd co do stanu prawnego i faktycznego.

Zgodnie z art. 98 KPC w zw. z art. 5 KPC, **strona działająca w złej wierze ponosi koszty procesu niezależnie od wyniku sprawy**. Niniejsze zachowanie Pozwanego uzasadnia **złożenie kosztów procesu (w tym kosztów reprezentacji) na rzecz Powoda oraz odrzucenie wszelkich wniosków Pozwanego**.

7. KWALIFIKACJA PRAWNA CZYNÓW NABYWCY – ASPEKT KARNY (DO WEDZY PROKURATURY TAKŻE, ARGUMENT W PROCESIE CYWILNYM)

Choć sąd cywilny nie kwalifikuje czynów z KK, to fakty constitutywne przestępstw stanowią **circumstantiae facti** dowodzące złej wiary (art. 5 KPC) i niesłuszności uzyskania tytułu. Postawa Nabywcy (ukrywanie wyroku 2011 r., uzyskanie sprostowania oraz tytułu wykonalności na wierzytelność przedawnioną, omijanie sądu właściwego) wypełnia znamiona:

- **Art. 233 § 1 KK** – złożenie fałszywego oświadczenia przed sądem (wniosku o sprostowanie z pominięciem kluczowego orzeczenia – prawomocnego wyroku z 2011r., w celu uzyskania korzyści prawnej).
- **Art. 286 § 1 KK** – oszustwo procesowe (wprowadzenie sądu w błąd, by uzyskać tytuł wykonalności, narażając Wystawcę na utratę majątkową).
- **Art. 300 KK** – wniesienie w błąd sądu w postępowaniu urzędowym.

Powód zastrzega prawo do zawiadomienia Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga

w Warszawie o popełnieniu przestępstw wskazanych powyżej przez organy reprezentujące Pozwanego / jej pełnomocników.

III. WNIOSKI

Na podstawie powyższych uzasadnień prawnych i stanu faktycznego sprawy (uznawanego za ustalony na podstawie akt sprawy i dowodów złożonych), Powód wnioskuje:

1. **Pozbawić klauzuli wykonalności / ustalić nieprzydatność tytułu wykonawczego** nadanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 3 lipca 2020 r. Sygn. Akt I Co 174/18 na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 lutego 2019 r. Sygn. akt I Nc 57/07 (sprostowanie nakazu zapłaty z weksla), wydanego na korzyść Pozwanego – Nabywcy wierzytelności, a w knsekwencji tytułu wykonawczego w postaci Postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 22.11.2024r. Sygn. akt I Co 388/20 o przysądzeniu własności.
2. Zasądzić koszty procesu (w tym koszty reprezentacji procesowej w wysokości zgodnej z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości) na rzecz Pozwanego (Nabywcy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia wniosku do dnia zapłaty, z uwzględnieniem zasady dobrej wiary (art. 98 KPC w zw. z art. 5 KPC), oraz Wniosek o zasądzenie kosztów na Pozwanego z tytułu złej wiary (art. 5 KPC)
3. **Dopuszczenie dowodów z dokumentów ze sprawy I V 158/21** (umowa kredytu, weksel I, deklaracja wekslowa I z 27 lipca 1993r. DO UMOWY O KREDYT , akt notarialny z 17.11.1993r. po zawarciu umowy o kredyt z dia 10.11.1993r, jako dowodów z dokumentów urzędowych (art. 233 KPC).

IV. ZAŁĄCZNIKI

1. Odpis pisma dla Pozwanego z załącznikami.
2. Umowa o kredyt z 10.11.1993r.
3. Akt Notarialny z dnia 17.11.1993r.
4. Kopia weksla wystawionego w 1997r. I wypełnionego 11 marca 2007r. z datą płatności do 2 maja 2007r.
5. **Deklaracja wekslowa z dnia 27 lipca do weksla wystawionego w tym samym dniu lecz zagubionego przez bank do umowy kredytowej z dnia 10.11.1993r. I potwierdzonego w w/w akcie notarialnym, z odpowiedzialnością powoda do kwoty 600.000 zł.**
6. Pismo powoda do komornika sądowego Km 1040/20 z dnia 4.08.2020r. W temacie przedawnienia, wyroku z 2.06.2020r., umowy przelewu z 17.02.2012. potwierdzającej brak zabezpieczenia w postaci weksla dla Nabywcy, a więc

braku podstaw prawnych do dochodzenia roszczeń przez Nabywcę z nakazu zapłaty z weksla oraz egzekucji przez komornika Km 1040/20, a także Komornika Km 38/25 który kilkakrotnie był informowany przez owoda i posiadał wiedzę o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego, lecz w sposób nieuprawniony przeprowadził eksmisję Powoda z jego nieruchomości w dniu 21.10.2025r.

7. Pismo Powoda do Komornika Km 1040/20 z dnia 7.09.2020r. Informujące raz jeszcze o braku podstawy prawnej egzekucji oraz że nakaz zapłaty jest z weksla, **lecz postanowienie komornika pomija weksel jako podstawę prawną nakazu co zmienia całkowicie stan prawny roszczenia, o przedawnieniu z weksla i przedawnieniu płatności z weksla od 3 maja 2010r.**

8. **Wszystkie w/w zarzuty i doody zostały skierowane do Sądu Rejonowego w Otwocku jako sądu egzekucyjnego także w skardze do Sądu na komornika z dnia 17 Grudnia 2020r. o już nadanej sygn. akt I Co 388/20, i dalszych wielu skargach do Sądu, lecz nieuprawnienie nie rozpatrzone i pominięte przez Sąd. Stanowi to o ogromnie wyrządzonej szkodzie majątkowej dla Powoda.**

Powód jest zmuszony ponownie potwierdzić, że doszło do niewyobrażalnego oszustwa o charakterze zmyślenia przestępczej przede wszystkim przy udziale Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny i włączonego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych, komorników sądowych i nabywcę wierzytelności wraz z jego pełnomocnikiem prawnym. Do tej zmyślenia dookoptowano Sędziego II Wydziału Cywilnego SO Warszawa-Praga celem opóźnienia i wypaczania procesu Sygn. II C 2151/25 wniesionego do Sądu Rejonowego w Otwocku w dniu 19.04.2025r. wraz z późniejszymi uzupełnieniami z dnia 16.05.2025r. i z dnia 20.05.2025r. (wniosek o zabezpieczenie) – w celu doprowadzenia dalszego prowadzenia egzekucji i bezprawnej eksmisji Powoda z jego nieruchomości w dniu 21.10.2025r. Brak wydania zabezpieczenia przez Sąd wobec dwóch prawomocnych

wyroków w tym jednego o przedawnieniu roszczeń od 1.04.2008r., a drugiego o Powodzie jako nie będącym stroną prawną Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. - stanowi rażące uchybienie sądowe, a wręcz prawny zarzut o przekroczeniu uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez Sędziego na mocy art. 231 k.k. na wielką szkodę majątkową dla Powoda.

Włodzimierz Stepkó
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepkó
Ewa Stepków

POTWIERDZENIE NADANIA

20.10.2023

Polska

przesyłki poleconej nr

(00)759007734350779889



NADAWCA: Włodzisław Stępień
ul. Karłowicza 1A

01-920
kod pocztowy

Żoliborz
miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: Sgt. Oksyński Wacław Piotr
11 Wydział Cywilny w Warszawie
ul. Poligonowa 3

04-051
kod pocztowy

Warszawa
miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru ☒ Priorytetowa

☐ S ☒ M ☐ L Format

Masa kg 10 g

Oplata 10 zł 30 gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024

