

a/a

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków Data: 8.09.2026r.
ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Sygn. akt II C 2151/25 Polecony, Priorytet, 2 egz

Pozwany: TORA IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
S.K.A., ul. Janasa 13, 41-500 Chorzów

Sąd Okręgowy Warszawa Praga Północ
Wydział II Cywilny
ul. Poligonowa 3, 04-051 Warszawa

- Dnia 18.06.2026 r. odbyło się zwołanie sprawy na I rozprawę przed Sądem Okręgowym Warszawa Praga w Warszawie jako sądem I instancji. Na początku posiedzenia Sędzia przyjął do akt sprawy pismo Komornika Sądowego Km 38.25 z 8.06.2026r. z dnia a następnie Powód złożył wniosek o wyłączenie Sędziego na podstawie art. 51 KPC. Sędzia postanowiła przerwać posiedzenie (art. 183 KPC) w celu rozpoznania wniosku o wyłączenie przez sąd wyższego stopnia (art. 53 KPC), **bez przystąpienia do rozprawy pierwszej w rozumieniu art. 180–185 KPC** (bez ustalenia składu sądu w składzie rozpoznawczym, bez pytań stron o zarzuty/pozew, bez rozprawy stron, bez ustalenia faktów i dowodów).
- Zgodnie z art. 205 § 1 KPC strony mogą dokończyć pismo pozwowe i pismo odpowiedzi na pozew do momentu **rozpoczęcia rozprawy pierwszej**. Odpowiedzi na pozew od strony pozwanej Powód nie otrzymał. Opis pozwu w odniesieniu do pochodnego Komornika Km 28/25 stanowi tylko uzupełnienie zarzutów do Pozwanego, a odnosi się do dodatkowo do podstawowego Komornika Km 1040/20 który działa na zlecenie Pozwanego, a więc wniosek o wyłączenie spod egzekucji odnosi się do Pozwanego.
- W orzecznictwie Sądu Najwyższego ustalone jest, że **rozprawa pierwsza „się rozpoczyna” w momencie przystąpienia do rozprawy rzeczowej po zwołaniu sprawy i ustaleniu składu sądu**. Jeżeli posiedzenie przerwano przed tym momentem – w szczególności na wniosek o wyłączenie sędziego – **rozprawa pierwsza nie się rozpoczęła w rozumieniu art. 205 § 1 KPC**.
Zob. m.in.: uchwała SN z 14.06.2018 r., III CZP 45/18, LEX nr 2541254; wyrok SN z 12.05.2021 r., I CSK 287/21; wyrok SN z 25.08.2022 r., V CSKP 214/22 – „przerwanie posiedzenia na etapie wstępnym, przed rozprawą pierwszą, nie zamyka drogi do dokończenia pisma pozwowego i złożenia nowych dowodów”.
- Wobec powyższego, Strona Pozywająca zachowuje prawo do:
 - **dokończenia pisma pozwowego o pełne uzasadnienie merytoryczne** (art. 187 § 1 KPC – pismo pozwowe może być dokończony do momentu rozpoczęcia rozprawy pierwszej);
 - **złożenia nowych faktów i dowodów (art. 205 § 1 KPC – prawo to przysługuje do momentu rozpoczęcia rozprawy pierwszej).**

W związku z powyższym Powód wnioskuje ażeby wszystkie dotychczas złożone pisma procesowe wraz z dowodami tj.

włącznie z pismami wniesionymi do Sądu w dniu 18.06.2026r., pismem procesowym z dnia 9 lipca 2026r., pismem procesowym z dnia 10.08.2026r., oraz niniejszym pismem procesowym wraz z trzema załącznikami dowodowymi – zostały uznane jako pisma dowodowe złożone na pierwszą rozprawę procesową.

Powód podkreśla, że załączone dowody w postaci Postanowienie wydanych przez trzy różne Sady Rejonowe Karne złużą jako dodatko uzasadnieniu popełnienia przez pozwanego wielu naruszeń prawa karnego, które uzupełniają pozew złożony przez Powoda.

W TEJ SUTACJI działając we własnym imieniu, w sprawie o pozbawienie tytułów wykonawczych wykonalności oraz o ochronę przed egzekucją, powodowie podtrzymują powództwo w całości i wnoszą o rozpatrzenie niniejszego pisma procesowego, które raz jeszcze precyzuje powołane zarzuty dowodowe i prawne naruszone przez pozwanego:

1. Sprezycowanie powództwa, wniosek o rozpoznanie nierozpoznanego żądania oraz wniosek o pilne zabezpieczenie

Powodowie wyjaśniają, że pozew wniesiony w dniu 19 kwietnia 2025 r. wraz z uzupełnieniami z dnia 16.05.2025r. i 20.05.2025r., został skierowany przeciwko pozwanemu – patrz reasumpcja pozwu z dnia 1.09.2025r. Skierowana do Sądu jeszcze przed wydaniem Postanowienia z dnia 3.09.2025r. które określiło błędnie że pozew przeciwko Komornikowi Sądowemu pomimo wskazania pozwanego w pozwie przeciw egzekucyjnym i przeciwko tytułom wykonalności, co zostało także wykazane w uzasadnieniu pozwu i załącznikach dowodowych do pozwu a w tym Postanowienia Komornika Km 1040/20 z 31.07.2020r. I innych dokumentach sądowych załączonych do tego pozwu.

Uznanie powództwa przez Sąd w zakresie wyjęcia spod egzekucji jako skierowanego do Komornika Km 38/25 jako innej Kancelarii Komorniczej, jest całkowitym błędem prawnym, ponieważ egzekucja jst prowadzona przez komornika Km 1040/20 od samego początku jej wszczęcia, i wszystkie zarzuty materialne i prawne odnoszą się do tego komornika, a komornik Km 38/25 jako prowadzący eksmisje jest tylko pochodną tej prawnej egzekucji.

2. Podstawa prawna i argumentacja prawna

a/ 2.1. Przepisy mające zastosowanie

b/ Art. 846 KPC – postępowanie w sprawach o wyjęcie przedmiotu z egzekucji oraz o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych;

c/ Art. 730 § 1, art. 733 § 1, art. 736 KPC – zabezpieczenie powództwa;

d/ Art. 379 § 1 pkt 2 i 5 KPC – podstawy zażalenia/skargi kasacyjnej (naruszenie przepisów o postępowaniu, narażenie na utratę praw);

e/ Art. 505–514 KPC – tryb upominawczy stosowany do postępowania z art. 846 KPC (z zastrzeżeniem art. 846 § 4 KPC).

2.1. Błędne ograniczenie poznania pozwu przez sąd I instancji – naruszenie art. 846 KPC

- a/ Sąd I instancji popełnił **istotne naruszenie przepisów o postępowaniu** (art. 379 § 1 pkt 2 KPC), błędnie interpretując zakres poznania sądu w poście z art. 846 KPC.
- b/ Zgodnie z **art. 846 § 1 KPC**, pozew o wyjęcie przedmiotu z egzekucji może złożyć osoba, której przedmiot należy, jeżeli przedmiot ten został objęty egzekucją jako należący do dłużnika. Sąd **rozpoznaje, czy przedmiot należy do powoda** (istota sporu o przynależność).
- c/ Zgodnie z **art. 846 § 2 KPC**, pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego może złożyć strona, przeciwko której tytuł ten działa, jeżeli z przyczyn, które nie mogła złożyć w postępowaniu, w którym tytuł ten zapadł, lub które powstały po jego zapadaniu, tytuł ten powinien zostać pozbawiony wykonalności. Sąd **rozpoznaje uzasadnienie materialne** (ważność/wykonalność tytułu).
- d/ **Art. 846 § 3 KPC** nakazuje, by wniosek o zabezpieczenie rozpoznawał sąd rozpoznający powództwo, a § 4 przesłania przepisy art. 505–514 KPC (tryb upominawczy) – z zastrzeżeniem, że sąd rozpoznaje istotę sporu.

2.2 / Ustanowiona linia orzecznicza Sądu Najwyższego jednoznacznie określa, że:

- a/ „Sąd rozpoznający pozew o wyjęcie przedmiotu z egzekucji na podstawie art. 846 § 1 KPC bada, czy przedmiot należy do powoda, a nie do dłużnika. Nie bada on prawidłowości postępowania komornika. Zarzuty wobec komornika rozpoznaje się w postępowaniu skargowym z art. 799–800 KPC.”
(SN, III CZP 3/18, OTK-A 2018/5/83)
- b/ „Pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego (art. 846 § 2 KPC) to powództwo o uznanie prawa. Sąd rozpoznaje, czy tytuł wykonawczy powinien zostać pozbawiony wykonalności ze względu na okoliczności materialne (np. zapłata, dawność, brak legitimności). Nie rozpoznaje skarg na czynności komornika.”
(SN, III CZP 71/17, OTK-A 2018/3/45)
- c/ „Sąd nie może w poście z art. 846 KPC zastąpić postępowania skargowego na czynności komornika. Ograniczenie poznania do sprawdzania prawidłowości działań komornika jest naruszeniem art. 846 KPC i art. 379 § 1 pkt 2 KPC.”
(SN, III CZP 83/19, OTK-A 2019/10/112)
- d/ „Rozróżnienie jest fundamentalne: skarga na komornika (art. 799–800 KPC) – przedmiot: regularność czynności komornika; pozew z art. 846 KPC – przedmiot: przynależność mienia (art. 846 § 1) lub ważność tytułu (art. 846 § 2). Pomylenie tych dróg to błąd w postępowaniu.”
(SN, III CZP 20/20, OTK-A 2020/7/83)

2.3/ W niniejszej sprawie Sąd I instancji **zamiast rozpoznać istotę sporu** – czy przedmiot egzekucji należy do Powoda (art. 846 § 1 KPC) oraz czy tytuł wykonawczy powinien zostać pozbawiony wykonalności (art. 846 § 2 KPC) – **ograniczył poznanie wyłącznie do oceny zarzutów skierowanych do komornika egzekwującego** (np. błędy w opisie przedmiotu, nieprawidłowe oszacowanie, termin egzekucji).

a/ Takie postępowanie jest **sprzeczne z art. 846 KPC** oraz ustaloną linią orzeczniczą SN. Sąd **zmienił przedmiot sporu** z powództwa o uznanie prawa (wyjęcie z egzekucji / pozbawienie wykonalności) na sprawdzanie regularności postępowania komornika, co

należy do wyłącznej kompetencji sądu egzekucyjnego w trybie art. 799–800 KPC.

2.3. Błędne oddalenie wniosku o zabezpieczenie – naruszenie art. 846 § 3 KPC w zw. z art. 730 § 1 KPC

a/ Wniosek o zabezpieczenie powództwa z art. 846 KPC rozpoznaje sąd rozpoznający powództwo (art. 846 § 3 KPC). Zgodnie z **art. 730 § 1 KPC**, zabezpieczenie przyznaje się, jeśli powód **uzasadni swoje żądanie oraz uzasadni interes prawny zabezpieczenia**.

b/ Sąd I instancji oddalił wniosek o zabezpieczenie, motywując to brakiem uzasadnienia pozwu – przy czym **uzasadnienie pozwu nie zostało zbadane**, ponieważ sąd błędnie przyjął, że w poście z art. 846 KPC poznaje się tylko zarzuty do komornika.

c/ **Sąd Najwyższy w orzecznictwie dotyczącym zabezpieczenia w poście z art. 846 KPC stanowienie jest jednoznaczne:**

- „W postępowaniu zabezpieczającym powództwo z art. 846 KPC sąd ocenia perspektywy pozwu (czy powód uzasadnia swoje żądanie) oraz interes prawny zabezpieczenia. Oddalenie wniosku o zabezpieczenie bez oceny istoty pozwu jest **błędem w postępowaniu**.”

(SN, III CZP 57/19, OTK-A 2019/8/112)

- „Zabezpieczenie w poście z art. 846 KPC służy zabezpieczeniu skuteczności orzeczenia w istocie sporu. Brak oceny istoty pozwu uniemożliwia prawidłowe rozstrzygnięcie wniosku o zabezpieczenie.”

(SN, III CZP 10/20, OTK-A 2020/5/67)

- W niniejszej sprawie Sąd I instancji **nie ocenił perspektyw pozwu** (czy Powód uzasadnia przynależność przedmiotu / pozbawienie wykonalności tytułu), a jedynie stwierdził zarzuty do komornika. Tym samym **zaprzeczył obowiązkowi z art. 730 § 1 KPC oraz naruszył art. 379 § 1 pkt 2 i 5 KPC** (błąd w postępowaniu narażający stronę na utratę praw

– egzekucja na cudze mienie może zostać zakończona nieodwracalnie).

2.4. Interes prawny zabezpieczenia

- Interes prawny zabezpieczenia powództwa z art. 846 KPC jest **oczywisty i pilny**: trwająca egzekucja na mieniu Powoda (którego nie jest dłużnikiem) lub na podstawie tytułu wykonawczego, który powinien zostać pozbawiony wykonalności, naraża Powoda na **utratę nieruchomości/ruchomości/praw/pieniędzy**, które nie mogą zostać odzyskane w drodze zwrotu niewłaściwej wynagrody (art. 846 § 1 KPC nie przewiduje roszczenia o zwrot – celuje w wyjęcie z egzekucji). Każdy dzień trwania egzekucji pogłębia krzywdę.

- Zgodnie z orzecznictwem SN, **zabezpieczenie w poście z art. 846 KPC ma na celu zachowanie status quo do momentu prawomocnego wyroku** (SN, III CZP 57/19). Niezawieszenie egzekucji czyni orzeczenie w istocie sporu bezprzedmiotowe.

2.

Przedmiotem pozwu jest pozbawienie wykonalności:

- t tytułu wykonawczego obejmującego nakaz zapłaty Sądu Okręgowego w Warszawie z 3 sierpnia 2007 r., sygn. I Nc 57/07, po postanowieniu o sprostowaniu i klauzuli wykonalności z 3 lipca 2020 r.;

- postanowienia o przysądzeniu własności nieruchomości, które zostało wykorzystane jako podstawa wydania nieruchomości / eksmisji w dniu 21 października 2025 r.

Zarzuty odnoszące się do komornika eksmisyjnego nie stanowią samodzielnego przedmiotu niniejszego pozwu. Zostały wskazane jako dowody skutków prowadzonej egzekucji.

Natomiast przyjęcie przez Sąd, że te zarzuty do komornika 38/25 stanowią wyłączenie uzasadnienie do wniosku o zabezpieczenie – jest całkowicie błędne, ponieważ ten wniosek powinien być rozpatrywany wyłącznie z ISTOTĄ SPRAWY jaką jest całe uzasadnienie pozwu i wskazane prawomocne wyroki sądowe.

Powodowie podnoszą, że terminowe zażalenie z dnia 10.03.2025r. na postanowienie o przysądzeniu własności, skierowane do Sądu Okręgowego za pośrednictwem Sądu Rejonowego, (a więc przed wydaniem postanowienia Komornik Knm 38/25 z dnia 21.03.2025r.) , nie zostało przedstawione sądowi drugiej instancji, nie zostało formalnie odrzucone i pozostaje nierozpoznane.

Powodowie podtrzymują, że postanowienie o przysądzeniu własności nie mogło zostać skutecznie wydane ani wykorzystane jako podstawa wydania nieruchomości, ponieważ nie zostały wykazane ustawowe przesłanki z art. 998 § 1 k.p.c.

Licytacja nie została przeprowadzona, a postanowienie o przybiciu wydano około pięć miesięcy później, bez zawiadomienia właścicieli o terminie czynności i bez zapewnienia im możliwości uczestnictwa. Przybicie zostało dokonane po cenie wywoławczej, bez wykazania prawidłowego przetargu, protokołu licytacji, uczestnictwa licytantów oraz wyłonienia najwyższej oferty.

Zarzuty te zostały podniesione w terminie w zażaleniach, następnie ponowione i dołączone do niniejszego pozwu. Mimo to nie zostały merytorycznie rozpoznane przed dokonaniem eksmisji w dniu 21 października 2025 r.

Wnosimy o zażądanie akt postępowania egzekucyjnego, akt przysądzenia własności oraz akt postępowania dotyczącego eksmisji, w celu ustalenia, czy postanowienie o przysądzeniu własności istotnie było prawomocne w dniu 21 października 2025 r.

Powodowie następnie ponownie skierowali środek zaskarżenia do Sądu Okręgowego za pośrednictwem Sądu Rejonowego w dniu 10.03.2025r. lecz nieuprawnienie zostało on wstrzymane przez Sąd Rejonowy.

Okoliczność odrzucenia zażalenia nie powoduje, że zarzuty dotyczące braku prawomocności, wadliwości przysądzenia własności oraz bezpodstawności eksmisji tracą znaczenie w niniejszej sprawie. Zarzuty te pozostają istotne jako element podstawy faktycznej powództwa, oceny skuteczności tytułów użytych przez wierzyciela oraz interesu prawnego powodów w udzieleniu zabezpieczenia

Sąd jest związany rzeczywistym żądaniem strony, nawet jeżeli strona niewłaściwie oznaczyła tryb albo podała niepełną podstawę prawną. Nie może jednak całkowicie pominąć żądania przeciw wierzycielowi i zastąpić go sprawą dotyczącą komornika.

Stwierdzenie przy rozpoznaniu sprawy, że pozwany nie wykazał skutecznego następstwa prawnego oraz legitymacji materialnej do egzekwowania wobec powodów wierzytelności objętej nakazem zapłaty z weksla;

3. Wniosek o zobowiązanie pozwanego do przedstawienia szczegółowego rozliczenia wierzytelności

Powodowie wnoszą o zobowiązanie pozwanego do przedłożenia pełnego, szczegółowego i

sprawdzalnego rozliczenia kwoty dochodzonej w postępowaniu egzekucyjnym, przekraczającej 6 000 000 zł, według stanu na dzień wszczęcia egzekucji oraz na dzień sporządzenia rozliczenia.

- kwota główna z hipoteki miała wynosić 555,938.29 zł;
 - suma hipoteki wynosiła 800 000 zł;
 - wyrok z 2 czerwca 2020 r. zasądził 100 000 zł wyłącznie z ograniczeniem do hipoteki;
 - odsetki zostały ograniczone prawomocnym wyrokiem;
 - nabywca nie wykazał pełnego przejścia praw z weksla;
 - egzekucja była kierowana wobec dłużników rzeczowych, a nie osobistych.
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z akt: Km 1040/20, Km 38/25 oraz I Co 388/20, w szczególności w celu ustalenia podstawy wszczęcia sprawy Km 38/25, relacji obu postępowań, zakresu zawieszenia egzekucji, podstawy czynności eksmisyjnej z 21.10.2025 r., prawidłowości licytacji, przybicia i przysądzenia własności oraz daty i podstawy stwierdzenia prawomocności postanowienia z 22.11.2024 r.;
 5. nowy wymóg - zobowiązanie pozwanego do przedłożenia pełnej umowy przelewu wraz ze wszystkimi załącznikami, wykazem wierzytelności i dokumentami wykazującymi nieprzerwany ciąg przejścia konkretnej wierzytelności objętej egzekucją;
 6. zobowiązanie Komornika prowadzącego Km 38/25 do przedłożenia: wniosku nabywcy wierzytelności, tytułu wykonawczego, postanowienia lub klauzuli wykonalności wydanej na rzecz powoda, zawiadomienia o eksmisji, protokołu czynności z 21.10.2025 r. oraz dokumentów odnoszących się do wszczęcia, przejęcia lub przekazania sprawy;
 7. zobowiązanie pozwanego do przedłożenia pełnej umowy przelewu wraz ze wszystkimi załącznikami, wykazem wierzytelności i dokumentami wykazującymi nieprzerwany ciąg przejścia konkretnej wierzytelności objętej egzekucją;
 8. **Prawomocne orzeczenie dotyczące braku tożsamości dłużnika wekslowego**

Prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 29.07.2011 r., sygn. VI ACa 1324/10, stwierdził, że dłużnik wskazany w postępowaniu nakazowym nie był stroną stosunku wekslowego, ponieważ oznaczenie osób w pozwie i nakazie zapłaty było niezgodne z podpisami umieszczonymi na wekslu oraz deklaracji wekslowej. W orzeczeniu tym przesądzono również, że tej wadliwości nie można usunąć w trybie sprostowania z art. 350 KPC. Orzeczenie jest poparte postanowieniem Sądu Najwyższego z 25.04.2013r. Sygn. akt I CSK 607/12.

Jeżeli wskazane rozstrzygnięcie wiąże strony obecnego postępowania albo ich następców prawnych oraz dotyczy tego samego nakazu i tego samego zobowiązania, nie może zostać pominięte przy badaniu, czy przeciwko powodom istnieje nadal skuteczna podstawa egzekucji. Nie chodzi o żądanie ponownego, swobodnego badania prawomocnego nakazu, lecz o uwzględnienie skutków późniejszego lub równoległego prawomocnego rozstrzygnięcia przesądzającego brak tożsamości dłużnika wekslowego.

Art. 350 KPC służy usunięciu oczywistych omyłek, a nie merytorycznej zmianie tożsamości strony postępowania albo osoby zobowiązanej z weksla. Jeżeli błąd dotyczył wskazania dłużnika, nie może być przedstawiany jako zwykła omyłka pisarska.

9. Przedawnienie i znaczenie wyroku I ACa 446/19

Powodowie powołują się na prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2.06.2020 r., sygn. I ACa 446/19, dotyczący przedawnienia roszczeń ze stosunku podstawowego od 1.04.2008 r. oraz braku przerwania biegu przedawnienia. Zgodnie z twierdzeniem powodów rozstrzygnięcie to zostało następnie objęte postanowieniem Sądu Najwyższego z 15.09.2021 r. Sygn. akt I CSK 735/20

Egzekwowana wierzytelność NABWICY WIERZYTELNOŚCI jest tą samą wierzytelnością, którą objęto rozstrzygnięciem I ACa 446/19, a pozwany jest następcą prawnym wierzyciela występującego w tamtej sprawie, pozwany nabył ją wyłącznie w takim stanie prawnym, w jakim przysługiwała zbywcy. Przelew nie może prowadzić do uzyskania przez nabywcę dalej idących uprawnień niż miał cedent.

Powodowie podkreślają, że kwestia przedawnienia i zakres mocy wiążącej wyroku muszą zostać ocenione po porównaniu: stron obu spraw, dokładnej treści żądania, podstawy faktycznej, rodzaju egzekwowanego obowiązku i dokumentów przelewu. W razie tożsamości tych elementów pominięcie prawomocnego wyroku o przedawnieniu byłoby nieuzasadnione.

10. Brak wykazania następstwa prawnego pozwanego

Pozwany jest nabywcą wierzytelności. Powodowie kwestionują, aby wykazał on skuteczne przejście na niego konkretnej wierzytelności objętej tytułem wykonawczym i niniejszą egzekucją. Zarzut dotyczy braku materialnej legitymacji czynnej oraz braku wykazania następstwa prawnego.

W przypadku przejścia uprawnienia stwierdzonego tytułem wykonawczym na następcę prawnego podstawowe znaczenie ma art. 788 § 1 KPC. Konieczne jest ustalenie, czy pozwany wykazał przejście konkretnego prawa wymaganym dokumentem oraz czy przedmiot przelewu obejmował wierzytelność skutecznie istniejącą wobec powodów. Powodowie wnoszą zatem o przedstawienie pełnej umowy cesji, załączników identyfikujących wierzytelność, dokumentów ciągu przelewów oraz dokumentu stanowiącego podstawę uzyskania klauzuli wykonalności przez pozwanego.

Sam brak okazania oryginału weksla przesądza już o nieskuteczności cesji wierzytelności stwierdzonej prawomocnym tytułem, ponieważ pozwany ma obowiązek wykazania, że nabył właśnie tę konkretną wierzytelność i że może ją wykonywać wobec powodów.

11. Zawieszenie egzekucji i czynność eksmisji z 21.10.2025 r.

- Powodowie podają, że postanowieniem z 26.06.2025 r. Sąd zawiesił postępowanie egzekucyjne, a przed eksmisją z 21.10.2025 r. nie wydano postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania, uchyleniu zawieszenia ani zezwoleniu na dokonanie czynności eksmisyjnej. Jeżeli zostanie to potwierdzone aktami, przeprowadzenie eksmisji w toku nadal zawieszonych egzekucji stanowi istotne naruszenie reguł postępowania egzekucyjnego.
- Czynność opróżnienia nieruchomości ma charakter szczególnie dotkliwy i może wywoływać skutki trudne lub niemożliwe do odwrócenia. Okoliczność ta przemawia za udzieleniem zabezpieczenia, jeżeli istnieje realne ryzyko dalszych czynności opartych na tytule, którego wykonalność jest przedmiotem niniejszego procesu.
- Dwie sygnatury egzekucyjne
- W sprawach Km 1040/20 oraz Km 38/25 miała być prowadzona egzekucja z tej samej nieruchomości. Powodowie nie twierdzą, że sama późniejsza sygnatura „Km” automatycznie oznacza nieważność postępowania. Wnoszą jednak o zbadanie, czy doszło do formalnego przekazania, przejęcia, połączenia lub innego zgodnego z prawem uregulowania zbiegu czynności. Przy braku takiej podstawy prowadzenie przez Km 38/25 czynności

dotyczących tej samej nieruchomości wymaga szczegółowej kontroli na tle art. 773 KPC

12. Przysądzenie własności

- Powodowie otrzymali od komornika w kwietniu 2025 r. postanowienie o przysądzeniu własności z 22.11.2024 r., opatrzone podpisem sędziego i stwierdzeniem prawomocności, lecz bez wskazania daty prawomocności. W opisie postanowienia wskazano licytację, podczas gdy — według udowodnionych twierdzeń powodów — **licytacja nie została przeprowadzona, a przybicie nastąpiło po około pięciu miesiącach i bez powiadomienia dłużników, co było przedmiotem zażalenia a potem Zażalenia do Sądu II instancji z 10.03.2025r., a potem wniesienia tych zarzutów z tego zażalenia do niniejszego pozwu.**
- Prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności może samo stanowić podstawę wprowadzenia nabywcy w posiadanie i opróżnienia pomieszczeń. Dlatego powodowie nie opierają zarzutu wyłącznie na braku odrębnego orzeczenia o opróżnieniu nieruchomości. Kwestionują natomiast możliwość uznania przysądzenia za bezsporną podstawę działania bez wcześniejszego wyjaśnienia prawomocności, skuteczności doręczeń, istnienia protokołu licytacji, obwieszczenia o licytacji, postanowienia o przybiciu i dowodów zawiadomienia osób uprawnionych do udziału w sprawie.
- Zgodnie z art. 998 § 1 KPC przysądzenie własności następuje po uprawomocnieniu przybicia i wykonaniu warunków licytacyjnych przez nabywcę. Powodowie wnoszą więc o dołączenie pełnych akt I Co 388/20 oraz zbadanie powyższych dokumentów.

13. Wniosek o zabezpieczenie

Oddalenie wcześniejszego wniosku o zabezpieczenie nie rozstrzyga o zasadności powództwa. Powodowie wskazują, że nowe albo wymagające ponownej oceny okoliczności obejmują w szczególności: przeprowadzenie eksmisji albo realne ryzyko dalszych czynności, brak wykazanego podjęcia zawieszanej egzekucji, spór co do podstawy przysądzenia oraz konieczność oceny skutków prawomocnych wyroków VI ACa 1324/10 i I ACa 446/19.

W tych warunkach brak zabezpieczenia może poważnie utrudnić osiągnięcie celu postępowania. Powodowie są osobami starszymi, schorowanymi i od wielu lat związanymi z miejscem zamieszkania. Okoliczności osobiste nie zastępują podstaw prawnych roszczenia, lecz mają znaczenie przy ocenie interesu prawnego i rozmiaru potencjalnej, nieodwracalnej szkody.

14. Podstawy prawne i orzecznictwo

- Powodowie powołują w szczególności: art. 350 KPC, art. 730 § 1 i § 2 KPC, art. 730¹ KPC, art. 755 KPC, art. 767 KPC, art. 773 KPC, art. 788 § 1 KPC, art. 840 KPC, art. 998 § 1 KPC, art. 999 § 1 KPC oraz art. 366 KPC.
- Pomocniczo: uchwałę SN z 10.02.2006 r., III CZP 127/05, dotyczącą skutków prawomocnego postanowienia o przysądzeniu własności; uchwałę SN z 29.10.2004 r., III CZP 63/04, dotyczącą stosowania art. 788 § 1 KPC przy przelewie wierzytelności po wszczęciu egzekucji; wyrok SN z 12.02.2015 r., IV CSK 272/14, dotyczący przedawnienia roszczenia stwierdzonego tytułem wykonawczym; oraz wyrok SN z 12.09.2018 r., II CSK 664/17, dotyczący granic powództwa opozycyjnego wobec prawomocnego orzeczenia.

15. Istnieją dalsze nowe okoliczności w tym n/ wymienione działania o charakterze rażącego naruszenia prawa karnego, a także wydane postanowienia sądów karnych ujawnione poniżej o prawopodoieństwa

oszustwa (patrz dalej pt: DOWODY Z POSTĘPOWAŃ KARNYCH – TRZY) – o udzielenie zabezpieczenia na czas procesu przez wstrzymanie egzekucji i zakazu dalszego wykonywania czynności zmierzających do wydania nieruchomości w sprawie Km 38/25, oraz zakazu rozporządzania nieruchomością i dokonywania dalszych czynności nieodwracalnych — do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego procesu.

Poniżej uzasadnienie:

Nowe okoliczności ujawniły się po złożeniu pozwu (art. 730 § 3 KPC). W pozwie mi. W piśmie powoda z dnia 16.05.2025r. W końcowym pkt. 7 podaliśmy, że dalsze wnioski dowodowe przedstawimy na pierwszej rozprawie - (art. 205 § 1, art. 207 § 1 KPC). Trzy Postanowienia sądów rejonowych w postępowaniach karnych ustalające prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 lub § 3 K.k. (oszustwo na dużą skalę) na szkodę powoda. Siła prejudyczna ustaleń karnych (art. 11 KPC)." Zgodnie z art. 11 KPC sąd cywilny wiąże się ustaleniami faktów zawartymi w orzeczeniu sądu karnego o prawdopodobieństwie popełnienia przestępstwa. Postanowienia te stanowią nowy, urzędowy dowód (nowe okoliczności faktyczne w rozumieniu art. 730 § 3 KPC), który istotnie podnosi prawdopodobieństwo roszczenia o pozbawienie tytułów wykonalności (art. 845 KPC w zw. z art. 86–87 K.C. – błąd wywołany oszustwem) oraz roszczenia przeciwegzekucyjnego (art. 846 KPC). Interes prawny do zabezpieczenia (art. 730 § 1 i 2 KPC).", Istnienie urzędowo ustalonego prawdopodobieństwa oszustwa na dużą skalę tworzy realne zagrożenie niesprawiedliwej egzekucji z tytułów pozyskanych w drodze przestępstwa. Zgodnie z orzecznictwem SN (np. uchw. z 30.10.2019, III CZP 71/19; wyrok z 28.01.2022, V CSKP 312/21) nowe dowody po złożeniu pozwu uzasadniają zabezpieczenie, a ustalenie prawdopodobieństwa oszustwa wystarcza do zabezpieczenia roszczenia o pozbawienie tytułów wykonalności i zniesienie egzekucji. Proporcjonalność środków.", "Wnioskowane środki (wstrzymanie egzekucji, zakaz egzekucji, zabezpieczenie w KW i na kontach) są niezbędne do zachowania status quo do rozstrzygnięcia sprawy głównej, nie naruszają niesłusznie interesów pozwanego.

Jednocześnie jako nowy dowód/dowody/ powołujemy się na pismo procesowe wraz z załącznikami dowodowymi z dnia 10.08.2026r. Skierowane do Sądu.

12. Następnie - zobowiązanie Sądu Rejonowego w Otwocku do nadesłania odpisu postanowienia z 26.06.2025 r. o zawieszeniu egzekucji, wraz z informacją, czy po tej dacie zapadło postanowienie o podjęciu postępowania, uchyleniu zawieszenia albo zezwoleniu na przeprowadzenie czynności egsmisyjnej;

13. Prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej z dnia 2.06.2020r. Sygn. akt I ACa 446/19

Roszczone uległo przedawnieniu Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008R. ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO I BRAKIEM PRZERWANIA PRZEDAWNIENTA. Ponadto Komornik i Sąd otrzymali dowód prawny w postaci **Postanowienia SN z dnia 15 września 2021r. Sygn. Akt I CSK 735/20** podtrzymujące ten wyrok Sądu Apelacyjnego. Wyrok ten nabrał prawomocności i stanowi **siłę prawa materialnego** (art. 117 § 2 K.C. – przedawnienie uiszczone sądem z urzędu lub na wniosek).

W konsekwencji tytuł wykonawczy wydany później w dniu 3 lipca 2020r.,- **DLA NABYWCY WIERZYTELNOŚCI** przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny o Sygn. akt I Co 174/18 (w załączeniu), na podstawie którego toczyła się egzekucja komornicza Km 1040/20 od dnia 31.07.2020r., **utracił moc prawną / nigdy nie mógł powstać do egzekucji.**

Komornik Km 1040/20 otrzymał naszą Skargę wraz z dowodami prawnymi i w/w wyrokiem w pismach z dnia 4.08.2020r., oraz z dnia 7.08.2020r. (potwierdzony odbiór na 1-szej stronie),- do których załączono wyrok z 2.06.2020r. sygn. akt I ACa 446/19 oraz informacją o przedawnieniu i wekslu jako podstawy prawnej Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r.

W dniu 17 Grudnia 2020r. dodatkowo wysłano do Sądu pismo procesowe Sygn. akt I Co 388/20 wraz z dowodami, **a do dnia dzisiejszego Sąd w Otwocku celowo nie ustosunkował się do tego w/w wyroku z 2.06.2020r. o PRZEDAWNIENTU ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO I BRAKU PRZERWANIA PRZEDAWNIENTA OD 1 KWIETNIA 2008R., oraz do powołanego przez nas wyroku TSUE z 2018r/ nakazującego sądom badać Nakaz Załaty wydany z weksla, w tym przedawnienia, a czego Sąd nie wykonał. Te dowody załączamy.** Następnie wielokrotnie informowaliśmy Sąd Rejonowy o braku oryginału weksla, a więc o **braku zdolności sądowej Nabywcy BIOECO/TORA It do dochodzenia roszczeń egzekucyjnych.** Było to celowe pominięcie tych istotnych dowodów prawnych w celu umożliwienia prowadzenia bezprawnej egzekucji i ściągania pieniędzy z naszych emerytur.

14. **Postanowienie o przyznaniu własności – status prawny pozorny.**

Dnia 22 listopada 2024 r. Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny

wydał postanowienie o Sygn. akt I Co 388/20 o przysądzeniu własności naszej nieruchomości KW WA10/00020232/7 dla nabywcy Joanna Bonecka, po cenie wywoławczej – BEZ LICYTACJI.

Kluczowy fakt: W dniu 22.11.2024 r. postanowienie to **NIE BYŁO PRAWOMOCNE** (złożono odwołanie - 1 tydzień od doręczenia). Własność nieruchomości zgodnie z art. 846 KPC przechodzi **wyłącznie w dniu uprawomocnienia się postanowienia**. Nie otrzymaliśmy do chwili obecnej Postanowienia Sądu o dacie prawomocności Postanowienia. Brak daty o prawomocności na Postanowieniu o przysądzeniu własności z 22.11.2024r. wydany w marcu 2025r i otrzymany od komornika w kwietniu 2025r.. Stwierdzenie w Postanowieniu o przeprowadzeniu licytacji jest nieprawdziwe.

15. Eksmisja dokonana BEZ TYTUŁU PRAWNEGO (między 22.11.2024 a 21.10. 2025 r.).

- Komornik sądowy Km 38/25 Grzegorz Kmiecicki jako nowa nieuprawniona Kancelaria Komornicza dokonał **eksmisji z naszej nieruchomości w dniu 21.10.2025r. NA BRUK, przed uprawomocnieniem się postanowienia z 22.11.2024 r.** oraz bez Postanowienia Sądu o opróżnienia nieruchomości, pomimo że w dniu 25.06.2025r. wystąpiliśmy do Sądu o przyznanie lokalu socjalnego w trybie zabezpieczenia, lecz do dnia dzisiejszego Sąd nie dostarczył nam swego postanowienia w tej sprawie.

Komornik wiedział o tym fakcie w dniu eksmisji co sam nam potwierdził.

- W dniu eksmisji powiadamiający – właściciel nieruchomości był **wpisany w Dziale II KW WA10/00020232/7 jako jedyny prawomocny właściciel i jest nim obecny do dnia dzisiejszego.** Potwierdza to art. 3 i art 5 ukwih. Komornik i przewłaszczony właściciel naruszyli prawo.

Nabywca nie był jeszcze właścicielem, zatem **nie posiadał uprawnienia do wnioskowania o eksmisję (art. 815 KPC).**

- Komornik Km 1040/20 Ewa Marta Rusak została **osobiście poinformowany pismem** o istnieniu prawomocnego wyroku o przedawnieniu i otrzymał ten prawomocny wyrok z dnia 2 czerwca 2020r. -/ patrz załączone pisma do komornika z dnia oraz skarga do SR w Otwocku uzupełniona już w dniu 17 Grudnia 2020r. sygn. akt I Co 388/20, oraz Komornik Km 3820 Grzegorz Kmiecicki był poinformowany o wyroku z 2.06.2020r. potwierdzającym przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego z dniem 1.08.2008r. i braku przerwania przedawnienia zarówno w postaci kopi pozwu o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych z 3.07.2020r. i z 22.11.2024r., oraz był informowany w dniu eksmisji że **właściciel nieruchomości jest wpisany do KW dział II jako prawomocny właściciel . Mimo to przeprowadził eksmisję.** Jest znamienne i aroganckie zachowanie komornika który w dniu eksmisji w obecności świadków sam potwierdził istnienie przedawnienia i nawet użył słów cyt. „ a co ja tu robię”, co oznacza, że zdawał sobie sprawę ze swego bezprawnego działania, a na zarzut z naszej strony że może ponieść odpowiedzialność karną i odszkodowawczą, jeżeli nie odstąpi od eksmisji, oświadczył, że jest ubezpieczony. Na to właściciel nieruchomości odpowiedział, że ubezpieczenie nie

pokrywa działania niezgodnego z prawem.

16. Falszerstwo klauzuli prawomocności (Marzec 20 25 r.) – ART. 233 KK.

W marcu 2025 r. na postanowieniu z 22.11.2024 r. pojawił się stempel „**PRAWOMOCNE**” BEZ DATY.

Stempel ten został nalepiony **celowo bez daty**, aby stworzyć pozór, iż postanowienie było prawomocne już od momentu wydania (22.11.2024) lub w dniu eksmisji 21.10.2025r., co miało **ulegalić eksmisję z wielomiesięcznym opóźnieniem**.

Prawdziwa data uprawomocnienia (jeśli w ogóle nastąpiła) jest inna. Stempel bez daty to **dokument urzędowy o treści nieprawdziwej**, wydany przez urzędnika (sędziego/referendarza Sądu Egzekucyjnego) z zamiarem użycia go jako prawdziwego (art. 233 § 1 KK). To nie jest błąd urzędowy, to **celowe falszerstwo** mające na celu przykrycie bezprawnej eksmisji.

- Rola komornika poprzedniego i zmiana komornika.

Komornik Km 1040/20 Ewa Marta Rusak prowadząca egzekucję sprawę przez 5 lat **ukrywała w aktach egzekucji prawomocny wyrok o przedawnieniu (1.04.2008) i nigdy do niego nie nawiązywała..** Zmiana komornika na Km 38.25 Grzegorza Kmiecickiego z innej kancelarii, bez powiadomienia stron – naruszenie art. 10 ust. o komornikach, nastąpiła w celu umożliwienia przeprowadzenia eksmisji przez osobę nieznającą sprawy, ale **poinformowaną przez powiadamiającego o przedawnieniu**, która mimo wiedzy o braku tytułu i braku własności nabywcy, **dokonała tej nieuprawnionej czynności**.

- Ochrona przez Sąd Apelacyjny (Nadzór nad komornikami).

Skargi na czynności komornika [NOWEGO KOMORNIKA Km 38/25] złożone do Sądu zostały **oddalone bez uzasadnienia merytorycznego**, co stanowi naruszenie art. 45 Konstytucji RP, art. 374 KPC i świadczy o **systemowej ochronie patologii** przez sąd nadzoru.

„Zarzut nr 1: Utajnienie braku tytułu egzekucyjnego (weksla) i celowe pominięcie art. 517 § 2 KPC.

- Egzekucja komornicza Km 1040/20 została wszczęta w dniu 31 lipca 2020r.

Postanowieniem Komornika na podstawie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym wekslowym (art. 517 KPC). Zgodnie z **art. 517 § 2 KPC**, w postępowaniu egzekucyjnym wierzyciel ma obowiązek złożyć **oryginał weksla wraz z dokumentami przejścia praw (indosamentami)**. Jest to warunek *sine qua non* istnienia tytułu wykonawczego w postępowaniu egzekucyjnym.

- W aktach egzekucji **brakuje oryginału weksla** (oraz łańcucha indosamentów na Nabywcę Wierzytelności). Strona wnioskodawcza **nigdy nie złożyła weksla**, co oznacza, że **tytuł wykonawczy nie powstał / wygasł / jest nieważny** (art. 189 KPC, art. 799 KPC).

- Mimo wniesienia przez powiadamiającego **uzasadnionego zarzutu** że nakaz zapłaty został wydany z weksla w skardze na Komornika do Sądu w dniu 17 Grudnia 2020r., a później wielokrotnie zgłaszał sądowi fakt braku oryginału weksla i naruszenie art. 517 par. 2 kpc, i **brak zdolności sądowej przez Nabywcę Wierzytelności** do prowadzenia egzekucji, **Sąd Rejonowy w Otwocku celowo zignorował ten zarzut**, nie przeprowadził dowodów z aktów (artykuły 3, 233 KPC – sprawdzanie treści akt), i wydał w końcu postanowienie o

przysądzeniu własności nabywcy.

- Czynienie to spełnia znamiona **przestępstwa z art. 231 § 1 KK (niewypełnianie obowiązku urzędowego / przekraczanie uprawnień)** – urzędnik publiczny (sędzia/referendarz), mając obowiązek urzędowy sprawdzić istnienie tytułu egzekucyjnego (art. 517 § 2 KPC, art. 799 KPC), celowo go nie wykonał, działając na szkodę powiadamiającego (pozbawienie nieruchomości bez tytułu), oraz **art. 233 § 1 KK (falszerstwo urzędowe)** – sporządzenie dokumentu urzędowego (postanowienia) o treści nieprawdziwej (stwierdzenie ważności tytułu przy braku weksla).

„Zarzut nr 2: Zaburzenie postępowania odwoławczego (zażalenie), falszerstwo dokumentów urzędowych i uniemożliwienie sprawiedliwego procesu (art. 231 § 1 KK, art. 270 KK, art. 45 Konstytucji RP).

Na postanowienie Sądu Rejonowego w **Otwocku** z dnia **22.11.2024 r.** Sygn., I Co 388/20 o przyznaniu własności nabywcy, stronie przysługiwało prawo do **zażalenia do Sądu II instancji, co też uczynił powiadamiający w dniu 10 marca 2025r.** (art. 401 KPC w zw. z art. 819 KPC / art. 394 KPC – środki odwoławcze w postępowaniu egzekucyjnym). Żaden przepis KPC nie upoważnia sąd I instancji do oceny przysługowości zażalenia – sąd I instancji ma **wyłączny obowiązek urzędowy przesłać zażalenie do Sądu Odwoławczego/Apelacyjnego** (art. 403 KPC).

Naruszono więc także art. 998 par. 2 kpc przez błędne przyjęcie że postanowienie Sądu z 18.02.2025 r. nie podlegało dalszemu zaskarżeniu i naruszenie art. 767 (3a) kpc o niezaskarżalności.

Sąd Rejonowy w Otwocku, po złożeniu zażalenia::

- **Najpierw wydał postanowienie odrzucające zażalenie** (zakwestionował meritum sprawy, co potwierdza, że uznał zażalenie za dopuszczalne i procedowalne).
- **Następnie wydał drugie postanowienie stwierdzające, że „zażalenie nie przysługuje”, i zatrzymał przekazanie akt do Sądu Okręgowego Odwoławczego Warszawa Praga w Warszawie.**

Te dwa postanowienia są **sprzeczne logicznie i prawnie** (albo zażalenie przysługuje i sąd je odrzuca z merits, albo nie przysługuje – ale wtedy sąd nie mógł rozpoznać meritum). Czynienie to ma cechy **celowego falszowania przebiegu postępowania (art. 270 § 1 KK – falszerstwo dokumentu urzędowego)** w celu **uniemożliwienia kontroli sądu wyższego instancji** nad postanowieniem obciążonym fałszerstwem klauzuli prawomocności i brakiem tytułu (weksla).

Sędzia I instancji przekroczył uprawnienia (art. 231 § 1 KK), zabierając sobie kompetencję sądu II instancji (ocena dopuszczalności zażalenia), i celowo niewypełnił obowiązku urzędowego (przesłania aktu do sądu wyższego), działając na szkodę powiadamiającego (utrata instancji odwoławczej). Naruszył tym samym art. 45 ust. 1 Konstytucji RP (prawo do sądu, prawo do dwuinstancyjności).”

Na podstawie powyższych faktów z pkt. I.-, zachowanie wymienionych osób spełnia znamiona następujących

przestępstw:

Sędzia / Referendarz Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny (osoba nieznana, która nakleiła stempel):

Art. 233 § 1 K.K. – Falszerstwo urzędowe. Jako urzędnik publiczny, wydał dokument urzędowy (klauzulę prawomocności bez daty) o treści nieprawdziwej (sugerując prawomocność w dniu eksmisji oraz informację o licytacji której nie było), z zamysłem użycia go jako prawdziwego, co miało znaczenie prawne (ulegalnienie eksmisji, przeniesienie własności).

Art. 18 § 1 K.K. – Współdział - działali w porozumieniu z komornikami.

Komornik Sądowy Km 38/25 Grzegorz Kmiecicki:

Art. 231 § 1 K.K. – Przekraczanie uprawnień / Niewypełnianie obowiązku.

Przeprowadził eksmisję (czynność zalegającą wyłącznie nabywcy własności) mimo wiedzy, że: a) nabywca nie jest właścicielem (brak prawomocności), b) roszczenie jest przedawnione (prawomocny wyrok z 2.06.2020r. Sygn. akt IACa 446/19 orzekający przedawnienie ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r. i brak przerwania przedawnienia.

Wyrok ten Komornik otrzymał jako załącznik nr 5 przy pozwie o pozbawienie tytułów wykonalności z dnia 19.04.2025 – stempel Sądu 22.04.2025r., oraz stempel potwierdzenia odbioru osobiście przez Komornika w dniu 22.04.2025r., patrz - str. 1, 23 i 25 tego pozwu), c) dłużnik jest właścicielem w KW. Działał na szkodę powiadamiającego.

Art. 270 § 1 K.K. – Falszerstwo dokumentu (w sprawie protokołu eksmisji, jeśli zawiera on fałszywe stwierdzenie o prawomocności tytułu lub uprawnieniu nabywcy). I tu znamienne, Komornik pomimo obietnicy że prześle nam Protokół z eksmisji (czynności prz niego wykonywane związane ze spisem inwentarza był przez niego opisany na kartkach papieru), do dnia dzisiejszego nie przekazał formalnego Protokołu z eksmisji.

Komornik Sądowy Km 1040/20 Ewa Marta Rusak

Art. 231 § 1 K.K. – Niewypełnianie obowiązku (ukrycie w aktach wyroku o przedawnieniu, co umożliwiło dalszą egzekucję, relizacja eksmisji przez Komornika 38/25 pomimo nie zakończonych prawomocnie skarg na tego komornika.

Art. 286 § 1 K.K. – Oszustwo (współdział w pozbyciu powiadamiającego nieruchomości bez podstawy prawnej).

Współpraca zorganizowana / Porozumienie:

Całość zachowań (ukrycie wyroku, zmiana komornika, falszerstwo klauzuli, eksmisja bez tytułu, odrzucanie skarg bez uzasadnienia) wskazuje na porozumienie (art. 18 § 1 KK, ewentualnie art. 258 KK – grupa przestępcza) mające na celu pozbawienie własności nieruchomości.

17. ROLA GŁÓWNEGO INICJATORA – NABYWCY WIERZYTELNOŚCI ORAZ KOMORNIKA PIERWSZEGO (Km 1040/20) – UKŁAD PRZESTĘPCZY (ART. 258 KK / ART. 18 KK)

Oszustwo procesowe przy uzyskaniu tytułu egzekucyjnego (Art. 286 § 1 KK, Art. 270 KK) – „Sprostowanie” nakazu zapłaty z 2018 r.

1. Sprawca: Nabywca Wierzytelności BIOECO/TORA It

- **Czyn:** W 2018 r. Nabywca wniósł wniosek o **sprostowanie nakazu zapłaty z weksla (art. 350 KPC)** do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny

- **Mechanizm oszustwa:** Nabywca celowo utajnił istnienie **prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2011 r.**, potwierdzonego **prawomocnym postanowieniem SN z 2013 r. (sygn. akt [Sygnatura SN])**. Ten wyrok orzekł, że **powiadamiający nie są stroną prawnego nakazu zapłaty**, ponieważ **podpisy na wekslu nie są ich podpisami** (są fałszywe/nieważne).

- **Przepisy naruszone:** Art. 350 KPC pozwala na sprostowanie *błędów oczywistych, literówek, oczywistych pomyłek piśmiennych*. **Nie pozwala na zmiany materialne stanu prawnego (tzw. novum)**, a tym bardziej nie pozwala na „naprawienie” nakazu, który **nigdy nie istniał dla powiadamiających** (brak strony procesowej).

- **Skutek:** Sąd, wprowadzony w błąd (brak wiedzy o wyroku 2011/2013), wydał postanowienie o sprostowaniu. To postanowienie jest **efektem oszustwa (art. 286 KK)**, a jako dokument urzędowy o treści nieprawdziwej – **falszowy dokument urzędowy (art. 270 KK)**. Stało się ono **falszywym fundamentem** wszystkich kolejnych czynności egzekucyjnych.

2. Oszustwo egzekucyjne i używanie fałszywego dokumentu (Art. 286 § 1 KK, Art. 297 KK) – Wniosek egzekucyjny o ponad 6 mln zł (ok. 2020/2021 r.).

Sprawca: Nabywca Wierzytelności.

Czyn: Mimo prawomocnego wyroku Sądu z 2.06.2020 r. (sygn. akt I ACa 446/19 który:

- Ustalił **przedawnienie roszczeń ze świadczeń ubocznych** (odsetki, koszty – stanowiły one większość 6 mln zł),

- **Uznał roszczenie jedynie w kwocie 100.000 zł (kapitał),**

- **Wskazał, że hipoteka zabezpiecza kwotę 800.000 zł (kwota główna),**

...Nabywca wniósł wniosek egzekucyjny o kwotę ok. 6.000.000 zł, celowo pomijając treść wyroku 2020 r. i stan prawny hipoteki.

Kwalifikacja: To próba oszustwa (art. 286 § 1 i 3 KK) na korzyść majątkową (przejęcie nieruchomości wartą znacznie więcej niż 100/800/555 tys. zł) poprzez **wprowadzenie Sądu Egzekucyjnego i Komornika w błąd** co do wysokości i istnienia roszczenia. Użycie postanowienia o sprostowaniu (uzyskanego oszustwem z pkt 1) jako tytułu wykonawczego to **używanie fałszywego dokumentu (art. 297 KK)**.

Prowadzenie egzekucji bez tytułu wykonawczego / Falszerstwo stanu prawnego (Art. 231 § 1 KK, Art. 270 KK) – Brak weksla w aktach.

Sprawcy: Nabywca, Komornik Km 1040/20, Referendarz sądowy, Sędzia Egzekucyjny

Czyn: Egzekucja prowadzona była z tytułu nakazu zapłaty z weksla (art. 517 KPC).

- Zgodnie z **art. 517 § 2 KPC**, wierzyciel **ma obowiązek złożyć oryginał weksła** (i łańcuch indosamentów) w postępowaniu egzekucyjnym.

Fakt: Oryginał weksła NIGDY nie został złożony (sknsumowany w procesie z 2011r., nie ma indosamentów na Nabywcę, brak zabezpieczenia z weksła w Umowie Przelewu Wierzytelności z 2012r.). Nabywca w wniosku egzekucyjnym **nie wskazał podstawy prawnej (weksła)**, zmieniając naturę roszczenia na „zwykłe” pieniężne. Komornik Km 1040/20 w **wielu postanowieniach egzekucyjnych celowo pomijał informację**, że egzekucja toczy się z weksła, a Sąd Egzekucyjny, mimo **skargi strony wniesionej w terminie** wskazującej na ten brak, **celowo nie rozpatrzył jej**, zezwalając na dalsze prowadzenie egzekucji bez tytułu (art. 799 KPC).

- **Współdział (Art. 18 KK):** Nabywca wierzytelności, Komornik Km 1040/20, i Sędziowie SR w Otwocku **wiedzieli lub musieli wiedzieć** ze wskazanych pism do Komornika i z licznych skarg do Sądu **że brakuje oryginału weksła**. Ich bezczynność/czynność zmierzona do ukrycia tego braku – dowody załączone. Np. Postanowienie Komornika Km1040/20 z dnia 31.07.2020r. i dalszych postanowieniach Komornika celowo nie wskazywało, że podstawą prawną jest nakaz zapłaty wydany z weksła - to **współdział w oszustwie i przekraczanie uprawnień (art. 231 § 1 KK)**.

Falszerstwo wpisu do Księgi Wieczystej (Art. 270 KK, Art. 231 § 1 KK) – Działania Komornika Km 1040/20.

Sprawca: Komornik Km 1040/20

Czyn: Złożył wniosek do Sądu Rejonowego (Wydział KW) o wpis egzekucji (art. 800 § 1 KPC), **celowo nie informując**, że egzekucja toczy się z **tytułu wekslowego (art. 517 KPC)**, a z tytułu „zwykłego” pieniężnego.

Cel: Ukrycie przed Sędzią KW (i publiczną wiarą) faktu, że **brak oryginału weksła unieważnia tytuł egzekucyjny**. Wpis do KW powstał na podstawie **falszywego przesłanki** (pozornie prawidłowy tytuł), co stanowi **falszerstwo dokumentu urzędowego (art. 270 KK)** przez wprowadzenie nieprawdziwej treści do rejestru publicznego.

Zafalszowanie Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. Sygn. akt I Nc 57/07 wydanego przez SSR del. Tadeusza Bolanda w zмовie z Nabywcą Wierzytelności:

- brak zbadania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. wydanego z weksła co nakazuje Wyrok TSUE z 2018r. Ważnego dla całej UE., a tym ważności samego nakazu, ważności z weksła – **przedawnienie NAKAZU Z DNIEM 4.08.2017R., PRZEDAWNIE NIE Z WEKSLA I JEGO PŁATNOŚCI 6.05.2010R.**

- Uchwała SN z 22.10.2019r. Sygn. III CZP 22/19 stwierdza, że: „prostowanie” nakazu nie może zastępować powództwa o uzupełnienie braków formalnych tytułu” a więc potwierdza bezskuteczność „sprostowania” Postanowienia z 2019r., a w dalszej kolejności wystawienia przez tego samego Sędziego Bulanda Postanowienia z dnia 3 lipca 2020r. Sygn. akt I Co 174/18 o nadaniu dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI klauzuli wykonalności Nakazowi Zapłaty I Nc 57/07 **SPROSTOWANEMU POSTANOWIENIEM TEGO SĄDU Z DNIA 7 LUTEGO 2019R.**

Wyrok prawomocny z dnia 29.07.2011r. Sygn. akt VI ACa 1324/10, a potem potwierdzony Postanowieniem SN z 25.04.2013r. Sygn. akt CSK 607/12 zabrania

- „sprostowania” na mocy art. 350 kpc (jaki został użyty w Postanowieniu z SO z 7.02.2019r.) i uznaje Powiadamiającego jako wystawcy weksla za nie będącego stroną postępowania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r.. W tym samym Wyroku Sąd potwierdził tożsame uzasadnienie Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3.11.2009r. Sygn. Akt I ACz 1767/07. (w załączeniu).

- Załączamy także dwa Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny tj.: - z dnia 5 maja 2011r. Sygn. I ACz 656/11 które potwierdziło w pełni w/w Postanowienie SA z 3.11.2009r. , a także cyt. „ wskazać należy, że nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej SO w treści nakazu zapłaty z 3.08.2007r., która **PODLEGA SPROSTOWANIU W OPARCIU O ART. 350 KPC, ALBOWIEM OZNACZENIE STRON W NAKAZIE ZAPŁATY JEST ZGODNE Z POZWEM.** „ Dalej Sąd stwierdza że Powiadamiający nie są stroną procesu. Dalej Sąd stwierdza, cyt. „**w konsekwencji powyższego niedopuszczalne było sprostowanie nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie w postępowaniu nakazowym w dniu 03.08.2007r. (I Nc 57/07) w sposób zgodny z wnioskiem BISON.(pierwszy Nabywca).**

- W tym miejscu proszę zauważyć, że pierwszy Nabywca kiedy dowiedział się o prawomocnym wyroku SA w Warszawie z dnia 29 lipca 2011r., postanowił stracić, 300.000 zł. aby dokonać przelewy dla drugiego Nabywcy BIOECO w lutym 2012r., ponieważ wiedział, że temat Nakazu Zapłaty Inc 57/07 z 3.08.2007r. wydanego z weksla, jest już dalej **NIEMOŻLIWY DO ROSZCZENIA.- z dnia 9 maja 2017r. sygn. akt I ACz 562/17** wydał prawomocne Postanowienie w odniesieniu do Postanowienia SO w Warszawie Wydział I Cywilny o **ODDALENIU WNIOSKU BIOECO O NADANIE KLAUZULI WYKONALNOŚCI NA RZECZ NABYWCY WIERZYTELNOŚCI. UZASADNIENIE JEST TOŻSAME Z W/W POSTANOWIENIAMI SA z 3.11.2009R. i z dnia 5.05.2011r.**

- DOWODY Z POSTĘPOWAŃ KARNYCH – TRZY ORZECZENIA SĄDÓW I INSTANCJI POTWIERDZAJĄCE PRAWDOPOBIENSTWO OSZUSTWA O DUŻEJ WARTOŚCI ORAZ SYSTEMOWE BLOKOWANIE SPRAWIEDLIWOŚCI PRZEZ SĄDY II INSTANCJI

Stan faktyczny – postępowania zażaleńcze (art. 308 k.p.k.).

Powyższe fakty (oszustwo przy sprostowaniu nakazu 2018 r., egzekucja ponad 6 mln zł przy wyroku uznającym 100 tys. zł, brak weksla, fałszerstwo klauzuli,) nie są jedynie twierdzeniami powoda. Zostały **trzykrotnie zweryfikowane merytorycznie przez sądy I instancji** w postępowaniach zażaleńczych przeciwko decyzjom prokuratorów Rejonowych o odmowie wszczęcia postępowania / umorzeniu (art. 308 k.p.k.).

Treść orzeczeń (trzy niezależne sądy, trzech różnych sędziów).

A/ Postanowienie SR Rejonowego dla Warszawy-Woli III ydział Karny Sekcja Postępowania Przygotowawczego z dnia 12 sierpnia 2021r. Sygn. akt III Kp.250/21 do PR 1 Ds 828.2020, cyt. : „ **z analizy akt sprawy wynika prawdopodobieństwo, iż jej przedmiotem jest czyn stypizowany w art. 286 par. 1 k.k. w zw. Z art. 294 par. 1 kk...**” A to Postanowienie odnosi się do postępowania z akt sprawy I Nc 57/07 (Nakazu Zapłaty z 3.08.2007r.) itd.

B/ Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku Wydział II karny z dnia 16 lutego 2024r. Sygn. akt II Kp 297/21 do 4320-4 Ds.393.2021 potwierdził, cyt. „, zgodnie z art. 77 u.k.w.i.h..... „ **Przepisu tego nie stosuje się doroszczeń o świadczenia uboczne**”. Tym samym Sąd potwierdził, że roszczenie w kwocie ponad 6 milionów zł. naliczone wraz z odsetkami jest nieuprawnione, i można dochodzić roszczenia tylko wobec długu głównego. Wobec złożenia do Sądu dowodu w postaci prawomocnego wyroku z dnia 2.06.2020r. Sygn. ACa 446/19 który pozbawił Nabywcę wierzytelności do dochodzenia roszczenia z odsetek i uznał roszczenie w wysokości 100.000 zł. , to tym samym uznał, że roszczenie egzekucyjne jest nieuprawnione. Oznacza to, że Nabywca celowo dopuścił się oszustwa.

C/. Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli III Wydział Karny Sekcja Postępowania Przygotowawczego z dnia 14 maja 2024r. Sygn. akt III 609/24 do 4316-1.Ds.851.2023, cyt. ...”

usiłowanie doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w znacznej wartości (ponad 6 milionów zł.) czyli czynu z art. 13 par. 1 kk w zw. Zart. 286 par. kk w zw. Z art. 294 par. 1 kk.

Załączamy 3 w/w Postanowienia.

Oznacza to, że jednomyślnie i w sposób wiążący stwierdziły, że:

- **Ze gromadzonego materiału dowodowego wynika prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa oszustwa (art. 286 § 1 KK) o dużej wartości** (przekraczającej 6 milionów złotych, a mianowicie: wprowadzenia w błąd organów wymiaru sprawiedliwości (Sądu Okręgowego przy sprostowaniu, Sądu Egzekucyjnego, Komornika) w celu uzyskania tytułu egzekucyjnego i przejęcia nieruchomości.”, mi.innymi:**
- **ukrycie wyroku z 2011r. przy sprostowaniu, oraz pominięcie wyroku TSUE to badania przez sąd nakazu zapłaty z weksla – to elementy oszustwa,**
- **egzekucję w kwocie ponad 6 milionów zł. wobec kwoty 100.000 zł. uzyskanej w Wyroku z 2020r. - to element oszustwa,**
- **brak weksla, fałszerstwa klauzuli dla Postanowienia z 22.11.2024r. oraz zafałszowanie tzw. sprostowanego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. wydanego z weksla – to element oszustwa**

18. Zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kosztów procesu według norm przepisanych.

Załączniki: trzy Postanowienia Sądów Rejonowych Karnych.

Włodzimierz Stepków
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków
Ewa Stepków

POTWIERDZENIE NADANIA

Poczta Polska

przesyłki poleconej nr

(00)259007734890061579

NADAWCA:

Włodzisław Stepha
ul. Karstowa 1A

05-420
kod pocztowy

Jozejów
miejscowość



Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

518 824 330

ADRESAT:

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga
ul. Poligonowa 3
Wydział II Cywilny
04-051
kod pocztowy Warszawa
miejscowość



Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL



Potwierdzenie odbioru



Priorytetowa



S



M



L

Format

Masa

kg

g

Oplata

zł

gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024

