

Sygn. akt IV S 240/25

Otrzymałem z P. 11, 25 r.  
W. Stepków  
Pismo Włódzkie o zabezpieczeniu.  
Za zgodzić z sygn. 11, 25 r.  
W. Stepków

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 listopada 2025 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: sędzia Mariusz Jabłoński

Sędziowie: Paweł Karlikowski

Paulina Wawrzynkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 listopada 2025 r. w Warszawie

sprawy ze skargi Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków na naruszenie prawa strony do rozpoznania w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy sygn. akt I C 158/21 Sądu Rejonowego w Otwocku

### postanawia:

1. stwierdzić, że w sprawie toczącej się w Sądzie Rejonowym w Otwocku pod sygn. akt I C 158/21 nastąpiła przewlekłość postępowania;
2. przyznać na rzecz Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków solidarnie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Otwocku kwotę 2.000 zł (dwa tysiące złotych);
3. oddalić skargę w pozostałym zakresie;
4. nakazać Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie wypłacić na rzecz skarżących Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków kwotę 400 zł (czteryście złotych) tytułem zwrotu uiszczonej opłaty od skargi.

Paweł Karlikowski

Mariusz Jabłoński

Paulina Wawrzynkiewicz



02030012

## UZASADNIENIE

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Skarga zasługiwała na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z regulacją art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych. Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie. Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilosci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Przewlekłość postępowania jest pojęciem względnym, zaś przypisanie go do konkretnych okoliczności faktycznych sprawy wymaga powzięcia przekonania, iż czynności w sprawie podejmowane są w sposób nadmiernie rozciągnięty w czasie i przedłużający się, natomiast dynamika procedowania nie jest utrzymywana w rozsądnych granicach.

Sąd Okręgowy przeanalizował cały tok dotychczasowego postępowania i stwierdził, że postępowanie to trwa dłużej, niż jest to konieczne. W ocenie Sądu Okręgowego w rozpoznawanej sprawie doszło do przewlekłości postępowania polegającej na nieuzasadnionym braku podejmowania czynności przez Sąd Rejonowy w okresie od dnia 18 maja 2022 r., tj. od dnia wydania postanowienia w przedmiocie wniosku powodów o zwolnienie od kosztów sądowych do dnia 19 listopada 2023 r., tj. wydania zarządzenia w sprawie.



W ocenie Sądu Okręgowego brak aktywności Sądu Rejonowego w powyższym okresie, nieuzasadniony tokiem postępowania, niewątpliwie świadczy o przewlekłości postępowania i stanowi przejaw naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Zdaniem Sądu Okręgowego powyższy okres procedowania sprawy przez Sąd Rejonowy winien skutkować stwierdzeniem przewlekłości postępowania. Z akt niniejszej sprawy nie wynika bowiem, aby istniała usprawiedliwiona przyczyna tak długiego okresu bezczynności Sądu Rejonowego. W szczególności należy zwrócić uwagę, że we wskazanym okresie nie doszło do zmiany sędziego referenta, sędzia referent nie przebywał także na długotrwałym urlopie. W aktach sprawy nie znajduje się żadna informacja, która mogłaby wskazywać, co stoi za tak długotrwałym, ponad osiemnastomiesięcznym, brakiem podejmowania jakichkolwiek czynności w postępowaniu. W judykaturze zasadniczo za przewlekłe uznaje się postępowanie trwające ponad 12 miesięcy (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 września 2013 r., sygn. III SPP 188/13, Lex nr 1448755). Sąd zwraca uwagę, że postępowanie poza wskazanym okresem toczy się w sposób prawidłowy i brak jest nadmiernych odstępstw pomiędzy podejmowanymi czynnościami. Także rozpoznanie zażalenia oraz poprzednich skarg na przewlekłość w niniejszym postępowaniu przed tut. Sądem nie nosi znamion przewlekłości.

Wskazać należy, że postępowanie wydłuża się przez składane wnioski powodów, którzy oczywiście korzystają ze swych praw i obowiązków. Strona, która korzysta z przysługujących jej uprawnień musi liczyć się z tym, że rozpoznanie wszystkich zgłaszanych wniosków wymaga czasu. Dodać też należy, iż pojęcie bezproduktywności sądu, która jest przesłanką stwierdzenia przewlekłości postępowania, oznacza podejmowanie przez ten sąd działań, które są niewłaściwe, nieskuteczne, a jedynie wydłużają postępowanie. Taka sytuacja ma miejsce w wypadku podjęcia przez sąd oczywiście błędnych decyzji procesowych, prowadzących do przedłużenia postępowania, co w niniejszej sprawie miało miejsce wyłącznie na jej początkowym etapie. Jednakże każdy uzasadniony wniosek podlega rozpoznaniu, na co bezwzględnie potrzebny jest czas. Składane w toku postępowania wnioski o wyłączenie sędziego referenta, zażalenia czy skargi na przewlekłość są prawnie uzasadnione, jednak bezsprzecznie wydłużają czas trwania samego postępowania. Niemniej wskazany powyżej okres 18 miesięcy bezczynności Sądu Rejonowego nie jest niczym uzasadniony i winien skutkować przewlekłością postępowania.

Mając powyższe na uwadze, w punkcie 1. Sąd Okręgowy stwierdził przewlekłość postępowania na podstawie art. 2 ust. 2 i 12 ust. 2 ustawy.



03030012

Sąd Okręgowy postanowił przyznać na rzecz skarżących solidarnie kwotę 2 000 zł – na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy, uwzględniając w tym zakresie w części ich żądanie. Kwota ta uzasadniona jest długością okresu beczynności Sądu Rejonowego. Sąd Okręgowy nie dostrzegł podstaw do zasądzenia wyższej kwoty. W pozostałym zakresie żądanie jako nazbyt wygórowane nie podlegało uwzględnieniu i podlegało oddaleniu na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o czym orzeczono w pkt. 3 postanowienia.

W związku z częściowym uwzględnieniem skargi, Sąd Okręgowy na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy nakazał wypłacić na rzecz skarżących ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kwotę 400 zł uiszczoną tytułem opłaty od skargi.

Wskazać należy, że skarga na przewlekłość postępowania dotyczy oceny terminowości podejmowanych przez sąd czynności, a nie merytorycznego rozstrzygania wniosków strony. Celem skargi na przewlekłość jest zapewnienie prawa do załatwienia sprawy w rozsądnym czasie, a nie rozpoznanie zasadności jej merytorycznych postulatów.

---

*Paweł Karlikowski*

*Mariusz Jabłoński*

*Paulina Wawrzynkiewicz*

**Zarządzenie:**

- „ Odpis postanowienia z uzasadnieniem skarżącym z pouczeniem o niezaskarżalności oraz Prezesowi Sądu Rejonowego w Otwocku do wiadomości.

*Mariusz Jabłoński*



POSTANOWIENIE

*Skargi Ewy i Włodzimierza Stepków*  
*Prace*

*Opozycja 3.11.2025r.*  
*W. Stepków*  
*Przewodnicząca i Sędzi*  
*zgodnie z prawem - w sprawie*  
*uszkodzenia - bo UBOZNE*  
*Heute*

Dnia 14 października 2025 roku

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jolanta Pyżlak

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2025 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

skargi Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Otwocku pod sygn. akt I C 298/25 oraz przed Sądem Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie pod sygn. akt II C 2151/25

**postanawia:**

odrzuć skargę.

Sygn. akt VI S 109/25

UZASADNIENIE

Pismem, które wpłynęło dnia 19 sierpnia 2025 roku (data prezentaty) Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków wnieśli skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie o sygn. akt I C 298/25 toczącej się przed Sądem Rejonowym w Otwocku oraz następnie o sygn. akt II C 2151/25 toczącej się przed Sądem Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, w piśmie tym był zawarty wniosek skierowany do sądu prowadzącego postępowanie w sprawie I C 298/25 o niezwłoczne rozpoznanie wniosku o zabezpieczenie oraz wniosek złożony w ramach skargi, tj. o przyznanie na rzecz skarżących od Skarbu Państwa kwoty 5 000 zł tytułem rekompensaty za przewlekłość postępowania.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Skarga jako niedopuszczalna podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (dalej jako „ustawa”), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej praw do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla

rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy, skarga powinna, poza spełnieniem wymagań przewidzianych dla pisma procesowego, zawierać wyraźne żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie. W myśl ust. 3 cytowanego artykułu skarga może również zawierać żądanie wydania sądowi rozpoznającemu sprawę zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności oraz zasądzenia odpowiedniej sumy pieniężnej, o której mowa w art. 12 ust. 4.

Szczególne wymogi skargi określone w art. 6 ust. 2 komentowanej ustawy nie należą do zwykłych wymagań formalnych pisma procesowego, a stanowią obligatoryjne, nieusuwalne wymagania konstrukcyjne skargi, które decydują o możliwości przypisania pismu procesowemu takiego właśnie charakteru. W razie niespełnienia tych wymagań sąd właściwy do rozpoznania skargi odrzuca ją bez wzywania do uzupełnienia braku.

Skarga wniesiona przez powodów zawarta jest w innym piśmie procesowym kierowanym do Sądu Rejonowego w Otwocku i nie zawiera wyraźnego wniosku o stwierdzenie przewlekłości postępowania. Skarga zawiera jedynie wniosek o zasądzenie od Skarbu Państwa sumy pieniężnej, a to za mało, aby uznać, że wymogi formalne skargi zostały spełnione.

Trzeba zauważyć ponadto, że przez „tok postępowania w sprawie” w znaczeniu przyjętym w art. 2 ust. 1 i art. 5 ust. 1 ustawy z 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki należy rozumieć „postępowanie co do istoty sprawy” („rozpoznanie sprawy co do istoty”; art. 12 ust. 3 i art. 16 ustawy), a nie postępowanie incydentalne (uboczne) (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2017 r. III SPP 2/17).

Przepisy ww. ustawy nie przewidują odrębnej skargi na przewlekłość postępowania incydentalnego. Postępowanie zabezpieczające jest postępowaniem pomocniczym, incydentalnym w stosunku do roszczenia głównego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2017 r. III SPP 65/16).

Zatem z powyższych względów skarga na przewlekłość postępowania zabezpieczającego podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez uzasadnionej zwłoki.



**Sąd Apelacyjny w Warszawie**  
**VI Wydział Cywilny**  
**ul. Inflancka 4C bud. D**  
**00-189 Warszawa**  
tel. 22-582-65-00

Warszawa, dnia 17 października 2025 r.

Sygnatura akt VI S 109/25  
(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

**Pan**  
**Włodzimierz Stepków**  
ul. Kasztanowa 1A  
05-420 JÓZEFÓW

### **DORĘCZENIE**

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w sprawie ze skargi Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków doręcza odpis postanowienia z 14.10.2025 r. wraz z uzasadnieniem.

#### **Pouczenie**

Na doręczone postanowienie nie przysługuje zażalenie.

sekretarz sądowy  
Aleksandra Niewiadomska

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.