

Józefów, 25.08.2026r.

Dane powiadamiającego:

Ewa Stepków Pesel 49060103586 i

Polecony-Priorytet

Włodzimierz Stepków Pesel 42071501637

ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

tl. 518 824 330

email: projfac@interia.pl

DO:**Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie****Prokurator Okręgowy****ul. Bródnowska 13/16, 03-439 Warszawa-Praga****Do wiadomości:****Domena: <https://kj9gwc.webwave.dev>****Prezydent Rz.P.****PISMO WSTĘPNE – WNIOSEK O NATYCHMIASTOWE
WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA PRZYGOTOWAWCZEGO W
TRYBIE PILNYM, ZABEZPIECZENIE DOWODÓW ORAZ
PRZYLĄCZENIE NADZORU**

w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstw na korzyść Nabywcy Wierzytelności oraz z udziałem komorników sądowych i sędziów (grupa zorganizowana / porozumienie), dane skazane we WNIOSKU załącznym.

I. PILNOŚĆ I SYTUACJA ŻYCIOWA POSZKODOWANYCH (ART. 30, 45 KONSTYTUCJI RP, ART. 6 KEPZ, ART. 3, 291 K.P.K.)**Szanowny Panie Prokuratorze Okręgowy,**

Składamy niniejsze pismo jako osoby starsze (84 i 77 lat), schorowane, dla których czas nie jest abstrakcją procesową, ale miarą życia.

Nie jesteśmy w stanie czekać lat na rozstrzygnięcie sprawy, w której trzy niezależne Sądy Rejonowe (w trybie art. 308 k.p.k.) już potwierdziły prawdopodobieństwo popełnienia na naszej szkodzie przestępstwa oszustwa o dużej wartości (art. 286 § 3 KK) oraz przestępstw urzędowych.

Każdy dzień zwłoki we wszczęciu postępowania i zabezpieczeniu dowodów (sekwestracja aktów egzekucyjnych, oryginałów postanowień, logów systemowych) to realne ryzyko:

1. **Zgon poszkodowanych** przed zakończeniem postępowania (utrata możliwości złożenia wyjaśnień, art. 177 k.p.k.).
2. **Zniszczenie/sfalszowanie dowodów rzeczowych** przez osoby świadome winy (Nabywca, komornicy, sędziowie egzekucyjni), które wciąż dysponują aktami i systemami informatycznymi.

Wzywamy do natychmiastowego podjęcia czynności (w terminie 3 dni roboczych).

Czy Prokuratura Okręgowa WARSZAWA-PRAGA W WARSZAWIE uzna orzeczenia 22 Sędziów (w tym Sądu Najwyższego) za wiążące przesłankę do natychmiastowego wszczęcia postępowania i sekwestracji aktów, czy pozwoli, aby grupa przestępcza dalej traktowała orzeczenia sądów Polski jako „waste paper” (papier do kosza)?

Czy Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie uzna orzeczenia 22 Sędziów (w tym Sądu Najwyższego) za wiążące przesłankę do natychmiastowego wszczęcia postępowania i sekwestracji aktów, czy pozwoli, aby grupa przestępcza dalej traktowała orzeczenia sądów Polski jako „waste paper” (papier do kosza)?

II. AUTORYTET LINII SĄDOWEJ – 22 ORZECZENIA POTWIERDZAJĄCE NASZĄ RACJĘ, KTÓRE GRUPA PRZESTĘPCZA IGNORUJE JAK NIEISTNIEJĄCE

Szanowny Panie Prokuratorze,

Zanim przejdziemy do szczegółowej kwalifikacji prawnej, chcemy postawić **Fakt Procesowy Bezpodstawny**, który odróżnia niniejszą sprawę od tysięcy innych:

W drodze do niniejszego powiadomienia otrzymaliśmy potwierdzenie słuszności naszych zarzutów od 22 SĘDZIÓW RÓŻNYCH INSTANCJI, W TYM 2 SĘDZIÓW SĄDU NAJWYŻSZEGO. To nie są „nasze tezy”. To **urzędowe stanowiska linii sądowej Polski**.

Instancja / Rola	Liczba sędziów	Co urzędowo stwierdzili (w treści orzeczeń)
Sąd Najwyższy	2 Sędziów	Potwierdzili stanowisko w n/wym. wyrokach SA o: z dnia 25.4.2013r. Sygn. I CSK607/12 i z dnia 15.09.2021r. Sygn. I CSK 735/20 W składach wieloosobowych (lub pojedynczo w trybie art. 308 k.p.k. w prawomocnych wyrokach z 2.06.2020r. Sygn. I ACa 446/19, w wyroku z 29.07.2011r. Sygn. akt VI ACa 1324/10 i trzechprawomocnych Postanowieniach SA z 2009r.,2011r.,2017r. poprzez wyroki Sądów Okręgowych
Sądy Apelacyjne / Okręgowe	17 Sędziów	potwierdzili nasze argumenty w sprawach dotyczących: braku nas jako strony procesu z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.07.2007r.wydanego z WEKSLA, braku możliwości sprostowania nakazu zapłaty, braku weksla w roszczeniu egzekucyjnym Km 1040/20 do I Co 388/20, przedawnienia, nieważności tytułów, fałszerstwa klauzul.
Sądy Rejonowe	3	Trzykrotnie, niezależnie od siebie, uchylili decyzje

Instancja / Rola	Liczba sędziów	Co urzędowo stwierdzili (w treści orzeczeń)
(Tryb art. 308 k.p.k.)	Sędziowie	prokuratorów rejonowych o odmowie wszczęcia postępowania, stwierdzając prawdopodobieństwo oszustwa (art. 286 KK) o dużej wartości na naszej szkodzie.
RAZEM: 22 SĘDZIÓW.		

CO OZNACZA TO DLA NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA?

1. **Nie ma „wątpliwości dowodowej”.** Gdy 22 sędziowie (w tym SN) stwierdza to samo – **prawda procesowa jest ustalona.** Grupa przestępcza (Nabywca, komornicy, sędziowie egzekucyjni) **działa wbrew orzeczeniom sądowym.** To definicja **art. 258 § 1 KK (grupa zorganizowana)** – grupa, która nie podlega prawu, ani sądom.
2. **Ignorowanie orzeczeń to nowy jakości winy.** Nabywca wnosi wnioski egzekucyjne **po** wyrokach SN. Komornicy wykonują eksmisję **po** uchyleniu umorzeń przez sędziów art. 308 k.p.k. Sędziowie egzekucyjni wydają postanowienia **pomijając** wyroki SN i orzeczenia art. 308 k.p.k. To **celowe upokarzanie wymiaru sprawiedliwości (art. 231 KK, art. 263 KK).**
3. **Prokuratura Rejonowa złamała art. 308 § 3 k.p.k.** Sąd Rejonowy (3x) nakazywał wszczęcie postępowania. Prokuratorzy Rejonowi **nie wszczynali go** i odalali, a Sąd Okręgowy **to tolerował**, odrzucając nasze zażalenia bez merytoryki. To **systemowa ochrona grupy przestępczej przez część aparatu sprawiedliwości.**
4. **Kompetencja Prokuratury Okręgowej jest bezwzględna.** Skoro Sądy (w tym SN) ustalają „dużą wartość” oszustwa (art. 286 § 3 KK) – **tylko Prokuratura Okręgowa** może to prowadzić (art. 25 § 1 k.p.k.). Przekazanie tego do Rejonowej to **przekroczenie uprawnień (art. 231 KK).**

NASZE PYTANIE DO PANSTWA PROKURATURY:

Czy Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie uzna orzeczenia 22 Sędziów (w tym Sądu Najwyższego) za wiążące przesłankę do natychmiastowego wszczęcia postępowania i sekwestracji aktów, czy pozwoli, aby grupa przestępcza dalej traktowała orzeczenia sądów Polski jako „waste paper” (papier do kosza)?

To nie jest retoryka. To test instytucjonalnej odporności państwa prawa.

III. SUROWY SZKIC FAKTYCZNY (ESSENCE SPRAWY)

1. **Oszustwo procesowe (2019 r.):** Nabywca Wierzytelności uzyskał od Sądu Okręgowego postanowienie o sprostowaniu nakazu zapłaty z weksla (art. 350 KPC), ukrywając **prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie (2011 r.) i SN (2013 r.),** orzekający, że **nie jesteśmy stroną tego nakazu (podpisy na wekslu niezgodne z podpisami w pozwie i nakazie zapłaty, brak kontroli nakazu z weksla na mocy wyroku TSUE).** Postanowienie to jest **falszawy dokument urzędowy (art. 270 KK) uzyskany**

oszustwem (art. 286 KK).

2. **Egzekucja bez tytułu (2020–2025):** Na podstawie fałszywego sprostowania toczono egzekucję o ponad 6 mln zł, mimo **prawomocnego wyroku z 02.06.2020 r. Sygn. I ACa 446/19**, który: **uznał roszczenie jedynie na 100 tys. zł, orzekł przedawnienie reszty, a kwotę hipoteki ustalił na 800 tys. zł., lecz należność główna wyniła 555.00 zł**
3. **Brak weksla w aktach (Art. 517 § 2 KPC):** Egzekucja toczyła się z tytułu wekslowego, a **oryginał weksla nigdy nie został złożony** do aktów (/nie ma indosamentów, został skonsumowany w procesie w 2011r.). Komornik „Km 1040/20) i Sąd Egzekucyjny **celowo to ignorowali** mimo zarzutów naszych zarzutów
4. **Falszerstwo klauzuli prawomocności (Marzec 2025):** Na postanowieniu o przysądzeniu własności z **22.11.2024 r.** (które w dniu eksmisji **nie było prawomocne**) naklejono klauzulę „**PRAWOMOCNE**” **BEZ DATY**, by udawać, że własność przeszła przed eksmisją.
5. **Eksmisja bez tytułu (2024/2025):** Komornik nowy nieuprawniony Km 38/25 przeprowadził eksmisję, choć w KW wciąż jesteśmy właścicielami, a postanowienie o przyznaniu własności nie stało się prawomocne.
6. **Blokada sprawiedliwości w I instancji:** Trzykrotnie Sąd Okręgowy w Warszawie i Sąd Okręgowy Warszawa-Praga jako Sądy I instancji **oddalały zażalenia na Postanowienia prokuratorów Rejonowych o oddaleniu nszych Zawiadomień**, nie rozpatrując merytoryki, co de facto **chroni grupę zorganizowaną**.

III. DOWODY KLUCZOWE (ZAŁĄCZONE – POTWIERDZAJĄCE TEZĘ O GRUPIE ZORGANIZOWANEJ)

Najważniejsze: TRZY ORZECZENIA SĄDÓW I INSTANCJI (ART. 308 K.P.K.), które uchylili decyzje prokuratorów Rejonowych i jednomyślnie stwierdziły prawdopodobieństwo oszustwa (art. 286 KK) o dużej wartości:

1. Postanowienie SR Warszawa-Wola z III Wydział Karny z 12.08.2021r.
2. Postanowienie SR w Otwocku II Wydział Karny z 16.02.2024r.
3. Postanowienie SR Warszawa-Wola III Wydział Karny z 14.05.2024r.

(Pełna lista dowodów i analiza prawna w załączonym **WNIOSKU Rozdział V – Powiadomieniu o popełnieniu przestępstwa**).

IV. WNIOSKI (WIĄŻĄCE PROKURATURĘ OKRĘGOWĄ)

Na podstawie powyższego, wzywamy do:

1. **NATYCHMIASTOWEGO WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA PRZYGOTOWAWCZEGO** przez Prokuraturę Okręgową WARSZAWA-PRAGA W WARSZAWIE (kompetencja *ratione valoris* – art. 286 § 3 KK, art. 25 § 1 k.p.k.) przeciwko:
 - Nabywcy Wierzytelności BIOECO/TORA It (art. 286 § 1 i 3 KK, art. 270 KK, art. 297 KK);
 - Komornikowi KM1040/20 Ewa Marta RUSAK (art. 231 § 1 KK, art. 270 KK,

art. 18 KK);

- Komornikowi Km 38/25 Grzegorz KMIECICKI (art. 231 § 1 KK, art. 18 KK);
- Sędziom/Referendarzom Sądu Egzekucyjnego w Otwocku Wydział I (art. 231 § 1 KK, art. 233 KK, art. 18 KK);
- Sędziom Sądu Okręgowego w Warszawie i SO Warszawa-Praga w Warszawie (I instancja nadzoru) (art. 231 § 1 KK, art. 258 KK).

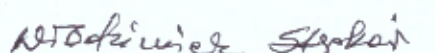
2. PILNEGO ZABEZPIECZENIA DOWODÓW (ART. 291 K.P.K.) – SEKWESTRACJI ORYGINAŁÓW:

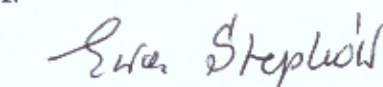
- Aktu egzekucyjnego sygn. Km 1040/20 do I Co 388/20 (Sąd Rejonowy w Otwocku i Kancelaria Komornicza Km 1040/20 i Km 38/25.
 - Postanowienia o przyznaniu własności z 22.11.2024 r. (do ekspertyzy daktyloskopijno-chemicznej stempla „PRAWOMOCNE”).
 - Dzienników ruchu sprawy / logów systemu EKW i systemu komorniczego (zabezpieczenie metadanych).
 - Aktów spraw siedzibowych Sądu Okręgowego (II instancja nadzoru).
3. **PRZYŁĄCZENIA NADZORU** nad postępowaniem przygotowawczym prowadzonym (lub oddalonym lub umarżonym) przez Prokuraturę Rejonową w Otwocku (art. 38 k.p.k.), w celu wyeliminowania blokady sprawiedliwości.
4. **PRZESŁUCHANIA POSZKODOWANYCH (ART. 177 K.P.K.) W TRYBIE PILNYM** – w naszym zamieszkanu lub w siedzibie Prokuratury, z uwzględnieniem naszego stanu zdrowia i wieku.

Załącznik: **POWIADOMIENIE O POPELNIENIU PRESTĘPSTW z dnia 25.08.2026r.**
w sprawie fałszerstwa urzędowego (art. 233 KK), przekraczania uprawnień i niewypełniania obowiązków (art. 231 KK), oraz fałszerstwa dokumentów (art. 270 KK) popełnionych w związku z nielegalną egzekucją komorniczą i eksmisją z nieruchomości pomimo istnienia prawomocnego wyroku o przedawnieniu roszczenia.

Wraz z załącznikami

„Wnoszę o wszczęcie postępowania przygotowawczego przez Prokuraturę Okręgową (kompetencja art. 25 § 1 k.p.k. w zw. z art. 286 § 3 KK) przeciwko: Nabywcy Wierzytelności firmy TORA It z siedzibą w Chorzowie, Komornikowi Km 1040/20, Komornikowi Km 38/25, Sędziom Egzekucyjnym Sądu Rejonowego w Otwocku, Sędziom Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny, Sędziom Sądu Okręgowego w Warszawie i Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie – Wydziały Karne. z powodu przestępstw p.w. art. 258 § 1 KK, art. 286 § 1 i 3 KK, art. 231 § 1 KK, art. 233 KK, art. 270 KK, art. 297 KK.”


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

efq

Józefów, 25.08.2026r.

Polecony-Priorytet

Ewa Stepków lat 77 Pesel 49060103586 i

Włodzimierz Stepków lat 84 Pesel 42071501637

ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

tel. 518 824 330

email: projfac@interia.pl

Adresat:

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie

Prokurator Okręgowy

ul. Bródnowska 13/16, 03-439 Warszawa-Praga

POWIADOMIENIE O POPELNIENIU PRZESTĘPSTW

w sprawie fałszerstwa urzędowego (art. 233 KK), przekraczania uprawnień i niewypelniania obowiązków (art. 231 KK), oraz fałszerstwa dokumentów (art. 270 KK) popełnionych w związku z nielegalną egzekucją komorniczą i eksmisją z nieruchomości pomimo istnienia prawomocnego wyroku o przedawnieniu roszczenia.

„Wnoszę o wszczęcie postępowania przygotowawczego przez Prokuraturę Okręgową (kompetencja art. 25 § 1 k.p.k. w zw. z art. 286 § 3 KK) przeciwko: Nabywcy Wierzytelności firmy TORA It z siedzibą w Chorzowie, Komornikowi Km 1040/20, Komornikowi Km 38/25, Sędziom Egzekucyjnym Sądu Rejonowego w Otwocku, Sędziom Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny, Sędziom Sądu Okręgowego w Warszawie i Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie – Wydziały Karne. z powodu przestępstw p.w. art. 258 § 1 KK, art. 286 § 1 i 3 KK, art. 231 § 1 KK, art. 233 KK, art. 270 KK, art. 297 KK.”

Poniżej uzasadnienia

Działając na podstawie art. 304 § 1 k.p.k. (w zw. z art. 601 k.p.k.), niniejszym **powiadamiam o popełnieniu przestępstw** na naszą szkodę majątkową o dużej wartości minimum 4 / cztery/ miliony zł.– jako właścicieli nieruchomości rejestrowanej w KW WA10/00020232/7, przez :

Komorników sądowych tj. Km 1040/20 Ewa Marta Rusak prowadząca postępowanie egzekucyjne od 31.07.2020r. oraz

ND Stękała

Komornika Km 38/25 Grzegorz Kmieciński – inna nieuprawniona Kancelaria Komornicza ,
prowadząca eksmisję z naszej nieruchomości

Funkcjonariuszy publicznych z Sądu Rejonowego w Otwocku niżej wymienionych:

- Referendarza Sądowego Dorota Wiącek
- SSR Agnieszka Błachowiak
- SSR Joanna Jankiewicz
- Przewodniczący Wydziału SSR Paweł Witan
- SO w Warszawie I Wydział Cywilny Sędzia Tadeusz Bulanda – Postanowienia z 7 lutego 2019r. I Postanowienia z 3 lica 2020r.
 - SO w Warszawie I Wydział Cywilny Sędzia SSO Ewa Ligoń Krawczyk – za bezprawne orzeczenie przedawnienia wbrew bezspornym dowodom przedstawinym w precesie, lecz słusznie orzeczonego przedawnienia przez Sąd Apelacyjny, oraz orzeczeniem zapłaty bezprawnej kwoty 19.017 zł. dla Nabywcy, kiedy SA orzekł za proces kwotę 4050 zł.
 - Nabywcę Wierzytelności BIOECO HOLDING Dariusz Wieczorek S.K.A z siedzibą w Chorzowie, a potem w wyniku przelewu w procesie egzekucyjnym TORA IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.komandytowo-akcyjna z siedzibą w Chorzowie, ul. Janasa 13, 41-500 Chorzów wraz z ich pełnomocnikiem prawnym Adwokatem Łukasz Cudny Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy sp.k., 00-124 Warszawa, Rondo ONZ I XII p.
- inni Sędziowie sądów odwoławczych którzy nie rozpatrywali zgłoszonych zarzutów tylko bezkrytycznie oddalali nasze Zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstw przez funkcjonariuszy publicznych Wydziału I SR w Otwocku oraz komorników, **beprzrykładna ochrona sędziów niższej instancji.**

które zostały zakwalifikowane poniżej.

Uwaga: Od 2020r. wielokrotnie Zawiadamialiśmy Prokuraturę w Otwocku a także wszystkie instancje Prokuratur włącznie z Prokuratorem Generalnym – Ministrem Sprawiedliwości już w dniu 14 sieronia 2020r., o permanentnym łamaniu prawa, a nikt z Prokuratury w Otwocku nie zajął się rozpatrywaniem w sposób merytoryczny naszych zarzutów i dowodów prawnych włącznie z prawomocnymi wyrokami sądowymi o powadze rzeczy osądzonej, dlatego też wnosimy aby Prokuratura Okręgowa wreszcie zajęła się naszymi Zawiadomieniami. Musimy także stwierdzić, że 6 / sześciokrotnie/ Prokuratura Regionalna pisemnie wydawała zalecenia o przyłączeniu się Prokuratora do naszej obrony na mocy art. 7 k.p.c. - także bez skutku.

I. STAN FAKTYCZNY I PRAWNY (CIĄGŁY UKŁAD PRZESTĘPCZY)

1. Przedawnienie roszczenia – fundament braku tytułu wykonawczego.

Dnia 1 kwietnia 2008 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny wydał w dniu 2 czerwca 2020r. prawomocny wyrok o sygn. akt I ACa 446/19 (znany wszystkim instancjom prokuratorskim, **lecz ponownie załączamy**), ustalający, że roszczenie wierzyciela – NABYWCY WIERZYTELNOŚCI BioecoHolding .. A POTE M ZMIENIONO W TRAKCIE EGZEKUCJI NA TORA It... (ZNANI WSZYSTKIM INSTANCJOM

PROKURATORSKIM) - **uległo przedawnieniu Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008R. ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO I BRAKIEM PRZERWANIA PRZEDAWNIENTA.** Ponadto Komornik i Sąd otrzymali dowód prawny w postaci **Postanowienia SN z dnia 15 września 2021r. Sygn. Akt I CSK 735/20** podtrzymujące ten wyrok Sądu Apelacyjnego.

Wyrok ten nabrał prawomocności i stanowi **siłę prawa materialnego** (art. 117 § 2 K.C. – przedawnienie uiszczzone sądem z urzędu lub na wniosek). W konsekwencji tytuł wykonawczy wydany później w dniu 3 lipca 2020r., - **DLA NABYWCY WIERZYTELNOŚCI** przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny o Sygn. akt I Co 174/18 (w załączeniu), na podstawie którego toczyła się egzekucja komornicza Km 1040/20 od dnia 31.07.2020r., **utracił moc prawną / nigdy nie mógł powstać do egzekucji.**

Komornik Km 1040/20 otrzymał naszą Skargę wraz z dowodami prawnymi i w/w wyrokiem w pismach z dnia 4.08.2020r., oraz z dnia 7.08.2020r. (potwierdzony odbiór na 1-szej stronie),- do których załączono wyrok z 2.06.2020r. sygn. akt I ACa 446/19 oraz informacją o przedawnieniu i wekslu jako podstawy prawnej Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r.

W dniu 17 Grudnia 2020r. dodatkowo wysłano do Sądu pismo procesowe Sygn. akt I Co 388/20 wraz z dowodami, **a do dnia dzisiejszego Sąd w Otwocku celowo nie ustosunkował się do tego w/w wyroku z 2.06.2020r. o PRZEDAWNIENTU ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO I BRAKU PRZERWANIA PRZEDAWNIENTA OD 1 KWIETNIA 2008R., oraz do powołanego przez nas wyroku TSUE z 2018r/ nakazującego sądom badać Nakaz Zapłaty wydany z weksla, w tym przedawnienia, a czego Sąd nie wykonał. Te dowody załączamy.** Następnie wielokrotnie informowaliśmy Sąd Rejonowy o braku oryginału weksla, a więc o **braku zdolności sądowej Nabywcy BIOECO/TORA It do dochodzenia roszczeń egzekucyjnych.** Było to celowe pominięcie tych istotnych dowodów prawnych w celu umożliwienia prowadzenia bezprawnej egzekucji i ściągania pieniędzy z naszych emerytur.

2. Postanowienie o przyznaniu własności – status prawny pozorny.

Dnia **22 listopada 2024 r.** Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny wydał postanowienie o Sygn. akt I Co 388/20 o przysądzeniu własności naszej nieruchomości KW WA10/00020232/7 dla nabywcy Joanna Bonecka, po cenie wywoławczej - **BEZ LICYTACJI.**

Kluczowy fakt: W dniu 22.11.2024 r. postanowienie to **NIE BYŁO PRAWOMOCNE** (złożono odwołanie - 1 tydzień od doręczenia). Własność nieruchomości zgodnie z art. 846 KPC przechodzi **wyłącznie w dniu uprawomocnienia się postanowienia.** Nie otrzymaliśmy do chwili obecnej Postanowienia Sądu o dacie prawomocności Postanowienia. Brak daty o prawomocności wydany w w marcu 2025r. Stwierdzenie w Postanowieniu o przeprowadzeniu licytacji jest nieprawdziwe.

3. Eksmisja dokonana **BEZ TYTUŁU PRAWNEGO** (między 22.11.2024 a 21.10. 2025 r.).

Komornik sądowy Km 38/25 Grzegorz Kmiecicki jako nowa nieuprawniona Kancelaria Komornicza dokonał **eksmisji z naszej nieruchomości w dniu 21.10.2025r. NA BRUK, przed uprawomocnieniem się postanowienia z 22.11.2024 r.** oraz bez Postanowienia Sądu o opróżnieniu nieruchomości, pomimo że w dniu 25.06.2025r. wystąpiliśmy do Sądu o przyznanie lokalu socjalnego w trybie zabezpieczenia, lecz do dnia dzisiejszego Sąd nie dostarczył nam swego postanowienia w tej sprawie.

Komornik wiedział o tym fakcie w dniu eksmisji co sam nam potwierdził.

- W dniu eksmisji powiadamiający – właściciel nieruchomości był **wpisany w Dziale II KW WA1O/00020232/7 jako jedyny prawomocny właściciel i jest nim obecny do dnia dzisiejszego.**
- Nabywca nie był jeszcze właścicielem, zatem **nie posiadał uprawnienia do wnioskowania o eksmisję (art. 815 KPC).**
- Komornik Km 1040/20 Ewa Marta Rusak została **osobiście poinformowany pismem** o istnieniu prawomocnego wyroku o przedawnieniu i otrzymał ten prawomocny wyrok z dnia 2 czerwca 2020r. -/ patrz załączone pisma do komornika z dnia oraz skarga do SR w Otwocku uzupełniona już w dniu 17 Grudnia 2020r. sygn. akt I Co 388/20, oraz Komornik Km 3820 Grzegorz Kmiecicki był poinformowany o wyroku z 2.06.2020r. potwierdzającym przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego z dniem 1.08.2008r. i braku przerwania przedawnienia zarówno w postaci kopii pozwu o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych z 3.07.2020r. i z 22.11.2024r., oraz był informowany w dniu eksmisji że **właściciel nieruchomości jest wpisany do KW dział II jako prawomocny właściciel . Mimo to przeprowadził eksmisję.** Jest znamienne i aroganckie zachowanie komornika który w dniu eksmisji w obecności świadków sam potwierdził istnienie przedawnienia i nawet użył słów cyt. „ a co ja tu robię”, co oznacza, że zdawał sobie sprawę ze swego bezprawnego działania, a na zarzut z naszej strony że może ponieść odpowiedzialność karną i odszkodowawczą, jeżeli nie odstąpi od eksmisji, oświadczył, że jest ubezpieczony. Na to właściciel nieruchomości odpowiedział, że ubezpieczenie nie pokrywa działania niezgodnego z prawem.

4. Falszerstwo klauzuli prawomocności (Marzec 20 25 r.) – ART. 233 KK.

W marcu 2025 r. na postanowieniu z 22.11.2024 r. pojawił się stempel „PRAWOMOCNE” BEZ DATY.

- Stempel ten został nalepiony **celowo bez daty**, aby stworzyć pozór, iż postanowienie było prawomocne już od momentu wydania (22.11.2024) lub w dniu eksmisji 21.10.2025r., co miało **ulegalić eksmisję z wielomiesięcznym opóźnieniem.**
- Prawdziwa data uprawnomocnienia (jeśli w ogóle nastąpiła) jest inna. Stempel bez daty to **dokument urzędowy o treści nieprawdziwej**, wydany przez urzędnika (sędziego/referendarza Sądu Egzekucyjnego) z zamysłem użycia go jako prawdziwego (art. 233 § 1 KK). To nie jest błąd urzędowy, to **celowe falszerstwo** mające na celu przykrycie bezprawnej eksmisji.

5. Rola komornika poprzedniego i zmiana komornika.

Komornik Km 1040/20 Ewa Marta Rusak prowadząca egzekucję sprawę przez 5 lat **ukrywała w aktach egzekucji prawomocny wyrok o przedawnieniu (1.04.2008) i nigdy do niego nie nawiązywała..** Zmiana komornika na Km 38.25 Grzegorza Kmiecickiego z innej kancelarii, bez powiadomienia stron – naruszenie art. 10 ust. o komornikach, nastąpiła w celu umożliwienia przeprowadzenia eksmisji przez osobę nieznającą sprawy, ale **poinformowaną przez powiadamiającego o przedawnieniu**, która mimo wiedzy o braku tytułu i braku własności nabywcy, dokonała tej nieuprawnionej czynności.

6. Ochrona przez Sąd Apelacyjny (Nadzór nad komornikami).

Skargi na czynności komornika [NOWEGO KOMORNIKA Km 38/25] złożone do Sądu zostały **oddalone bez uzasadnienia merytorycznego**, co stanowi naruszenie art. 45 Konstytucji RP, art. 374 KPC i świadczy o **systemowej ochronie patologii** przez sąd nadzoru.

7. „Zarzut nr 1: Utajnienie braku tytułu egzekucyjnego (weksla) i celowe pominięcie art. 517 § 2 KPC.

Egzekucja komornicza Km 1040/20 została wszczęta w dniu 31 lipca 2020r. Postanowieniem Komornika na podstawie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym wekslowym (art. 517 KPC). Zgodnie z **art. 517 § 2 KPC**, w postępowaniu egzekucyjnym wierzyciel ma obowiązek złożyć **oryginał weksla wraz z dokumentami przejścia praw (indosamentami)**. Jest to warunek *sine qua non* istnienia tytułu wykonawczego w postępowaniu egzekucyjnym.

W aktach egzekucji **brakuje oryginału weksla** (oraz łańcucha indosamentów na Nabywcę Wierzytelności). Strona wnioskodawcza **nigdy nie złożyła weksla**, co oznacza, że **tytuł wykonawczy nie powstał / wygasł / jest nieważny** (art. 189 KPC, art. 799 KPC).

Mimo wniesienia przez powiadamiającego **uzasadnionego zarzutu** że nakaz zapłaty został wydany z weksla w skardze na Komonika do Sądu w dniu 17 Grudnia 2020r., a później wielokrotnie zgłaszał sądowi fakt braku oryginału weksla i naruszenie art. 517 par. 2 kpc, i **brak zdolności sądowej przez Nabywcę Wierzytelności** do prowadzenia egzekucji, **Sąd Rejonowy w Otwocku celowo zignorował ten zarzut**, nie przeprowadził dowodów z aktów (artykuły 3, 233 KPC – sprawdzanie treści akt), i wydał w końcu postanowienie o przysądzeniu własności nabywcy.

Czynienie to spełnia znamiona **przestępstwa z art. 231 § 1 KK (niewypełnianie obowiązku urzędowego / przekraczanie uprawnień)** – urzędnik publiczny (sędzia/referendarz), mając obowiązek urzędowy sprawdzić istnienie tytułu egzekucyjnego (art. 517 § 2 KPC, art. 799 KPC), celowo go nie wykonał, działając na szkodę powiadamiającego (pozbawienie nieruchomości bez tytułu), oraz **art. 233 § 1 KK (falszerstwo urzędowe)** – sporządzenie dokumentu urzędowego (postanowienia) o treści nieprawdziwej (stwierdzenie ważności tytułu przy braku weksla).”

8. „Zarzut nr 2: Zaburzenie postępowania odwoławczego (zażalenie), falszerstwo dokumentów urzędowych i uniemożliwienie sprawiedliwego procesu (art. 231 § 1 KK, art. 270 KK, art. 45 Konstytucji RP).

Na postanowienie Sądu Rejonowego w **Otwocku** z dnia **22.11.2024 r.** Sygn., I Co 388/20 o przyznaniu własności nabywcy, stronie przysługiwało prawo do **zażalenia do Sądu II instancji**, co też uczynił powiadamiający w dniu **10 marca 2025r.** (art. 401 KPC w zw. z art. 819 KPC / art. 394 KPC – środki odwoławcze w postępowaniu egzekucyjnym). Żaden przepis KPC nie upoważnia sąd I instancji do oceny przysługowości zażalenia – sąd I instancji ma **wyłączny obowiązek urzędowy przesłać zażalenie do Sądu Apelacyjnego** (art. 403 KPC).

Naruszonowiec także art. 998 par. 2 kpc przez błędne przyjęcie że postanowienie Sądu z 18.02.2025r. nie podlegało dalszemu zaskarżeniu i naruszenie art. 767 (3a) kpc o niezaskarżalności.

Sąd Rejonowy w Otwocku, po złożeniu zażalenia::

1. **Najpierw wydał postanowienie odrzucające zażalenie** (zakwestionował meritum sprawy, co potwierdza, że uznał zażalenie za dopuszczalne i proceduralne).
2. Następnie **wydał drugie postanowienie stwierdzające, że „zażalenie nie przysługuje”, i zatrzymał przekazanie akt do Sądu Okręgowego Odwoławczego Warszawa Praga w Warszawie.**

Te dwa postanowienia są **sprzeczne logicznie i prawnie** (albo zażalenie przysługuje i sąd je odrzuca z merits, albo nie przysługuje – ale wtedy sąd nie mógł rozpoznać meritum). Czynienie to ma cechy **celowego fałszowania przebiegu postępowania** (art. 270 § 1 KK – **falszerstwo dokumentu urzędowego**) w celu **uniemożliwienia kontroli sądu wyższego instancji** nad postanowieniem obciążonym fałszerstwem klauzuli prawomocności i brakiem tytułu (weksla).

Sędzia I instancji **przekroczył uprawnienia** (art. 231 § 1 KK), zabierając sobie kompetencję sądu II instancji (ocena dopuszczalności zażalenia), i **celowo niewypelnił obowiązku urzędowego** (przesłania aktu do sądu wyższego), działając na szkodę powiadamiającego (utrata instancji odwoławczej). Naruszył tym samym **art. 45 ust. 1 Konstytucji RP** (prawo do sądu, prawo do dwuinstancjonalności)."

II. KWALIFIKACJA PRAWNA (PRZESTĘPSTWA)

Uzasadnienie pilnej sekwestracji aktów (Art. 291 k.p.k.):

„Trzykrotne stwierdzenie przez sądy I instancji prawdopodobieństwa oszustwa, a jednocześnie systemowe blokowanie postępowania przez Sądy II instancji, tworzy realne i aktualne zagrożenie (art. 291 § 1 k.p.k.), że osoby świadome winy (Nabywca, Komornicy, Sędziowie Egzekucyjni) oraz osoby chroniące proces (Sędziowie II inst.) podejmą działania zmierzające do zniszczenia, sfalszowania lub utrudnienia dostępu do dowodów (aktów egzekucyjnych, weksla, protokołów, logów systemowych). Wymusza to natychmiastową sekwestrację oryginałów aktów w Sądzie Egzekucyjnym, Kancelarii Komorniczej i Sądzie KW.”

Na podstawie powyższych faktów z pkt. I.-, zachowanie wymienionych osób spełnia znamiona następujących przestępstw:

1. Sędzia / Referendarz Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny (osoba nieznana, która nakleiła stempel):

- **Art. 233 § 1 K.K. – Falszerstwo urzędowe.** Jako urzędnik publiczny, wydał dokument urzędowy (klauzulę prawomocności bez daty) o treści nieprawdziwej (sugerując prawomocność w dniu eksmisji oraz informację o licytacji której nie było), z zamysłem użycia go jako prawdziwego, co miało znaczenie prawne (ulegalnienie eksmisji, przeniesienie własności).
- **Art. 18 § 1 K.K. – Współudział** - działali w porozumieniu z komornikami.

2. Komornik Sądowy Km 38/25 Grzegorz Kmiecicki:

- **Art. 231 § 1 K.K. – Przekraczanie uprawnień / Niewypelnianie obowiązku.** Przeprowadził eksmisję (czynność zalegającą wyłącznie nabywcy własności) mimo wiedzy, że: a) nabywca nie jest właścicielem (brak prawomocności), b) roszczenie jest przedawnione (prawomocny wyrok z 2.06.2020r. Sygn. akt IACa 446/19 orzekający przedawnienie ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r. i brak przerwania przedawnienia. Wyrok ten Komornik otrzymał jako załącznik nr 5 przy pozwie o pozbawienie tytułów wykonalności z dnia 19.04.2025 – stempel Sądu 22.04.2025r., oraz stempel potwierdzenia odbioru osobiście przez Komornika w dniu 22.04.2025r., załączamy str. 1, 23 i 25 tego pozwu), c) dłużnik jest właścicielem w KW. Działal na szkodę powiadamiającego.
- **Art. 270 § 1 K.K. – Falszerstwo dokumentu** (w sprawie protokołu eksmisji, jeśli zawiera on fałszywe stwierdzenie o prawomocności tytułu lub uprawnieniu nabywcy). I tu

znamiennie, Komornik pomimo obietnicy że prześle nam Protokół z eksmisji (czynności przez niego wykonywane związane ze spisem inwentarza był przez niego opisany na kartkach papieru), do dnia dzisiejszego nie przekazał formalnego Protokołu z eksmisji.

3. Komornik Sądowy Km 1040/20 Ewa Marta Rusak

- **Art. 231 § 1 K.K.** – Niewypełnianie obowiązku (ukrycie w aktach wyroku o przedawnieniu, co umożliwiło dalszą egzekucję, relizacja eksmisji przez Komornika 38/25 pomimo nie zakończonych prawomocnie skarg na tego komornika.
- **Art. 286 § 1 K.K.** – **Oszustwo** (współudział w pozbyciu powiadamiającego nieruchomości bez podstawy prawnej).

4. Współpraca zorganizowana / Porozumienie:

- Całość zachowań (ukrycie wyroku, zmiana komornika, fałszerstwo klauzuli, eksmisja bez tytułu, odrzucanie skarg bez uzasadnienia) wskazuje na **porozumienie (art. 18 § 1 KK, ewentualnie art. 258 KK – grupa przestępcza)** mające na celu pozbawienie własności nieruchomości.

III. DODATKOWE PRZESTĘPSTWA POPELNIONE PRZEZ FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH SR W OTWOCKU I WYDZIAŁ CYWILNY (REFERENDARZ I SĘDZIOWIE I INSTANCJI.

1. Przestępstwo z art. 231 § 1 KK (współudział) – Utajnienie braku tytułu egzekucyjnego (weksła).

* **Czyn:** Mimo wniesionego zarzutu o braku oryginału weksła w aktach, a w skardze do Sądu z dnia 17 Grudnia 2020r. Sygn. I Co 388/20 zgłosiliśmy zarzut że nakaz zapłaty jest z weksła, a dodatkowo Komornik Km 1040/20 w swoich Postanowieniach o wszczęciu egzekucji z 31.07.2020r. celowo pominął fakt że nakaz jest z weksła a przez to całkowicie zmienia się stan prawny posanowienia o egzekucji (wymóg art. 517 § 2 KPC), celowo nie przeprowadzono weryfikacji aktów (art. 233 KPC), nie pozyskano weksła, a wydano postanowienie o przyznaniu własności. To celowe pominięcie warunku koniecznego egzekucji.

2. Przestępstwo z art. 231 § 1 KK i art. 270 § 1 KK (współudział) – Fałszerstwo postępowania odwoławczego (zażalenie do Sądu II Instancji z dnia 10.03.2025r. na postanowienie referendarz o przysądzeniu własności i postanowieniu Sądu o oddaleniu i odrzuceniu zażalenia).

* **Podmiot:** Komornik Km 1040/20 Ewa Marta Rusak, Referendarz sądowy i Sędziowie I Wydziału

* **Czyn:** Wydanie dwóch sprzecznych postanowień w tej samej sprawie (1. oddalenie zażalenia z merits, 2. stwierdzenie, że zażalenie nie przysługuje) w celu **zatrzymania aktów i uniemożliwienia kontroli sądu II instancji**. Wydanie postanowienia „zażalenie nie przysługuje” to wytworzenie dokumentu urzędowego o treści nieprawdziwej (zażalenie przysługuje z mocy prawa art. 401 KPC), a zatrzymanie aktu to przekroczenie uprawnień (kompetencja sądu II instancji).

3. Przestępstwo z art. 18 § 1 KK – Współudział / Porozumienie.

* Ciągłość działań: brak weksła -> fałszerstwo klauzuli prawomocności -> blokada zażalenia. Wskazuje na **porozumienie** między referendarzem, sędzią I instancji, a komornikami w celu ostatecznego zamknięcia sprawy egzekucji bez tytułu.

ROZDZIAŁ IV: ROLA GŁÓWNEGO INICJATORA – NABYWCA WIERZYTELNOŚCI ORAZ KOMORNIKA PIERWSZEGO (Km 1040/20) – UKŁAD PRZESTĘPCZY (ART. 258 KK / ART. 18 KK)

1. Oszustwo procesowe przy uzyskaniu tytułu egzekucyjnego (Art. 286 § 1 KK, Art. 270 KK) – „Sprostowanie” nakazu zapłaty z 2018 r.

- **Sprawca:** Nabywca Wierzytelności BIOECO/TORA It
- **Czyn:** W 2018 r. Nabywca wniósł wniosek o **sprostowanie nakazu zapłaty z weksla** (art. 350 KPC) do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny
- **Mechanizm oszustwa:** Nabywca celowo utajnił istnienie **prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2011 r.**, potwierdzonego **prawomocnym postanowieniem SN z 2013 r.** (sygn. akt [Sygnatura SN]). Ten wyrok orzekł, że **powiadamiający nie są stroną prawnego nakazu zapłaty**, ponieważ podpisy na wekslu nie są ich podpisami (są fałszywe/nieważne).
- **Przepisy naruszone:** Art. 350 KPC pozwala na sprostowanie *błędów oczywistych, literówek, oczywistych pomyłek piśmiennych*. **Nie pozwala na zmiany materialne stanu prawnego** (tzw. *novum*), a tym bardziej nie pozwala na „naprawienie” nakazu, który **nigdy nie istniał dla powiadamiających** (brak strony procesowej).
- **Skutek:** Sąd, wprowadzony w błąd (brak wiedzy o wyroku 2011/2013), wydał postanowienie o sprostowaniu. To postanowienie jest **efektem oszustwa** (art. 286 KK), a jako dokument urzędowy o treści nieprawdziwej – **falszywy dokument urzędowy** (art. 270 KK). Stało się ono **falszywym fundamentem** wszystkich kolejnych czynności egzekucyjnych.

2. Oszustwo egzekucyjne i używanie fałszywego dokumentu (Art. 286 § 1 KK, Art. 297 KK) – Wniosek egzekucyjny o 6 mln zł (ok. 2020/2021 r.).

- **Sprawca:** Nabywca Wierzytelności.
- **Czyn:** Mimo prawomocnego wyroku Sądu [Nazwa Sądu] z 2.06.2020 r. (sygn. [Sygnatura wyroku 2020]), który:
 1. Ustalił **przedawnienie roszczeń ze świadczeń ubocznych** (odsetki, koszty – stanowiły one większość 6 mln zł),
 2. **Uznał roszczenie jedynie w kwocie 100.000 zł** (kapitał),
 3. Wskazał, że **hipoteka zabezpiecza kwotę 800.000 zł** (kwota główna), ...Nabywca wniósł wniosek egzekucyjny o **kwotę ok. 6.000.000 zł**, celowo **pomijając treść wyroku 2020 r.** i stan prawny hipoteki.
- **Kwalifikacja:** To **próba oszustwa** (art. 286 § 1 i 3 KK) na korzyść majątkową (przejęcie nieruchomości wartą znacznie więcej niż 100/800 tys. zł) poprzez **wprowadzenie Sądu Egzekucyjnego i Komornika w błąd** co do wysokości i istnienia roszczenia. Użycie postanowienia o sprostowaniu (uzyskanego oszustwem z pkt 1) jako tytułu wykonawczego to **używanie fałszywego dokumentu** (art. 297 KK).

3. Prowadzenie egzekucji bez tytułu wykonawczego / Falszerstwo stanu prawnego (Art. 231 § 1 KK, Art. 270 KK) – Brak weksla w aktach.

- **Sprawcy:** Nabywca, Komornik Km 1040/20, Referendarz sądowy, Sędzia Egzekucyjny

- **Czyn:** Egzekucja prowadzona była z tytułu nakazu zapłaty z weksla (art. 517 KPC). Zgodnie z art. 517 § 2 KPC, wierzyciel **ma obowiązek złożyć oryginał weksla** (i łańcuch indosamentów) w postępowaniu egzekucyjnym.
- **Fakt: Oryginał weksla NIGDY nie został złożony** (sknsumowany w procesie z 2011r., nie ma indosamentów na Nabywcę). Nabywca w wniosku egzekucyjnym **nie wskazał podstawy prawnej (weksla)**, zmieniając naturę roszczenia na „zwykłe” pieniężne. Komornik Km 1040/20 w **wielu postanowieniach egzekucyjnych celowo pomijał informację**, że egzekucja toczy się z weksla, a Sąd Egzekucyjny, mimo skargi strony **wniesionej w terminie** wskazującej na ten brak, **celowo nie rozpatrzył jej**, zezwalając na dalsze prowadzenie egzekucji bez tytułu (art. 799 KPC).
- **Współudział (Art. 18 KK):** Nabywca wierzytelności, Komornik Km 1040/20, i Sędziowie SR w Otwocku **wiedzieli lub musieli wiedzieć** ze wskazanych pism do Komornika i z licznych skarg do Sądu **że brakuje oryginału weksla**. Ich beczynność/czynność zmierzona do ukrycia tego braku – dowody załączone. Np. Postanowienie Komornika Km1040/20 z dnia 31.07.2020r. i dalszych postanowieniach Komornika celowo nie wskazywało, że podstawą prawną jest nakaz zapłaty wydany z weksla - to **współudział w oszustwie i przekraczanie uprawnień (art. 231 § 1 KK)**.

4. Falszerstwo wpisu do Księgi Wieczystej (Art. 270 KK, Art. 231 § 1 KK) – Działania Komornika 1.

- **Sprawca:** Komornik Km 1040/20
- **Czyn:** Złożył wniosek do Sądu Rejonowego (Wydział KW) o wpis egzekucji (art. 800 § 1 KPC), **celowo nie informując**, że egzekucja toczy się z tytułu wekslowego (art. 517 KPC), a z tytułu „zwykłego” pieniężnego.
- **Cel:** Ukrycie przed Sędzią KW (i publiczną wiarą) faktu, że **brak oryginału weksla unieważnia tytuł egzekucyjny**. Wpis do KW powstał na podstawie **falszywego przesłanki** (pozornie prawidłowy tytuł), co stanowi **falszerstwo dokumentu urzędowego (art. 270 KK)** przez wprowadzenie nieprawdziwej treści do rejestru publicznego.

5. Zafalszowanie Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. Sygn. akt I Nc 57/07 wydanego przez SSR del. Tadeusza Bolanda w zмовie z Nabywcą Wierzytelności:

• brak zbadania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. wydanego z weksla co nakazuje Wyrok TSUE z 2018r. Ważnego dla całej UE., a tym ważności samego nakazu, ważności z weksla – **przedawnienie NAKAZU Z DNIEM 4.08.2017R., PRZEDAWNIE NIE Z WEKSLA I JEGO PŁATNOŚCI 6.05.2010R.**

• Uchwała SN z 22.10.2019r. Sygn. III CZP 22/19 stwierdza, że: „prostowanie” nakazu nie może zastępować powództwa o uzupełnienie braków formalnych tytułu” a więc potwierdza bezskuteczność „sprostowania” Postanowienia z 2019r., a w dalszej kolejności wystawienia przez tego samego Sędziego Bulanda Postanowienia z dnia 3 lipca 2020r. Sygn. akt I Co 174/18 o nadaniu dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI klauzuli wykonalności Nakazowi Zapłaty I Nc 57/07 **SPROSTOWANEMU POSTANOWIENIEM TEGO SĄDU Z DNIA 7 LUTEGO 2019R.**

- Wyrok prawomocny z dnia 29.07.2011r. Sygn. akt VI ACa 1324/10, a potem

potwierdzony Postanowieniem SN z 25.04.2013r. Sygn. akt CSK 607/12 zabrania „sprostowania” na mocy art. 350 kpc (jaki został użyty w Postanowieniu z SO z 7.02.2019r.) i uznaje Powiadamiającego jako wystawcy weksla za nie będącego stroną postępowania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r.. W tym samym Wyroku Sąd potwierdził tożsame uzasadnienie Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3.11.2009r. Sygn. Akt I ACz 1767/07. (w załączeniu).

Załączamy także dwa Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny tj.:
- z dnia 5 maja 2011r. Sygn. I ACz 656/11 które potwierdziło w pełni w/w Postanowienie SA z 3.11.2009r. , a także cyt. „ wskazać należy, że nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej SO w treści nakazu zapłaty z 3.08.2007r., którą PODLEGA SPROSTOWANIU W OPARCIU O ART. 350 KPC, ALBOWIEM OZNACZENIE STRON W NAKAZIE ZAPŁATY JEST ZGODNE Z POZWEM. „ Dalej Sąd stwierdza że Powiadamiający nie są stroną procesu. Dalej Sąd stwierdza, cyt. „w konsekwencji powyższego niedopuszczalne było sprostowanie nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie w postępowaniu nakazowym w dniu 03.08.2007r. (I Nc 57/07) w sposób zgodny z wnioskiem BISON.(pierwszy Nabywca).

W tym miejscu proszę zauważyć, że pierwszy Nabywca kiedy dowiedział się o prawomocnym wyroku SA w Warszawie z dnia 29 lipca 2011r., postanowił stracić, 300.000 zł. aby dokonać przelewy dla drugiego Nabywcy BIOECO w lutym 2012r., ponieważ wiedział, że temat Nakazu Zapłaty Inc 57/07 z 3.08.2007r. wydanego z weksla, jest już dalej NIEMOŻLIWY DO ROSZCZENIA.

- z dnia 9 maja 2017r. sygn. akt I ACz 562/17 wydał prawomocne Postanowienie w odniesieniu do Postanowienia SO w Warszawie Wydział I Cywilny o ODDALENIU WNIOSKU BIOECO O NADANIE KLAUZULI WYKONALNOŚCI NA RZECZ NABYWCY WIERZYTELNOŚCI. UZASADNIENIE JEST TOŻSAME Z W/W POSTANOWIENIAMI SA z 3.11.2009R. i z dnia 5.05.2011r.

- **Falszerstwo dokumentu (Art. 270 KK)** – nowy nakaz zapłaty I Nc 57/07 już sprostowany został wydany w lipcu 2020r. przez tego samego Sędziego Paulina Aślanowicz, a jak sprawdzał Powiadamiający ówczesnie, nie widział w rejestrze Sędziów Sądu Okręgowego tego nazwiska Sędziego, a więc to nie jest „błąd sądu”. **To wyrobenie fałszywego tytułu wykonawczego . Prosimy Prokuratora o potwierdzenie tego faktu, być może z upływem czasu Powiadamiający się myli.J eżeli się nie mylimy, to TYTUŁ (NAKAZ SPROSTOWANY W 2020R.) JEST BEZPRAWNY.**

6. Grupa zorganizowana / Porozumienie celowe (Art. 258 § 1 KK lub Art. 18 § 1 KK).

• Uczestnicy:

1. **Nabywca Wierzytelności** – inicjator, beneficjent (uzyskuje nieruchomość), autor oszustwa z wekslem i sprostowaniem.
2. **Komornik [Komornik 1 - Km 1040/20]** – wykonawca „brzydkiej roboty” (ukrywa brak weksla, fałszuje wpis do KW, prowadzi egzekucję bez tytułu).
3. **Komornik [Komornik 2 - Nowy Km 38/25]** – przejmuje sprawę *ad hoc* (bez powiadomienia stron, art. 10 ust. o komornikach), ignoruje wyrok o przedawnieniu, przeprowadza eksmisję bez prawomocności.
4. **Referendarz / Sędzia I inst. (Sąd Egzekucyjny)** – „ochrona prawna”: sprostowanie bez weksla, ignorowanie skarg o brak tytułu, fałszerstwo klauzuli prawomocności (bez daty), blokada zażalenia.

W. Stokar

5. **Sędziowie II inst. (Nadzór nad komornikami)** – odrzucanie skarg bez uzasadnienia, chronienie komorników i funkcjonariuszy Wydziału I SR w Otwocku.
 6. Nabywca Wierzytelności BIOECO/TORA It i hc pełnomocnik prawni Adwokat ŁAUKASZ CUDNY
- **Dowody zorganizowania:** Ciągłość działań w czasie (2018 -> 2020 -> 2024/2025), podział ról (inicjator – wykonawcy – ochrona), celowe pomijanie dowodów (wyrok 2011, wyrok 2020, brak weksla, przedawnienie) przez wszystkich uczestników. Spełnione znamiona **grupy zorganizowanej (art. 258 § 1 KK)** – ustala grupa, mająca na celu popełnianie przestępstw (oszustwa, fałszerstwa, przestępstw urzędowych) w celu przejęcia mienia.

ROZDZIAŁ V: DOWODY Z POSTĘPOWAŃ KARNYCH – TRZY ORZECZENIA SĄDÓW I INSTANCJI POTWIERDZAJĄCE PRAWDOPOBIEŃSTWO OSZUSTWA O DUŻEJ WARTOŚCI ORAZ SYSTEMOWE BLOKOWANIE SPRAWIEDLIWOŚCI PRZEZ SĄDY II INSTANCJI

1. Stan faktyczny – postępowania zażaleńcze (art. 308 k.p.k.).

Powyższe fakty (oszustwo przy sprostowaniu nakazu 2018 r., egzekucja 6 mln zł przy wyroku uznającym 100 tys. zł, brak weksla, fałszerstwo klauzuli, eksmisja bez tytułu) nie są jedynie twierdzeniami powiadamiającego. Zostały **trzykrotnie zweryfikowane merytorycznie przez sądy I instancji** w postępowaniach zażaleńczych przeciwko decyzjom prokuratorów Rejonowych o odmowie wszczęcia postępowania / umorzeniu (art. 308 k.p.k.).

2. Treść orzeczeń (trzy niezależne sądy, trzech różnych sędziów).

A/ Postanowienie SR Rejonowego dla Warszawy-Woli III ydział Karny Sekcja Postępowania Przygotowawczego z dnia 12 sierpnia 2021r. Sygn. akt III Kp.250/21 do PR 1 Ds 828.2020, cyt. : „, z **analizy akt sprawy wynika prawdopodobieństwo, iż jej przedmiotem jest czyn stypizowany w art. 286 par. 1 k.k. w zw. Z art. 294 par. 1 kk...**” A to Postanowienie odnosi się do postępowania z akt sprawy I Nc 57/07 (Nakazu Zapłaty z 3.08.2007r.) itd.

B/ Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku Wydział II karny z dnia 16 lutego 2024r. Sygn. akt II Kp 297/21 do 4320-4 Ds.393.2021 potwierdził, cyt. „, zgodnie z art. 77 u.k.w.i.h..... „, **Przepisu tego nie stosuje się doroszczeń o świadczenia uboczne**”. Tym samym Sąd potwierdził, że roszczenie w kwocie ponad 6 milionów zł. naliczone wraz z odsetkami jest nieuprawnione, i można dochodzić roszczenia tylko wobec długu głównego. Wobec złożenia do Sądu dowodu w postaci prawomocnego wyroku z dnia 2.06.2020r. Sygn. ACa 446/19 który pozbawił Nabywcę wierzytelności do dochodzenia roszczenia z odsetek i uznał roszczenie w wysokości 100.000 zł. , to tym samym uznał, że roszczenie egzekucyjne jest nieuprawnione. Oznacza to, że Nabywca celowo dopuścił się oszustwa.

C/. Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli III Wydział Karny Sekcja Postępowania Przygotowawczego z dnia 14 maja 2024r. Sygn. akt III 609/24 do 4316-1.Ds.851.2023, cyt. ...” **usiłowanie doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w znacznej wartości (ponad 6 milionów zł.) czyli czynu z art. 13 par. 1 kk w zw. Zart. 286 par. kk w zw. Z art. 294 par. 1 kk.**

Oznacza to, że jednomyślnie i w sposób wiążący stwierdziły, że:

„Z gromadzonego materiału dowodowego wynika prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa oszustwa (art. 286 § 1 KK) o dużej wartości** (przekraczającej 6 milionów złotych, a mianowicie: wprowadzenia w błąd organów wymiaru sprawiedliwości (Sądu Okręgowego przy sprostowaniu, Sądu Egzekucyjnego, Komornika) w celu uzyskania tytułu egzekucyjnego i przejęcia nieruchomości.”, m.innymi:

- ukrycie wyroku z 2011r. Przy sprostowaniu oraz pominięcie wyroku TSU to badania przez sąd nakazu zapłaty z weksla – to elementy oszustwa,
- egzekucję w kwocie ponad 6 milionów zł. wobec kwoty 100.000 zł. uzyskanej w Wyroku z 2020r. - to element oszustwa,
- brak weksla, fałszerstwa klauzuli dla Postanowienia z 22.11.2024r. oraz zafałszowanie tzw. sprostowanego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. wydanego z weksla – to element oszustwa

3. Kluczowe wnioski prawne z orzeczeń sądów karnych I instancji:

A. Potwierdzenie stanowiska prokuratora (art. 308 § 3 k.p.k.): Sądy I instancji uchyliły decyzje prokuratorów Rejonowych (odmowy wszczęcia/umorzenia) i nakazały wszczęcie postępowania przygotowawczego w zakresie oszustwa (art. 286 KK) oraz przestępstw urzędowych (art. 231, 233 KK).

B. Kompetencja sądu I instancji (art. 308 § 3 k.p.k.): Sąd Rejonowy, uchylając decyzję prokuratora, nie ocenia, czy przestępstwo zostało popełnione, ale czy istnieje uzasadnione podejrzenie / prawdopodobieństwo jego popełnienia. Trzykrotne stwierdzenie tego prawdopodobieństwa przez trzech niezależnych sędziów na podstawie tych samych dowodów (wyroki 2011, 2013, 2020, brak weksla, sprostowanie, klauzula) tworzy **potężną przesłankę dowodową (praeiudicium fakti)** w niniejszej sprawie.

C. Kwalifikacja wartości: Ustalenie kwoty ponad 6 milionów złotych – art. 286 § 3 KK) przez sądy I instancji **przenosi kompetencję do rozpoznania sprawy na Sąd Okręgowy** (art. 25 § 1 k.p.k. – wartość mienia > 200 tys. zł, a przy art. 286 § 3 KK kompetencja Okręgowa jest wyłączna).

4. Patologia postępowania w I instancji (Sądy Okręgowe) – „Zamiatanie pod dywan” (Art. 231 KK, Art. 258 KK – ochrona grupy).

Mimo trzech uchyleń decyzji prokuratorów przez Sąd I instancji i nakazów wszczęcia postępowania, Sądy Okręgowe w Warszawie i Warszawa-Praga w Warszawie nie przeprowadziły postępowania merytorycznego bez analizy materiałowej dowodów oszustwa.

Sądy II instancji uniemożliwiły wszczęcie postępowania przeciwko Nabywcy, Komornikom i Sędziom Egzekucyjnym.

* **Kwalifikacja prawna:** Działania sędziów Sądu Okręgowego (celowe pomijanie merytoryki, ochrona sprawców oszustwa i fałszerstw) spełniają znamiona **przestępstwa z art. 231 § 1 KK (przekraczanie uprawnień / niewypełnianie obowiązku – celowe uniemożliwienie sprawiedliwości)** oraz mogą świadczyć o **współudziale w grupie zorganizowanej (art. 258 § 1 KK)** mającej na celu uchronienie beneficjentów (Nabywcy) od odpowiedzialności karnej. To nie są „błędy sądowe” – to **systemowa blokada sprawiedliwości**.

5. Wnioskowanie do niniejszego postępowania:

Powyższe orzeczenia sądów I instancji stanowią **oficjalne, urzędowe potwierdzenie** tezy powiadamiającego:

* Że **Nabywca Wierzytelności popełnił oszustwo (art. 286 KK)** przy sprostowaniu i w egzekucji.

* Że **Komornicy i Sędziowie Egzekucyjni** wiedzieli lub musieli wiedzieć o braku tytułu (weksla) i przedawnieniu (współudział art. 18 KK).

* Że **Sądy Okręgowe jako Sądy I instancji celowo blokują** postępowanie karne (art. 231 KK, art. 258 KK) nie prowadzą postępowania merytorycznego.

Wniosek: Niniejsze orzeczenia (kopie załączone) stanowią **fundament dowodowy** do wszczęcia postępowania przygotowawczego przez Prokuraturę Okręgową (kompetentną *ratione valoris* przy art. 286 § 3 KK) i **sekwestracji aktów** (zabezpieczenia dowodów przed zniszczeniem przez grupę zorganizowaną).

VI. DOWODY (ZAŁĄCZNIKI)

Wniosek o przyłączenie do aktów postępowania przygotowawczego następujących dowodów (oryginały do podglądu, kopie do akt):

1. **Prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19** orzekający przedawnienie od 1.04.2008r. i brak przerwania przedawnienia.
2. **Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 22.11.2024r. Sygn. akt I Co 388/20** o przysądzeniu własności (stempel o prawomocności bez daty, brak licytacji)
3. **Odpis Księgi Wieczystej nr KW WA1O/00020232/7 na dzień 22.08.2026r.** Nigdy nie zmieniono wpisu Powiadamiającego z działu II KW jako prawomocnego właściciela nieruchomości.
4. **Protokół eksmisji z dnia – nie przekazany właścicielowi do dnia dzisiejszego.**
5. **Wniosek do SR w Otwocku z dnia 25.06.2025r.** o przyznaniu prawa do lokalu socjalnego w trybie zabezpieczenia – brak postanowienia Sądu.
6. **Pismo powiadamiającego do komornika [NOWEGO nieuprawnionego KOMORNIKA] Km 38/25 z dnia 22.04.2025r.** - potwierdzenie osobiste odbioru na 1-szej stronie pozwu wniesionego do Sądu o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych z 3.07.2020r. i z 22.11.2024r. - oraz potwierdzonym odbiorem załącznika nr 5 Wyrok SA z 2.06.2020r. orzekający o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego i brakiem przerwania przedawnienie z dniem 1 kwietnia 2008r.
7. **Zażalenie z dnia 10.03.2025r. do Sądu II instancji za pośrednictwem SR w Otwocku Sygn. akt I Co 388/20 (Sk.Ref. 86/24)** z potwierdzeniem odbioru przez Sąd na 1-szej stronie.
8. **Postanowienie Komornika Km 1040/20 z dnia 31.07.2020r.** O wszczęciu egzekucji – bez wskazania że Nakaz Zapłaty jest wydany na podstawie prawnej jaką jest WEKSEL.
9. **Skargi na czynności komornika Km 1040/20 do I Co 388/20 i Km 38/25 wraz z postanowieniami Sądu Sygn. I Co 388/20 oddalające skargi BEZ UZASADNIENIA MERYTORYCZNEGO W ODPOWIEDZI NA KONKRETNE ZARZUTY**

MATERIALNE I PRAWNE WNIESIONE DO SĄDU. DOWODY POSIADA SĄD – JEST ICH WIELE LECZ FIZYCZIE POWIADAMIAJĄCY ICHNIE ZAŁĄCZA Z PROŚBĄ ABY PROKURATURA ZAŻĄDAŁA ICH PRZEAZANIA OD SĄDU

10. Dokumenty potwierdzające zmianę komornika (brak powiadomienia stron (nie powiadomiono, a na skargi do Sądu o nieuprawnionej zamianie komornika Sąd nie rozpatrzywał tego zarzutu.
11. Wniosek Powiadamiających do Sądu Rejonowego w Owcku I Wydział Cywilny z dnia 25.06.2025r. (na 1-szej stronie dowód odbioru przez Sąd) o przyznaniu nam prawa do przyznania lokalu socjalnego w trybie zabezpieczenia – do chwili obecnej Sąd nie wydał orzeczenia, a Komornik wiedząc o tym fakcie dodał eksmisji w dniu 21.10.2025r. do lokalu tymczasowego w Warszawie 25 km od Józefowa do kontenera o pow. 5 m2 na osobę / jak dla psa/, a jak powiedział nam Urząd Miejski w Józefowie który współdziałał z Komornikiem - tylko na 1 m-c, a potem? NA BRUK, i TO W OKRESIE zimowym OCHRONNYM USTAWOWO.

VII. WNIOSKI

Na podstawie powyższego wnioskujemy:

1. **Wszczęć postępowania przygotowawczego** w trybie art. 304 k.p.k. wobec osób wskazanych (Sędziego/Referendarza Sądu Egzekucyjnego, Komornikaów., a także innych osób, których udział wykaże postępowanie) z powodu popełnienia przestępstw p.w. **art. 233 § 1 KK, art. 231 § 1 KK, art. 270 § 1 KK, art. 286 § 1 KK, art. 18 § 1 KK, ewentualnie art. 258 KK.**
2. **PILNE ZABEZPIECZENIE DOWODÓW (art. 291 k.p.k.):**
 - **Sekwestracja ORYGINAŁÓW akt egzekucyjnych** (w Sądzie Rejonowym w Otwocku I Wydział Cywily i w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, oraz w Kancelariach Komorniczych Km 1040/20 i Km 38/25 – **zapobiegnięcie zniszczeniu/falszowaniu aktów** (np. dopisaniu daty na stemlu, wymianie stron protokołów).
 - **Sekwestracja systemów informatycznych sądu i kancelarii** (logi systemu EKW, systemu komorniczego – kto, kiedy i co edytował w aktach).
 - **Pobranie oryginałów postanowienia z 22.11.2024 r. w celu-conduct ekspertyzy daktyloskopicznej/chemicznej/technicznej stempla „PRAWOMOCNE”** (ustalenie daty naklejenia, kolejności warstw drukarskich, czy data została wycięta).
3. **Przesłuchanie w trybie art. 177 k.p.k. (jako podejrzani):**
 - Sędziego/Referendarza Sądu Rejonowego Otwocku I Wydział Cywilny, który nakleił/autoryzował stempel „PRAWOMOCNE” bez daty.
 - Komornika Km 1040/20 Ewa Marta Rusak
 - Komornika Km 38/25 Grzegorz Kmiecicki.
 - Sędziów Sądu, którzy oddaali i odrzucali skargi bez uzasadnienia.
4. Przesłuchania Powiadamiającego w osobie Włodzimierza Stepkow – nie wszystkie zarzuty i dowody zmieściły se w niniejszym WNISKU.
5. **Zlecenie ekspertyzy daktyloskopijno-chemicznej stempla „PRAWOMOCNE” na**

postanowieniu z 22.11.2024 r. w celu ustalenia rzeczywistej daty nalepienia i ewentualnej ingerencji w treść dokumentu.

6. **Zlecenie ekspertyzy prawnej (lub pytania do sądu)** o terminie uprawomocnienia się postanowienia z 22.11.2024 r. w świetle art. 370 KPC (data doręczeń, terminy odwołań).

7. **Połączenie niniejszego postępowania z postępowaniem egzekucyjnym sygn. Km 1040/20 i Km 38/25 w celu wstrzymania dalszych czynności (wpisu nabywcy do KW – zakaz ujawnianie zmian w dziale II, III, IV) do czasu rozstrzygnięcia sprawy karnej (art. 17 § 1 k.p.k. – wstrzymanie postępowania cywilnego/egzekucyjnego do rozstrzygnięcia sprawy karnej).**

VIII. UZASADNIENIE WNIOSEK O ZABEZPIECZENIE DOWODÓW (ART. 291 K.P.K.)

Istnieje **uznawalne ryzyko**, że w przypadku odroczenia sekwestracji aktów, osoby zainteresowane (sędziowie, komornicy) **zniszczą, sfalszują lub usuną** kluczowe dowody winy:

- Stempel „PRAWOMOCNE” bez daty to **korpus delicti** przestępstwa z art. 233 KK. Można go łatwo „dokończyć” datą, wymienić kartę postanowienia, usunąć z systemu informatycznego.
- Akta egzekucji zawierają wyrok o przedawnieniu, który przez 5 lat nie przeszkadzał w egzekucji – jego „zgubienie” lub zniszczenie jest realnym zagrożeniem.
- Logi systemów informatycznych (EKW, system komorniczy) przechowywane są przez ograniczony czas i mogą zostać nadpisane.

Zgodnie z orzecznictwem SN (np. SN, V KK 123/20), **zabezpieczenie dowodów ma pierwszeństwo nad ich gromadzeniem** w momentach zagrożenia ich utratą. Niniejsze powiadomienie skierowane do Prokuratury Okręgowej (organu nadzorującego postępowanie przygotowawcze i organu uprawnionego do sekwestracji) ma na celu zapobieżeniu unicestwieniu dowodów sprawy.

ZAŁĄCZNIKI: Wskazane w pkt. VI.

Włodzimierz Stepków
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków
Ewa Stepków

POTWIERDZENIE N

(00)759007734350684817

Poczta Polska

przesyłki polecone



NADAWCA:

Włodzisław Stepiński
ul. Karłowicza 1A

05-420

kod pocztowy

Żółtych

mięscowosc

☐

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Północ
ul. Waryńskiego
Prokurator Okręgowy
ul. Brdacka 13/15

03-439

kod pocztowy

Warszawa

mięscowosc

☐

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐

Potwierdzenie odbioru

☒

Priorytetowa

☐

S

☒

M

☐

L

Format

Masa

kg

0.460 g

Opłata

zł

10.30 gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Ol Wrocław 2024