

2/a

POWODOWIE- Małżeństwo
o wspólnocie majątkowej

01 wrzesień 2025r.

Ewa Stepków lat 76 PESEL [REDACTED]
i Włodzimierz Stepków lat 83 PESEL [REDACTED]
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
tel. 518 824 330
email: projfac@interia.pl

Polecony-Prorytet, 4 egz.

Sygn. Akt II C 2151/25

**Sąd Okręgowy Warszawa – Praga
W Warszawie**

II Wydział Cywilny

ul. Poligonowa 3, 04-051 Warszawa

Uwaga: jest to reasumpcja naszego pozwu skierowanego do Sdu Rejonowego w Otwocku z w dniu 19.04.2025r o sygn. Akt I C 298/25 i jego uzupełnienia pismami procesowymi z dnia 16.05.2025r. i z dnia 20.5.2025r.

Jednocześnie ze względu na brak odpowiedzi już pond 3 miesiące z SR w Otwocku na nasz WNIOSEK o zabezpieczenie roszczeń skierowany w dniu 20.5.2025r., niniejszym przekazujemy do Sądu REASUMPCJĘ w/w 3-ch dokumentów stanowiącą także prawny pozew z UWZGLĘDNIENIEM m. innymi NASZEGO WNIOSKU O ZABEZPIECZENIE I ZAWIESZENIE POSTĘPOWAŃ EGZEKUCYJNYCH DO CZASU UZYSKANIA PRWOMOCNEGO WYROKU.

Liczymy że na nasz Wniosek Sąd wyda stosowne Postanowienie w terminie 7 dni zgodnie z prawem, ponieważ już trwa zwłoka Sądu Rejonowego w Otwocku ponad 3 miesięczna w tej sprawie tj. od 27 maja 2025r.

**POZEW PRZECIW EGZEKUCYJNY O POZBAWIENIE WYKONALNOŚCI TYTUŁÓW
WYKONAWCZYCH WRAZ Z WNIOSKIEM O ZABEZPIECZENIE ROSZCZENIA i
ZAWIESZENIE POSTĘPOWAŃ EGZEKUCYJNYCH,
oraz nieważności przybicia i przysądzenia, wyłączenia nieruchomości
spod egzekucji, zwrot nienależnie wyegzekwowanych świadczeń wraz z
zakazem ich dalszego egzekwowania.**

przeciwko:

TORA IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.
ul. Janasa 13, 41-500 Chorzów
POZWANY I

W. Stepków

Joannie Boneckiej
02-776 Warszawa, ul. Hawajska 4/34
POZWANY II

Do wiadomości: Sąd Rejonowy w Otwocku, I Wydział Cywilny, ul. Armii Krajowej 2, 05-420 Józefów

Wartość przedmiotu sporu: wg Komornika Km 1040/20 – 2 788 089,75 plus odsetki 3 560 077 i dalsze - błędnie naliczane, ponieważ wartość niespłaconego kapitału wynosi 555.938,29 zł. i odsetki powinny być naliczane od tej kwoty. Patrz m.innymi nasz załączony dowód - Pozew – pismo do SR w Otwocku Sygn. Akt I C 158/21 z 9.09.2024r. Str. 6.

Praktycznie zgodnie z prawem – prawomocnym wyrokiem SA z 2.06.2020r. o powadze rzeczy osądzonej – tylko 100.000 zł. płatne z hipoteki Powodów.

ŻĄDANIE POZWU

Na podstawie art. 840 par. 1 k.p.c. w zw. z art. 189 k.p.c., art. 755 k.p.c., art. 379 pkt. 5 k.p.c. oraz przepisami Konstytucji RP, Powodowie wnoszą o:

I. W PRZEDMIOCIE POZBAWIENIA WYKONALNOŚCI TYTUŁÓW WYKONAWCZYCH:

Pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci:

Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 lipca 2020r. sygn. akt I Co 174/18 o nadaniu klauzuli wykonalności

Postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 22 listopada 2024r. sygn. akt I Co 388/20 o przysądzeniu własności nieruchomości

Stwierdzenie nieważności całego postępowania egzekucyjnego Km 1040/20 oraz Km 38/25

Anulowanie wpisu hipotecznego dokonanego na rzecz Pozwanej II jako sprzecznego z prawem

II. WNIOSKI O ZABEZPIECZENIE (ART. 755 K.P.C.):

Natychmiastowe wstrzymanie wszystkich czynności egzekucyjnych

Zakaz zbywania nieruchomości położonej w Józefowie przy ul. Kasztanowej 1A (KW WA1O/00020232/7)

Wstrzymanie egzekucji ze środków pieniężnych Powodów oraz innych wprowadzanych na konta bankowe powodów

Zawieszenie wniosku Komornika o wskazanie lokalu zastępczego

Zawieszenie postępowań egzekucyjnych do czasu uzyskania prawomocnego wyroku

ORAZ DODATKOWE ŻĄDANIA OPISANE PONIŻEJ:

1. O pozbawienie wykonalności w całości tytułu wykonawczego stanowiącego Postanowienie

Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 22 listopada 2024 r., sygn. I Co 388/20, o przysądzeniu własności nieruchomości położonej w Józefowie, ul. Kasztanowa 1A, KW WA1O/00020232/7, na rzecz Joanny Boneckiej, z uwagi na zaistniałe po powstaniu tytułu zdarzenia i wadliwości formalne (art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.).

2. O unieważnienie postanowienia o przybiciu z dnia 3 czerwca 2024 r. w sprawie I Co 388/20 (oraz czynności licytacji z 22 stycznia 2024 r.) z powodu rażących uchybień procesowych (art. 988 § 1 k.p.c., art. 998 § 2 k.p.c., art. 970 k.p.c., art. 6 k.p.c.) oraz naruszeń prawa do obrony (art. 45 Konstytucji RP).
3. O wyłączenie spod egzekucji nieruchomości KW WA1O/00020232/7 (art. 841 k.p.c. w zw. z art. 840 k.p.c.), jako że tytuł egzekucyjny nie może stanowić podstawy egzekucji, a egzekucja jest niedopuszczalna względem przedmiotu (art. 824 § 1 pkt 2 k.p.c.).
4. O nakazanie pozwanej Joannie Boneckiej oraz pozwanemu Tora IT sp. z o.o. S.K.A. zaniechania czynności na podstawie tytułów objętych niniejszym powództwem i przywrócenia stanu zgodnego z prawem w księdze wieczystej (art. 10 u.k.w.h., art. 6–7 u.k.w.h., rękojmia w złej wierze).
5. O zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powodów zwrotu nienależnie wyegzekwowanych świadczeń z emerytur od 31 lipca 2020 r. do dnia prawomocnego rozstrzygnięcia z odsetkami ustawowymi za opóźnienie (art. 405 KC, art. 410 KC, ewentualnie art. 471 KC).
6. O stwierdzenie, że roszczenie pozwanego 2 (nabywcy wierzytelności) względem powodów – w świetle wyroku prawomocnego SA z 2 czerwca 2020 r., I ACa 446/19 – może być dochodzone wyłącznie do kwoty 100.000 zł i wyłącznie z hipoteki, bez świadczeń ubocznych (art. 365 k.p.c., art. 366 k.p.c., art. 77 u.k.w.h.) oraz wyroku prawomocnego SA z 29.07.2011r. VI ACa 1324/10 o braku możliwości prostowania nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r, wydanego z weksla na mocy art. 350 k.p.c.
Wnioski o zabezpieczenie (art. 730 § 1 k.p.c., art. 755 k.p.c.):
 7. O zabezpieczenie roszczeń poprzez:
 - wstrzymanie skuteczności przysądzenia własności do czasu prawomocnego zakończenia sprawy,
 - zakazanie zbywania i obciążania nieruchomości KW WA1O/00020232/7 przez Joannę Bonecką,
 - zawieszenie czynności eksmisyjnych i egzekucyjnych w sprawach Km 1040/20 i Km 38/25.
 8. O zobowiązanie organu egzekucyjnego do zaniechania potrąceń z emerytur powodów do czasu prawomocnego zakończenia postępowania (art. 755 k.p.c.).
Wnioski egzekucyjne i procesowe:
 - 9) O zawieszenie postępowań egzekucyjnych Km 1040/20 i Km 38/25 (art. 840 k.p.c. w zw. z art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., art. 820(3) k.p.c.).
 - 10) O dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z załączonych dokumentów oraz akt spraw I Co 388/20, I C 158/21, Km 1040/20, Km 38/25.
 - 11) O zwolnienie powodów od kosztów sądowych w całości z uwagi na trudną sytuację materialną (art. 102 k.p.c., art. 113 u.k.s.c.).
 - 12) O zasądzenie od pozwanych solidarnie kosztów procesu według norm przepisanych.

III. ROSZCZENIA ODSZKODOWAWCZE:

Zwrot wszystkich bezprawnie pobranych środków z emerytur Powodów od 31.07.2020r.

Odszkodowanie za szkody materialne i niematerialne

Koszty procesu zgodnie z przepisami

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Powodowie są właścicielami nieruchomości położonej w Józefowie przy ul. Kasztanowej 1A, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr WA1O/00020232/7. Przeciwno Powodom prowadzone są równocześnie dwa postępowania egzekucyjne:

Km 1040/20 - prowadzone przez Komornik Ewa Marta Rusak od 31.07.2020r.

Km 38/25 - prowadzone przez Komornik Grzegorz Kmiecki od 21.03.2025r.

CHRONOLOGIA

- Przedmiot sprawy: nieruchomość powodów w Józefowie przy ul. Kasztanowej 1A (dz. 99/6, pow. 3028 m²), KW WA1O/00020232/7.
 - Nakaz zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007 r., sygn. I Nc 57/07, wydany na podstawie weksla; powodowie wnieśli zarzuty (17.11.2007), zaś SA uznał brak możliwości sprostowania nakazu i brak legitymacji powodów jako strony postępowania nakazowego (I ACz 1767/09; VI ACa 1324/10).
 - Umowa przelewu wierzytelności (17.02.2012) – nabywca nie uzyskał przeniesienia praw z oryginału weksla (art. 517 § 2 KC).
 - Postanowienie SO Warszawa z 7.02.2019 r. (I Nc 57/07) o „sprostowaniu” nakazu wydane wbrew wcześniejszym prawomocnym orzeczeniom SA (2009, 2011, 2017) i bez zbadania podstawy wekslowej, co narusza standard TSUE w zakresie nakazów wekslowych.
 - Wyrok SA Warszawa z 2.06.2020 r., I ACa 446/19: prawomocne przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego z dniem 1.04.2008 r., dopuszczalność dochodzenia przez nabywcę jedynie 100.000 zł, wyłącznie z hipoteki, bez świadczeń ubocznych (art. 77 u.k.w.h.); powaga rzeczy osądzonej (art. 365–366 k.p.c.).
 - Klauzula wykonalności dla nabywcy wierzytelności (I Co 174/18 – 3.07.2020), po czym komornik wszczął egzekucję Km 1040/20 na 6,5 mln zł, ignorując wyrok SA z 2.06.2020 r.; oraz wyrok SA z 29 lipca 2011r. - obydwa potwierdzone Postanowieniami Sądu Najwyższego, liczne skargi powodów od 2020 r..
 - Licytacja 22.01.2024 r.; postanowienie o przybiciu 3.06.2024 r. – 5-miesięczna zwłoka i brak zawiadomienia o posiedzeniu jawnym; 22.11.2024 r. – przysądzenie własności na rzecz Joanny Boneckiej za 1.686.000 zł (bez daty uprawomocnienia na „tytule”).
 - 21.03.2025 r. – wszczęcie egzekucji Km 38/25 i wezwanie do eksmisji 25.04.2025 r., mimo wniesionego wcześniej pozwu o pozbawienie wykonalności i trwających środków zaskarżenia w I Co 388/20.
- Okoliczności sporne: dopuszczalność egzekucji z nakazu wekslowego przy braku przeniesienia oryginału weksla na nabywcę; skutki prawomocnego wyroku SA z 2.06.2020 i

wyroku SA z 29.07.201 1r., inne Postanowienia SA o braku możliwości prawnej prostowania nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.0.2007r., ważność licytacji, przybicia i przysądzenia; zaniżenie oszacowania; naruszenie prawa do obrony; dopuszczalność wpisu rękojmi przy złej wierze i trwających sporach.

Geneza sporu

Sprawa wywodzi się z Nakazu Zapłaty sygn. I Nc 57/07 wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 3.08.2007r. na podstawie weksla wystawionego przez Powodów. Nakaz został bezprawnie "sprostowany" w dniu 7.02.2019r. przez ten sam sąd na wniosek Pozwanego I.

Kluczowe fakty prawne:

Pozwany I jest NABYWCA WIERZYTELNOŚCI, a nie pierwotnym wierzycielem, a więc od początku nastąpiła zmiana stanu prawnego w postępowaniu egzekucyjnym,

Nie posiada oryginału weksla ani dowodu jego przeniesienia, nie ma prawa dochodzenia roszczenia, jest pozbawiony zdolności sądowej,

Roszczenia ze stosunku podstawowego uległy przedawnieniu z dniem 1.04.2008r., a więc po 10 latach nieważny jest już Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 oraz przedawniony jest weksel i płatność z weksla,

Prawomocny wyrok SA w Warszawie z 2.06.2020r. (I ACa 446/19) orzekł o przedawnieniu i ograniczył roszczenie do 100.000 zł

Prawomocny wyrok SA w Warszawie z 29 lipca 2011r. (VI ACa 1324/10) ustalający że brak już prawnej możliwości prostowania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. **wydanego z weksla, także na mocy art. 350 k.p.c.**

Pozwany I oszukańczo domaga się ponad 6,5 mln zł zamiast 100.000 zł na mocy prawomocnego Wyroku SA o powadze rzeczy osądzonej z dnia 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 i potwierdzonego przez Sąd Najwyższy.

UZASADNIENIE PRAWNE

ZARZUT I: PRZEDAWNIE NIE ROSZCZEŃ (ART. 117 K.C.)

Prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2.06.2020r. sygn. I ACa 446/19 o powadze rzeczy osądzonej jednoznacznie stwierdził:

Przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r.

Brak przerwania przedawnienia przez Pozwanego I

Ograniczenie roszczenia do kwoty 100.000 zł płatnej wyłącznie z hipoteki

Zakaz naliczania odsetek na podstawie art. 77 u.k.w.h.

Wyrok został potwierdzony przez Sąd Najwyższy postanowieniem z 15.09.2021r. (I CSK 735/20).

Konsekwencje prawne:

Zgodnie z art. 365-366 k.p.c. wyrok ma moc wiążącą dla wszystkich sądów

Przedawnienie ze stosunku podstawowego ma charakter nadrzędny nad roszczeniami wekslowymi (wyrok SN V CSK 205/2006)

ZARZUT II: BRAK ZDOLNOŚCI SĄDOWEJ POZWANEGO I (ART. 517 PAR. 2 K.C.)

Pozwany I jako nabywca wierzytelności z weksla zobowiązany był przedstawić:

Oryginał weksla

Dowód przeniesienia praw z weksla

Czego nie uczynił, przez co nie posiada legitymacji procesowej do występowania z roszczeniem.

Dowody:

Prawomocny wyrok SA w Warszawie z 29.07.2011r. (VI ACa 1324/10) potwierdził, że weksel został już "skonsumowany", że brak możliwości prostowania Nakazu Zapłaty I Nc 57//07 z 3.08.2007r. Wydanego z weksla, także na mocy art. 350 k.p.c.

Brak zabezpieczenia wekslowego w Umowie Przelewu Wierzytelności z 17.02.2012r.

ZARZUT III: NARUSZENIE WYROKÓW TSUE

Wyroki TSUE z 2017 i 2018r. (C-419/18, C-483/18) wiążące dla całej UE nakazują sądom badanie:

Podstawy prawnej nakazu zapłaty z weksla

Przedawnienia samego nakazu

Przedawnienia weksla i płatności z weksla

Sąd w Otwocku zlekceważył te wymogi, co stanowi rażące naruszenie prawa europejskiego.

ZARZUT IV: NIEWAŻNOŚĆ "SPROSTOWANIA" NAKAZU ZAPŁATY

Prawomocne orzeczenia sądów wielokrotnie stwierdzały niemożność sprostowania Nakazu I Nc 57/07:

SA Warszawa z 3.11.2009r. (I ACz 1767/09)

SA Warszawa z 5.05.2011r. (I ACz 656/11)

SA Warszawa z 29.07.2011r. (VI ACa 1324/10) - potwierdzony przez SN (CSK 607/12)

SA Warszawa z 9.05.2017r. (I ACz 562/17)

Wszystkie orzekły, że nie można już prostować nakazu na podstawie art. 350 k.p.c.

Pozwany I oszukał sąd ukrywając istnienie prawomocnych orzeczeń przy uzyskiwaniu postanowienia z 7.02.2019r.

ZARZUT V: WADLIWOŚĆ LICYTACJI I PRZYSĄDZENIA WŁASNOŚCI

A) Naruszenia proceduralne:

Zaniżone oszacowanie o 2,5-3 mln zł (nieruchomość warta min. 5 mln zł, oszacowana na 2,2 mln zł)

Przedawnione oszacowanie (ponad rok od sporządzenia do licytacji)

Pozbawienie prawa do obrony - postanowienie otrzymane po licytacji

6-miesięczne opóźnienie w przybicia (art. 988 k.p.c.)

Brak prawomocności - uniemożliwiono złożenie zażalenia

B) Powództwo o uzgodnienie księgi wieczystej (sygn. I C 158/21):

Zgodnie z uchwałami SN (III CZP 87/92, III CZP 124/10, III CZP 69/13) wniesienie pozwu o uzgodnienie księgi wieczystej przerywa postępowanie egzekucyjne.

Powodowie wnieśli taki pozew 12.05.2021r., lecz sąd celowo zwlekał przez 4 lata z rozpoczęciem procesu i jeszcze go nie rozpoczął, czym naraża pozbawia nas prawa do obrony oraz na poważne nieodwracalne szkody, także wynikające z prowadzonej licytacji i eksmisji z nieruchomości.

ZARZUT VI: DZIAŁANIE W ZŁĘJ WIERZE POZWANEJ II

Pozwana II nabyła nieruchomość w złej wierze w rozumieniu art. 6 par. 2 u.k.w.h., gdyż:

Wiedziała o toczących się postępowaniach sądowych

Znała zastrzeżenia do oszacowania (skarga z 9.11.2023r.)

Działała bezprawnie w porozumieniu z funkcjonariuszami publicznymi

Obeszła prawo idąc do innego komornika zamiast Km 1040/20

Wyrok SN z 10.04.2019r. (IV CSK 29/18): "rękojmia nie chroni nabywcy w złej wierze".

ZARZUT VII: PODEJRZENIE ZMOWY PRZESTĘPCZEJ

Okoliczności wskazujące na zмовę:

Celowe opóźnienie wydania postanowienia przed licytacją

Współdziałanie dwóch komorników w tej samej sprawie

Bezprawne przyspieszenie czynności przed ukończeniem postępowań

Wydanie tytułu bez daty prawomocności

Natychmiastowa eksmisja pomimo toczącego się pozwu

Wskazanie trzech Postanowień Sądów Rejonowych Karnych z których wynika prawdopodobieństwo popełnienia oszustwa

ZARZUT VIII: NARUSZENIE PRAWA DO OBRONY (ART. 45 KONSTYTUCJI)

Powodowie zostali pozbawieni:

Prawa do sądu - postępowania na posiedzeniach niejawnych

Prawa do obrony - nieprzeprowadzenie jawnego postępowania

Prawa do zaskarżenia - błędne uznawanie postanowień za niezaskarżalne

ZARZUT IX: NADUŻYCIE PRAWA PRZEZ POZWANEGO I (ART. 5 K.C.)

SA Warszawa z 8.07.2019r. (I ACa 357/19) potwierdził, że nadużycie prawa przez wierzyciela uzasadnia pozbawienie tytułu wykonalności.

Pozwany I:

Oszukał sąd co do swojej tożsamości (nabywca vs. pierwotny wierzyciel)

Dochodzi roszczeń 65x większych niż prawomocnie zasądzone

Ukrywa przedawnienie i brak tytułu prawnego

WNIOSKI DOWODOWE

Dokumenty załączone: każda pozwana strona posiada w swoim zakresie załączone dowody.

Prawomocny wyrok SA Warszawa z 2.06.2020r. (I ACa 446/19) z potwierdzeniem prawomocności

Prawomocny wyrok SA Warszawa z 29.07.2011r. (VI ACa 1324/10) z potwierdzeniem SN

Postanowienia SA z lat 2009, 2011, 2017 o niemożności sprostowania nakazu

Postanowienia komornicze Km 1040/20 i Km 38/25 z dokumentacją egzekucyjną

Skargi i zażalenia Powodów z pełną dokumentacją procesową

Wezwanie komornika z 25.04.2025r. o wskazanie lokalu zastępczego

Pismo procesowe z 9.09.2024r. w sprawie I C 158/21

Inne wymienione w załączeniu do pozwu

Wnioski o przeprowadzenie dowodów:

Z akt sprawy I Co 388/20 - cała dokumentacja egzekucyjna

Z akt sprawy I C 158/21 - pozew o uzgodnienie księgi wieczystej

Z postanowień komorniczych Km 1040/20 i Km 38/25

Z dokumentacji hipotecznej KW WA1O/00020232/7

Ze świadków - uczestnicy licytacji – brak licytacji, funkcjonariusze publiczni

PODSTAWA PRAWNA ZABEZPIECZENIA I ZAWIESZENIA POSTĘPOWAŃ EGZEKUCYJNYCH

Przesłanki zabezpieczenia (art. 755 k.p.c.):

1. Uprawdopodobnienie roszczenia:

Prawdopodobieństwo graniczne z pewnością wynika z:

5 prawomocnych wyroków na korzyść Powodów

Wyroków TSUE nakazujących badanie nakazów z weksła

Braku podstawy prawnej u Pozwanego I (brak weksła)

Przedawnienia roszczeń potwierdzonego prawomocnie

2. Niebezpieczeństwo udaremnienia wykonania wyroku:

Trwa egzekucja z nieruchomości

Pozwana II może zbyć nieruchomość osobie trzeciej

Nieodwracalne skutki eksmisji 76 i 83-letnich osób

Brak innego majątku Powodów

3. Interes społeczny:

Ochrona przed oszustwami w postępowaniu egzekucyjnym

Egzekwowanie prawomocnych wyroków sądów

Respektowanie prawa UE (wyroki TSUE)

Rodzaje zabezpieczenia:

Wstrzymanie egzekucji - art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c. w związku z wnioskiem o zawieszenie postępowań egzekucyjnych prowadzonych pod sygnaturami Km 1040/20 oraz Km 38/25 do czasu uzyskania prawomocnego wyroku.

Zakaz zbywania nieruchomości - art. 755 § 1 pkt 4 k.p.c.

Wpis ostrzeżenia do księgi wieczystej - art. 10 u.k.w.h.

Podstawy prawne do każdego zarzutu

- Art. 117 § 2, art. 118 KC: przedawnienie roszczeń; zastosowanie do stosunku podstawowego stwierdzone prawomocnym wyrokiem SA (I ACa 446/19).
- Art. 517 § 2 KC: obowiązek wykazania posiadania oryginału weksła i przeniesienia praw; brak legitymacji nabywcy.

- Art. 365–366 k.p.c.: powaga rzeczy osądzonej i moc wiążąca wyroku SA z 2.06.2020 r..
- Art. 77 u.k.w.h.: zakaz dochodzenia świadczeń ubocznych przy roszczeniu hipotecznym w tej konfiguracji sprawy.
- Art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.: powództwo opozycyjne przeciwko tytułowi; dopuszczalne po nadaniu klauzuli – przesłanki spełnione.
- Art. 988 § 1, art. 997–998 § 2, art. 970, art. 6 k.p.c.: rygory przybicia i licytacji; naruszenia proceduralne unicestwiają skuteczność.
- Art. 824 § 1 pkt 2 k.p.c.: umorzenie egzekucji z uwagi na niedopuszczalność co do przedmiotu; tu – skutek powagi rzeczy osądzonej i zła wiara nabywcy.
- Art. 5–7 i 10 u.k.w.h.: rękojmia nie chroni nabywcy w złej wierze; możliwość uzgadniania treści KW.
- Art. 405, 410, 471 KC: zwrot nienależnego świadczenia/odszkodowanie za bezprawną egzekucję.
- TSUE C-419/18, C-483/18 (Profi Credit): obowiązek sądów badania nakazu z weksla, w tym przedawnienia i nieuczciwych warunków ex officio – naruszony w niniejszej sprawie.

PODSUMOWANIE

Niniejsza sprawa stanowi ewenement w polskim wymiarze sprawiedliwości - przez 18 różnych sędziów (w tym 2 z SN) prawomocnie orzeczono o braku możliwości sprostowania nakazu i przedawnieniu roszczeń, a mimo to egzekucja trwa od 5 lat.

Pozwany I dopuścił się wielokrotnych oszustw:

Ukrył tożsamość nabywcy wierzytelności

Zataił prawomocne wyroki o przedawnieniu

Wyłudził bezprawne sprostowanie nakazu

Domaga się kwot 65x większych od zasądzonych

Funkcjonariusze publiczni dopuścili się rażących uchybień służbowych ignorując prawomocne wyroki i przepisy prawa.

Pozwana II działa w złej wierze, wykorzystując nieprawidłowości w postępowaniu.

W związku z powyższym, zachodzi konieczność natychmiastowego zabezpieczenia i pozbawienia wykonalności wadliwych tytułów.

WNIOSKI KOŃCOWE

Wobec powyższego, Powodowie wnoszą jak w żądaniu pozwu.

Jednocześnie, ze względu na pilność sprawy i grożącą eksmisję, wnoszą o:

Natychmiastowe rozpoznanie wniosku o zabezpieczenie i zawieszenie postępowań egzekucyjnych,

Przeprowadzenie jawnej rozprawy z udziałem wszystkich stron,

Zwolnienie z kosztów sądowych ze względu na trudną sytuację materialną (art. 102 k.p.c.)

Wartość sporu: wg Komornika Km 1040/20 – 2 788 089,75 plus odsetki 3 560 077 i dalsze - błędnie naliczane, ponieważ wartość niespłaconego kapitału wynosi 555.938,29 zł. i odsetki powinny być naliczane od tej kwoty. Patrz m.in. nasz załączony dowód - Pozew – pismo do SR w Otwocku Sygn. Akt I C 158/21 z 9.09.2024r. Str. 6.

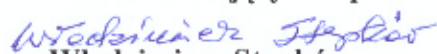
Praktycznie zgodnie z prawem – prawomocnym wyrokiem SA z 2.06.2020r. o powadze rzeczy osądzonej – tylko 100.000 zł. płatne z hipoteki Powodów.

Uwagi końcowe o formalnej kompletności

- Pozew zawiera oznaczenia stron, sądu, wartość przedmiotu sporu, określone żądania, uzasadnienie faktyczne i prawne, wnioski dowodowe, wykaz załączników i podpisy – zgodnie z art. 125 k.p.c..
- Wskazano podstawy z KC (m.in. art. 117, 118, 405, 410, 471, 517 § 2) i KPC (m.in. art. 6, 365–366, 824 § 1 pkt 2, 840, 841, 970, 988 § 1, 997–998 § 2, 730 § 1, 755), oraz u.k.w.h. (art. 5–7, 10, 77) i standardy TSUE dla nakazów wekslowych.
- **Wskazano terminy przedawnienia (weksel i stosunek podstawowy) oraz przesłanki procesowe (powaga rzeczy osądzonej, nadużycie prawa, niedopuszczalność egzekucji, wstrzymanie czynności).**

Załączniki: 19 pozycji (zgodnie z wykazem z oryginału), każda ze stron posiada te załączniki w swoim zakresie działania.

Powodowie działający bez pełnomocnika


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

Data: 01 Wrzesień 2025r.

Miejsce: Józefów

POTWIERDZENIE NADANIA



Poczta Polska

(00)759007734003858305

przesyłki poleconej nr



NADAWCA:

Krzysztof Stepiński
ul. Wątkowska 1A05-420
kod pocztowyJózefów
miejscowość☐

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga
w Warszawie
II Wydział Cywilny
ul. Poligonowa 3
04-651
kod pocztowyWarszawa
miejscowość☐

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐

Potwierdzenie odbioru

☒

Priorytetowa

☐

S

☒

M

☐

L

Format

Masa kg g

Opłata zł 30 gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024

