

a/a

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83  
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów  
email: [projfac@interia.pl](mailto:projfac@interia.pl)  
tel. 518 824 330  
Jako Skarżący

27.10.2025r.

Sygn. Km 38/25  
do Km 1040/20 i Co 388/20  
do KW WA1O/00020232/7

DORĘCZENIE OSOBISTE, 2 EGZ. GODZ. 8,35

Sąd Rejonowy w Otwocku  
I Wydział Cywilny  
ul. Armii Krajowej 2  
Przewodniczący Wydziału i jednocześnie  
Przes Sądu Rejonowego w Otwocku

Do wiadomości:

- 1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku, ul. Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock
- 2/ Minister Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa
- 3/ Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa
- 4/ Domena: <https://25latwalki.pl>

#### SKARGA

na czynności eksmisyjne komornika sądowego Km 38/25 przy Sądzie Rejonowym w Otwocku  
w osobie Grzegorza Kmiecika Kancelaria Komornicza nr IV w Otwocku 05-400 Otwock  
ul. Powstańców Warszawy 9, email: [otwock.kmiecicki@komornik.pl](mailto:otwock.kmiecicki@komornik.pl) tel. 227794549  
w przedmiocie bezprawnej eksmisji rozpoczętej w dniu 21.10.2025r.

WNIOSEK O ROZPATRZENIE NIEZWŁOCZNE  
SKARŻĄCY NIE WYSYŁA SKARGI DO KOMORNIKA KTÓRY USTNIE ZOSTAŁ  
POINFORMOWANY O ZASTRZEŻENIACH A SPRAWA WYMAGA SZYBKIEGO  
ORZECZENIA SĄDOWEGO  
MAJĄC NA WZGLĘDZIE PRZEDSTAWIONE OKOLICZNOŚCI.

TA CAŁA SPRAWA TO SKANDAL NAD SKANDALEM I CAŁA POLSKA TO USŁYSZY  
TO UPODLENIE STARYCH LUDZI, NIE DARUJEMY WINNYM

Skarżący dokonują dzisiaj opłaty sądowej w kwocie 50 zł, oraz od wniosku o zabezpieczenie w kwocie 100 zł. ażeby nie przewlekać postępowania chociaż mając na uwadze uzasadnienie wniosku o pozbawienie tych opłat.

Podstawa prawna skargi: art. 767 par. k.p.c. Eksmisja rozpoczęła się w w dniu 21.10.2025r., skarga złożona w dniu 27.10.2025r. a więc w terminie.

#### Zarzuty proceduralne są zasadne:

Komornik prowadził eksmisję bez otrzymania przez Skarżących prawomocnego postanowienia sądu o oddaleniu skargi na komornika lub wniosku o zawieszenie egzekucji (naruszenie art. 821 §3 w zw. z art. 755 §1 pkt 3 k.p.c.),

- wierzyciel nie wykazał się wpisem własności w księdze wieczystej, co stanowi warunek legitymacji materialnej do wprowadzenia w posiadanie (art. 999 §1 k.p.c. oraz art. 3 ustawy o księgach wieczystych i hipotece),

W. Stepków



- nie zachowano terminu powiadomienia o eksmisji (minimum 7 dni, na podstawie art. 1046 §2 k.p.c.),
- nie zapewniono lokalu tymczasowego zgodnego z art. 1046 §4–§8 k.p.c. w miejscowości zamieszkania w Józefowie wbrew obietnicy złożonej przez Burmistrza Miasta Józefów na osobistym spotkaniu. A przede wszystkim nie zapewniono lokalu socjalnego odpowiadającego wymogom Skarżącym, zamieszkującym w Józefowie i odprowadzającym podatki w Józefowie od 40 lat, osobą starą w wieku 83 i 76 lat, schorowanym, leczonym w Józefowie i mającym bezpośredni łatwy dostęp do lekarzy, a także do szpitala w Otwocku
- komornik **zignorował wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego** złożony przed datą czynności eksmisyjnej, mimo że zarzuty przedawnienia i powagi rzeczy osądzonej były już przedmiotem sprawy sądowej (art. 840 §1 pkt 2 k.p.c.).
- **Zarzut przedawnienia egzekwowanego roszczenia**  
Istnieje prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego (I ACa 446/19 z 2.06.2020 r.) potwierdzający przedawnienie roszczenia ze stosunku podstawowego i braku przedawnienia, komornik był zobowiązany **wstrzymać czynności** po uzyskaniu takiej informacji (por. uchwała SN z 19.06.2019 r., III CZP 3/19)., a taką informację dużo wcześniej otrzymał.  
Kontynuowanie egzekucji mimo wiedzy o przedawnieniu stanowi bezwzględne **rażące naruszenie prawa**, a nawet podstawę do odpowiedzialności dyscyplinarnej.
- **Prawo do sądu i obrony**  
Jeżeli sąd nie rozpoznał jeszcze skargi z 17.10.2025 r. ani wniosku o zabezpieczenie z 20.10.2025 r., a mimo to komornik przeprowadził eksmisję, doszło do naruszenia konstytucyjnego prawa do sądu (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) oraz prawa do obrony (art. 6
- **Dodatkowe argumenty prawne**
- **Art. 758 k.p.c.** – egzekucja jest prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego; jeżeli tytuł utracił moc (np. przez pozbawienie wykonalności), dalsze czynności są nieważne.
- **Art. 759 §2 k.p.c.** – sąd ma prawo w każdym czasie z urzędu lub na wniosek skarżących uchylić lub zawiesić czynności egzekucyjne, jeżeli są one sprzeczne z prawem lub prowadzą do oczywistej niesłuszności.
- **Art. 767<sup>3</sup> §1 k.p.c.** – sąd może, na wniosek skarżących, **zawiesić czynności egzekucyjne** do czasu rozpoznania skargi.
- **Art. 23 ustawy o komornikach sądowych** – komornik ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem czynności.
- **Art. 366 k.p.c.**, – powaga rzeczy osądzonej uniemożliwia ponowne rozstrzygnięcie tej samej sprawy pomiędzy tymi samymi stronami; jeżeli tytuł egzekucyjny dotyczy roszczenia już przedawnionego lub rozstrzygniętego, komornik działa bez podstawy prawnej.
- **Art. 3 ust. 2 ustawy o księgach wieczystych i hipotece** – wpis w KW ma charakter konstytutywny, co oznacza, że bez niego nowy właściciel nie jest legitymowany do eksmisji.

Skarżący wnoszą o:

I/ Całkowite uchylenie Postanowienia Komornika w temacie czynności eksmisji z naszej



nieruchomości jako czynności dokonanej bezprawnie i wyłączenia Komornika z prowadzonych czynności egzekucyjnych na mocy prawa wskazanego w pismach procesowych do Sądu w dniu 26.09.2025r. i w dniu 17.10.25 ( skarga na komornika) i w dniu 20.10.2025r. ( Wniosek do Sądu), i przywrócenie stanu budynków jak przed eksmisją.

**1 A/ JEDNOCZEŚNIE SKARŻĄCY WNOSZĄ O NATYCHMIASTOWE ZWRÓCENIE NAM NASZEJ NIERUCHOMOŚCI CELEM UMOŻLIWIENIA NAM POWROTU Z NASZYM MAJĄTKIEM RUCHOMYM, jako NINIEJSZY WNIOSEK zna podstawie powództwa posesoryjnego -**

**tj. przywrócenia posiadania/władania nieruchomością), a tym jest jest żądanie przywrócenia stanu poprzedniego w postępowaniu egzekucyjnym poprzez niniejszą skargę na czynności komornika z wnioskiem o wstrzymanie czynności i zawieszenie egzekucji, oraz przywrócenie stanu poprzedniego na podstawie art. 767 k.p.c. w zw. z art. 759 § 2 k.p.c., i naruszenia reżimu art. 1046 k.p.c.. oraz – gdy doszło do udowodnionego przez Skarżących naruszenia posiadania na podstawie niniejszej SKARGI – powództwo posesoryjne o przywrócenie posiadania na podstawie art. 344 k.c. (alternatywnie). W ten sposób unikniemy bezprawnego wyrzucenia nas na bruk.**

**W bieżącej katastrofalnej sytuacji prosimy o uniknięcie zbędnego formalizowania, a jeżeli potrzebne będą dalsze jakieś czynności z naszej strony, to je spełnimy później.**

2/ Całkowite podtrzymanie naszej Skargi na Komornika wniesionej do Sądu w dniu 17.10.2025r. w temacie eksmisji, i bezprawne prowadzenie eksmisji w sytuacji nie otrzymanie orzeczenia Sądu w temacie tej skargi i złożonego WNIOSKU.

3/ Nie rozpatrzenia i nie dostarczenia Skarżącym Postanowienia Sądu w przedmiocie skargi na komornika z dnia 17.10.2025r. raz WNIOSKÓW Skarżących wniesionych do Sądu w dniu , 20.10.2025r. A więc przed terminem eksmisji, w wyniku czego Skarżący zostali pozbawieni prawa do Sądu i do obrony.

4/ Powtarzamy Wniosek o zabezpieczenie i zawieszenie postępowania egzekucyjnego wg art. 755 par. 1 pkt 3 k.p.c., , art. 821 k.p.c. i eksmisyjnego w całości, a także:

- żądamy zawieszenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika Km 38/25 i Komornika nadrzędnego jako prawnie obowiązującego pierwszego o sygn. Km 1040/20,
- żądamy o zakazie dokonania wpisu przewłaszczenia do księgi wieczystej oraz ewentualnego wpisu w dziale II księgi wieczystej osoby przewłaszczonej w tytule wykonawczym.
- wnioskujemy o zabezpieczenie poprzez zakaz zbywania naszej nieruchomości na podstawie art. 755 ar. 1 pkt k.p.c..
- Żądamy dokonania zabezpieczenia poprzez wpis stosownego ostrzeżenia do naszej księgi wieczystej na podstawie art. 755 par. 1 pkt 2 k.p.c.

**NA PODSTAWIE DALSZEGO UZASADNIENIA O PRAWOMOCNYM WYROKU O PRZEDAWNIENIU i BRAKU MOŻLIWOŚCI i BEZPRAWNOŚCI KONTYNUOWANIA EGZEKUCJI Km 1040/20 i Km 38/25.**

Potwierdza to bezprawność działań komornika kontynuującego egzekucję pomimo przedawnienia znanemu komornikowi wcześniej ( o czym dalej), oraz dalej - dodatkowo postępowania eksmisyjnego do czasu otrzymania prawomocnego wyroku o Sygn. akt II C 2151/20 w przedmiocie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego m. innymi w wyniku przewłaszczenia nieruchomości dla egzekucji przez Komornika Km 38/25 -



w wyniku **PRZEDAWNIEŃ I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIEŃ** roszczenia wobec skarżących ze stosunku podstawowego od dnia 1 kwietnia 2008r. na podstawie prawomocnego wyroku o powadze rzeczy osądzonej wydanego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2.06.2020r. dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, i następnie potwierdzonego przez Sąd Najwyższy Postanowieniem wydanym w dniu 15 września 2021r. Sygn. akt I CSK 735/20 ( w aktach Sądu)

Wydanie tego zawieszenia postępowania egzekucyjnego stanowi spełnienie warunku bezwzględnie obowiązującego dla Sądu na podstawie przepisów prawa jak np. art. 366 k.p.c., art. 730 (1) k.p.c. i zasad sprawiedliwości procesowej, oraz groźby możliwości powstania nieodwracalnych szkodliwych materialnie skutków dla Skarżących.

Należy podkreślić, że dopiero później został wydany tytuł wykonalności w dniu 3 lipca 2020r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, który wbrew w/w wyrokowi z 2.06.2020r. - zamiast dochodzić wydanego roszczenia w kwocie 100.000 zł, dochodził bezprawnego roszczenia w kwocie ponad 6 milionów zł, w postępowaniu egzekucyjnym Km 1040/20 i kontynuowanym bezprawnym postępowaniu eksmisyjnym przez inną kancelarię komorniczą Km 38/25 - obecnie skarżoną.

**5/ Skarżący ze względu na posiadanie prawomocnego wyroku stwierdzającego przedawnienie roszczeń i brak jego przerwania, posiadają podstawę do pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności na mocy art. 840 par. 1 pkt 2 k.p.c. ponieważ zobowiązanie wynikające z postępowania egzekucyjnego wygasło wskutek przedawnienia.** Dowodem na to jest prowadzenie postępowania sądowego w przedmiocie pozwu wniesionego przez Skarżących przez Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny o sygn. akt II C 2151/20 jako Sądu I instancji – o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych, **jednego z dnia 3 lipca i z 9.07.2020r. Sygn. Akt I Co 174/18 2020r. jako nadrzędnego dla wszystkich późniejszych tytułów wykonalności**, a drugiego tytułu w wyniku przewłaszczenia własności dla prowadzenia egzekucji bezprawnie przez drugą kancelarię komorniczą Km 38/25 obecnie skarżoną. Ten w/w proces nastąpił w wyniku pozwu wniesionego najpierw do Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 19.04.2025r. o sygn. akt I C 298/25 wraz z **uzupełnieniem tego pozwu wniesionego do SR w Otwocku w dniu 20.05.2025r. o zabezpieczenie roszczenia**, a nie wydanego przez Sąd w terminie prawnym 7 dni.

Załączamy dowód na prowadzenia procesu przez Sąd Okręgowy w postaci pisma Sądu z dnia 6 sierpnia 2025r. Sygn. akt II C 2151 w którego treści jest wymieniony obecnie skarżony komornik Grzegorz Kmiećicki. Wniesienie opłaty nastąpiło i procedowanie sądowe się rozpoczęło.

**6/ Skarżący udowodnili Sądowi w swojej Skardze na komornika z 17.10.2025r. i we Wniosku do Sądu z 20.10.2025r. na podstawie Pisma z SR w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych, że na dzień eksmisji 21.10.2025r. są pełnoprawnymi właścicielami nieruchomości wpisanymi w dziale II księgi wieczystej, i eksmisja jako bezprawna nie może być prowadzona.** Komornik Grzegorz Kmiećicki w skardze na Komornika z 17.10.2025r. przez niego otrzymanej a skierowanej przez niego do Sądu, otrzymał ten w/w dokument własności dla Skarżących, a pomimo tego bezprawnie przystąpił do czynności eksmisyjnych w dniu 21.10.2025r. W tym dniu Skarżący ponownie przedstawili ten dokument Komornikowi G. Kmiećickiemu i ponowili żądanie przerwania eksmisji, lecz on tę eksmisję bezprawnie kontynuował ze szkodą materialną dla Skarżących, pomimo że miał prawny obowiązek wstrzymać egzekucję do wyjaśnienia stanu prawnego nieruchomości, a czego nie uczynił.

**Skrżący więc wnoszą do Sądu o utrzymanie dla Skarżących prawomocnego posiadania własności nieruchomości i nie wpisywania przewłaszczonej osoby do ich hipoteki**, na co także z prawem będzie przysługiwało zaskarżenie tego wpisu, a więc utratę prawomocności tego wpisu w momencie żałalenia, a w konsekwencji braku prawomocności przewłaszczonej własności, a w



konsekwencji braku prawnej możliwości prowadzenia eksmisji wobec Skarżących jako obecnych właścicieli nieruchomości.

W tej sytuacji Skarżący nie mogą wnieść pozwu o przywrócenie posiadania wg. art. 344 k.c. jako bezprzedmiotowego, ponieważ posiadają prawny dokument sądowy wydany przez Sąd Hipoteczny potwierdzający własność ich nieruchomości.

7/. Skarżący niniejszym udowadniają, że Komornik Grzegorz Kmiecicki posiadał prawną wiedzę o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego i braku przedawnienia na mocy prawomocnego wyroku o powadze rzeczy osądzonej wydanego dnia 2.06.2020r. przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny o sygn. akt I ACa 446/19, i pomimo tego bezprawnie kontynuował postępowanie eksmisyjne, a także posiadał prawną wiedzę o wniesieniu przez Skarżących pozwu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Pozew ten został wniesiony w dniu 19.04.2025r, także przeciwko komornikowi Km 38/25 Grzegorzowi Kmiecickiemu, co dowodzimy poniżej:

- pierwsza i 23 strona pozwu z dnia 19.04.2025r. którego to pozwu otrzymanie potwierdził osobiście G.Kmiecicki w dniu 22.04.2025r. o godz. 8,50., **patrz pkt. 5 załącznika o prawomocnym wyroku z 2.06.2025r.**

Komornik Grzegorz Kmiecicki wiedział także o Wniosku uzupełniającym do w/w pozwu z dnia 20.05.2025r. Skierowanym do Sądu Rejonowego w Otwocku z wnioskiem o wydanie zabezpieczenia przez Sąd.

Komornik Grzegorz Kmiecicki posiadał wiedzę prawną o aktualnym braku prawomocnych orzeczeń sądowych ze skarg na Komornika Km 1040/20 – patrz str. 23 pozwu z 19.04.2025r. Pkt 1, 2, 3,4 załączników, a pomimo tego bezprawnie włączył się jako inna kancelaria komornicza do kontynuowania egzekucji prowadzonej od 5-ciu lat przez komornika Km 1040/20.

Mało tego Skarżący nie zostali poinformowani Postanowieniem Sądu o odwieszeniu uprzednio w dniu 26 czerwca 2025r. Zawieszono postępowania egzekucyjnego, o czym także Skarżący poinformowali komornika w dniu eksmisji 21.10.2025r.

### **KOMORNIK GRZEGORZ KMECICKI NIE POSIADAŁ ŻADNYCH UPRAWNIENI DO KONTYNUOWANIA POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO I DOKONANIA EKSMISJI.**

#### **8/ Zarzuty do komornika w prowadzeniu eksmisji:**

W dniu 21.10.2025r. Komornik Km 38/20 Grzegorz Kmiecicki przystąpił bezprawnie do eksmisji i wyrzucił nas na bruk, Uzasadnienie poniżej:

a/ Mieliśmy tylko 1 dzień i nie byliśmy w stanie przygotować się do alokacji naszego licznego majątku ruchomego, a zgodnie z prawem od dnia otrzymania przez nas powiadomienia w dniu 17.10.2025r. o terminie eksmisji, powinniśmy otrzymać przynajmniej 14 dni na swobodne przemieszczenie naszego majątku ruchomego. Z trudem uzgodniliśmy, że Komornik będzie przychodził na nasze wezwania i dawał wejście do budynków. I tak nie mamy gdzie się podziać.

**Zostało rażąco naruszone prawo.**

b/ Komornik powiedział że otrzymał przydział lokalu tymczasowego od Urzędu Miasta Józefów na 1 m-c, a dalej znowu na bruk. gdzieś na krańcu Warszawy na ul. Instatorów 23, a my nie mieliśmy nawet fizycznej możliwości sprawdzić jaki to lokal i czy tam się zmieścimy. Dowód w pkt. c.

**Zostało rażąco naruszone prawo.**



c/ Urząd Miasta Józefów nie powiadomił nas o tym tymczasowym lokalu wcześniej a miał taki obowiązek Zostało rażąco naruszone prawo, i to pomimo że wcześniej Burmistrz nam obiecał, że lokal tymczasowy będzie w Józefowie.

Nie mamy gdzie przenieść naszego dużego majątku ruchomego, musimy prosić ludzi o przechowanie, nie mamy środków finansowych w takiej wysokości aby móc wynająć jakiś lokal, przez 25 lat walki z sądami, a szczególnie przez 5 ostatnich lat od wszczęcia postępowania egzekucyjnego, zabiera nam się bezprawnie część emerytury przez komornika Km 1040/20 pomimo, że Sąd prawomocnie orzekł w 2020r. że kwota zasądzona dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI 100.000 zł. oraz może być wyłącznie egzekwowana z naszej hipoteki, a nie ze środków pieniężnych z naszych niewysokich emerytur. Jako osoby strasznie pokrzywdzone przez Sądy i Komornika, zasługujemy na przydział nam lokalu socjalnego komunalnego, a nie tymczasowego na 1 miesiąc, po którym co mamy zrobić!!!, znajdziemy się na bruku jako bezdomni, przecież nie jesteśmy przestępcami.

**SĄD POWINIEN ZOBOWIĄZAĆ URZĄD MIASTA JÓZEFÓW DO ZAPEWNIENIA NAM STOSOWNEGO STAŁEGO LOKALU, A NIE POSTANOWIĆ TYLKO O LOKAL TYMCZASOWY. MAMY NADZIEJĘ JEDNAK, ŻE SĄD ZAWIESI POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE I WRÓCIMY DO NASZEJ WŁASNEJ NIERUCHOMOŚCI.**

d/ Komornik miał obowiązek, po otrzymaniu od nas powiadomienia o eksmisji, wezwać nas do **dobrowolnego wykonania obowiązku** (opuszczenia i opróżnienia lokalu) w wyznaczonym stosownie do okoliczności terminie. W praktyce komornik wyznacza zazwyczaj termin **od 7 do 14 dni**, ale może być to także okres dłuższy - od 14 do 30 dni - w zależności od okoliczności sprawy. **A MY OTRZYMALIŚMY DZIEŃ - PONIEDZIAŁEK, PONIEWAŻ dwa WCZEŚNIEJSZE DNI TO WEEKEND. JEST TO RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA, PONIEWAŻ MUSIELIŚMY OPUŚCIĆ NIERUCHOMOŚĆ PO 1 DNIU NATYCHMIAST A OPRÓŻNIENIE LOKALU CZYNIMY POD NIEUZASADNIONYM PRZYMUSEM - NA BRUK.**

Nawet co jest niedopuszczalne, musieliśmy opuścić dom ponieważ nowa osoba ma wymienić zamki, a my musimy prosić komornika aby za każdym razem przyjeżdżał kiedy mamy coś wynieść z domu. Przecież mamy masę dokumentacji tam pozostawionej i pomimo zamknięcia domu przez komornika nie mamy pewności, czy w czasie naszej nieobecności nie zginą jakieś dokumenty **A MAMY ICH BARDZO DUŻO.** Proponowaliśmy Komornikowi i nowej osobie ażeby pozostawili zamki tak jak były i nie wymieniali ich na nowe, a nasze klucze będą nam potrzebne do wynoszenia naszego majątku ruchomego w okresie 30 dni. Przecież to nasz majątek a nie nowej osoby, a tak utrudnia się nam z bieżącego korzystania z naszego majątku dotąd dopóki go nie wyniesiemy.

**TO WŁAŚCICIEL MAJĄTKU RUCHOMEGO MUSI MIEĆ TEN MAJĄTEK POD KONROLĄ A NIE KARTECZKI PRZELAPIANE PRZEZ KOMORNIKA, KTÓRE UŚWIADAMIAJĄ ZŁODZIEJOWE, ŻE NIERUCHOMOŚĆ JEST BEZ KONTROLI I MOŻNA ŚMIAŁO JĄ OKRAŚĆ.**

**TO JUŻ JEST ŻENADA ABY NAM UTRUDNIAĆ TĘ PRACĘ, TO NASZ MAJĄTEK A NIE NOWEJ OSOBY. KTO TUTAJ MA KOMU UFAĆ. NAJPIER NAM DAJE SIĘ LOKAL ZASTĘPCZY A POTEM DOPIERO MOŻEMY PRZENIEŚĆ NASZ RUCHOMY MAJĄTEK PONIEAŻ NIE STAĆ NAS NA WYNAJMIOWANIE LOKALU.**

e/ Komornik poinformował, że przyjechał z Postanowieniem od Sądu - (załatwił to w chyba w kilka minut?, o eksmisji i opróżnieniu lokalu, a Sąd nawet na pewno nie rozpatrzył naszych prawnych zarzutów, które sformułowaliśmy w skardze na komornika i z Wnioskiem do Sądu- otrzymał



Prokurator, a my TEGO POSTANOWIENIA NIE OTRZYMALIŚMY, A WIĘC ZOSTALIŚMY POZBAWIENI PRAWA OBRONY I DO SĄDU. JEST TO RAŻĄCE UCHYBIENIE SĄDOWE SKUTKUJĄCEJ WSTRZYMANIEM EGZEKUCJI, CO BEZPRAWNIE NIE NASTĄPIŁO.

7/ Komornik miał obowiązek przekazać nam kopię dokumentu hipotecznego o wpisaniu nowego właściciela do hipoteki - co nie miało miejsca. Lecz my pokazaliśmy Komornikowi / wcześniej otrzymał to pismo/, pismo z Sądu Hipotecznego że jesteśmy pełnoprawnymi właścicielami egzekucji wpisanymi do działu II księgi wieczystej / Prokurator otrzymał także te dowód/. Brak tego dokumentu od komornika w dniu eksmisji unieważnia eksmisję zgodnie z prawem, co nie nastąpiło.

Wpis w księdze wieczystej ma charakter konstytutywny dla przeniesienia własności nieruchomości. Oznacza to, że wierzyciel staje się właścicielem dopiero z momentem dokonania wpisu, a nie z chwilą zawarcia umowy przewłaszczenia. Dlatego w momencie przeprowadzania eksmisji nowy właściciel powinien już mieć dokonany wpis swojego prawa własności w księdze wieczystej, co jest podstawą jego legitymacji do żądania wprowadzenia w posiadanie. Zostało rażąco naruszone prawo skutkujące natychmiastowym wstrzymaniem eksmisji, co bezprawnie nie nastąpiło.

Procedura eksmisyjna regulowana jest przez art. 1046 k.p.c. i przebiega w określonych etapach z konkretnymi terminami, wszystko zostało rażąco naruszone.

g/ Komornik sądowy Grzegorz Kmiecicki wie o tym, że jest uruchomiony proces o pozbawienie tytułów wykonalności, a w tym odnośnie jego tytułu z którym bezprawnie występuje / uzasadnienie prawne posiada Prokurator/, a w tym odnośni jego osoby, a także z wnioskiem o zabezpieczenie i zawieszenie egzekucji włącznie z wyjęciem spod egzekucji, i miał obowiązek tylko z tego tytułu do prawnego wycofania się z eksmisji w dniu 21.10.2025r., załączamy pismo z Sądu Okręgowego Warszawa Praga z jego nazwiskiem. Zostało rażąco naruszone prawo.

**W oparciu o powyższe szczegółowe uzasadnienia, Skarżący przedstawiają poniżej jego REASUMPCJĘ**

Wnioski (żądania)

- Uchylenie w całości czynności eksmisyjnych dokonanych przez komornika w dniu 21.10.2025 r. jako sprzecznych z prawem oraz wyłączenie komornika Grzegorza Kmiecickiego od dalszego prowadzenia sprawy egzekucyjnej Km 38/25 z uwagi na rażące naruszenia obowiązków (art. 767 §1 i art. 759 §2 k.p.c.).
- Udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego Km 38/25 oraz zakazanie dokonywania wpisu przewłaszczenia w dziale II księgi wieczystej do czasu prawomocnego rozpoznania powództwa o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych (art. 755 §1 pkt 2 i 3 k.p.c.).
- Nakazanie komornikowi wstrzymania wszelkich czynności wykonawczych do czasu rozpoznania skargi i wniosków zabezpieczających w niniejszej sprawie (art. 7673 §1 k.p.c.).
- Potwierdzenie, że dokonanie eksmisji przed rozpoznaniem skargi z 17.10.2025 r. i wniosku o zabezpieczenie z 20.10.2025 r. naruszyło prawo do sądu i obrony, co uzasadnia uchylenie



czynności i wstrzymanie egzekucji (art. 759 §2 k.p.c., w zw. z art. 45 Konstytucji).

- kosztów postępowania skargowego od wierzyciela ewentualnie komornika, stosownie do wyniku sprawy (art. 770 k.p.c.) i kosztów doprowadzenia nieruchomości / domów/ do stanu sprzed eksmisji.

Kwestia legitymacji właścicielskiej: wprowadzenie w posiadanie wymaga, aby uprawniony wykazał się wpisem w dziale II KW; wpis prawa ma znaczenie konstytutywne i brak wpisu nowego właściciela podważa podstawę żądania eksmisji i wprowadzenia w posiadanie.

- Toczące się powództwo przeciwegzekucyjne II C 2151/20: uzasadnia zabezpieczenie przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, by nie doprowadzić do nieodwracalnych skutków (art. 755 §1 pkt 3 k.p.c.).
- Przedawnienie i powaga rzeczy osądzonej: przy istnieniu prawomocnego rozstrzygnięcia co do przedawnienia roszczenia, kontynuacja egzekucji może prowadzić do oczywistej niesłuszności i naruszeń, co uzasadnia ingerencję sądu egzekucyjnego z art. 759 §2 k.p.c. i udzielenie zabezpieczenia.
- Prawo do sądu i obrony: dokonanie eksmisji przed rozpoznaniem skargi i wniosku o zabezpieczenie narusza standardy procesowe i cel postępowania zabezpieczającego, które ma zapobiegać nieodwracalnym skutkom do czasu merytorycznego rozstrzygnięcia.
- Fakty istotne dla oceny
- Zawiadomienie o terminie eksmisji doręczone 17.10.2025 r.; czynność przeprowadzona 21.10.2025 r. – faktyczny 1 dzień roboczy na przygotowanie, co jest sprzeczne z zasadą wyznaczania „stosownie do okoliczności” terminu na dobrowolne wykonanie (praktyka 7–14 dni).
- Brak wcześniejszego realnego umożliwienia weryfikacji lokalu tymczasowego i brak wcześniejszego zawiadomienia przez gminę, choć art. 1046 §4 nakazuje wstrzymanie się do czasu wskazania pomieszczenia, z zachowaniem maksymalnych terminów i standardów

Niewykazanie przez wierzyciela skutecznej legitymacji właścicielskiej wpisem do KW w dacie eksmisji; przy przewłaszczeniu wpis w dziale II ma charakter konstytutywny dla skutecznego wprowadzenia w posiadanie.

- Toczące się powództwo o pozbawienie wykonalności (II C 2151/20) oraz złożone wnioski zabezpieczające przed datą eksmisji – brak uwzględnienia ryzyka nieodwracalnych skutków.

#### • Załączniki:

- Pismo Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 6 sierpnia 2025r. Sygn. akt II C 2151/25 przeciwko komornikowi Grzegorz Kmiecicki,
- str. 1 i 23 Pozwu z 19.04.2025r o pozbawienie wykonalności tytułów wykonalności skierowany do SR w Otwocku ( później sygn. I C 298/25
- str.1 i potw. nadania pisma, wniosek uzupełniający z dnia 20.05.2025r. Do SR w Otwocku sygn. akt I C 298/25 o zabezpieczenie

  
Włodzimierz Stepków

  
Ewa Stepków



za zgodzić z oryginałem  
W. Stepków

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83  
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

19.04.2025r.

JAKO ŻALĄCY

Km 38/25 do

do Sygn. Akt I Co 388/20 oraz

do Km 1040/20

do tytułu wykonalności Sygn.akt I Co 388/20

- bez podania daty uprawomocnienia się Postanowienia

SR w Otwocku z 22 listopada 2024r.

i do Km 38/22 Zawiadomienia o wszczęciu

egzekucji otrzymanego w dniu 14.04.2025r.

DOREČZENIE OSOBISTE - 2 egz. wraz z zał.

Biuro Obsługi Interesanta  
Sądu Rejonowego w Otwocku

Wpłynęło dnia 2025 -04- 22

Godzina 9 minuta 45 sekunda

Ilość załączników plus 1

Ilość odpisów 1

Kancelista sekretarz sądowy Zenona Graszczka

Sąd I i II instancji  
za pośrednictwem

Sąd Rejonowy w Otwocku

I wydział Cywilny

ul. Armii Krajowej 2

05-400 Otwock

za pośrednictwem

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku  
GRZEGORZ KMIĘCICKI  
Kancelaria Komornicza nr IV

W PŁY N. E. Ł O

dnia 2025 -04- 22 08:50 godz.

Km. Podpis

Komornik Sądowy

przy Sądzie Rejonowym w Otwocku

Grzegorz Kmiećicki

Kancelaria Komornicza nr IV w Otwocku

05-400 Otwock, ul. Powstańców Warszawy 9

1/ Urząd Skarbowy w Otwocku, ul. Matejki 4, 05-400 Otwock

2/ Urząd Miejski w Józefowie, ul. Kardynała Wyszyńskiego 1

3/ MEDIA - INTERNET

## POZEW

### POZBAWIENIE WYKONALNOŚCI TYTUŁU WYKONAWCZEGO W CAŁOŚCI

wystawionemu przez Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny przez Referendarza sądowego Dorota Więcek na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej wierzycieli: Tora spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. komandytowo-akcyjna w Chorzowie, oraz Urzędu Skarbowego w Otwocku i Gminy i Miasta Józefów jako wierzycieli hipotecznych z udziałem dłużników Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości położonej w Józefowie przy ul. Kasztanowej 1A, dla której prowadzona jest KW nr WA1O/00020232/7 przeciwko Postanowieniu w/w Sądu z dnia 22 listopada 2024r. o przysądzeniu własności zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącą działkę

W. Stepków



Istnieje więc duże prawdopodobieństwo graniczące z pewnością, że ta w/w grupa obawiała się że w okresie minionych 4-ch lat może dojść do korzystnego dla Żalących wyroku Z POZWU O SYGN. AKT I C 158/21 i jej cele stanowiące prawdopodobieństwo ZMOWY PRZESTĘPCZEJ, nie zostaną osiągnięte. Należy założyć, że znali oni orzeczenia Sądu Najwyższego wskazane przez nas w w/w pkt. 5 o konieczności przerwania postępowania egzekucyjnego w przypadku wniesienia przez Żalących pozwu o uzgodnienie księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Jakżeby inaczej, kiedy tylu kwalifikowanych prawników i Sędziów było zaangażowanych w naszym procesie egzekucyjnym.

**ŻALĄCY WNOSZĄ PROPOZYCJĘ DLA PANI JOANNY BONIECKIEJ, ŻE JEŻELI WOBEC W/W WSZYSTKICH DOWODÓW, FAKTÓW I DOWODÓW PRAWNYCH- ABY UNIKNĄĆ DALSZEGO ROCESU CYWILNEGO I KARNEGO Z MOŻLIWOŚCIĄ PŁACENIA WIELKICH ODSZKODOWAŃ DLA ŻALĄCYCH – ODSZKODOWANIE OD PRZEJĘCIA NASZEJ NIERUCHOMOŚCI. MA JESZCZE CZAS, ALE JUŻ BARDZO KRÓTKI.**

#### **Załączniki:**

- 1/ Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji przez Komornika sądowego z dnia 21.03.2025r. Otrzymane w dniu 14.04.2025r. Sygn. 38/25 wraz z Postanowieniem SR w Otwocku z dnia 22.11.2024r. Syn. Akt I Co 388/20 i potwierdzeniem o prawomocności lecz bez daty tego potwierdzenia.
- 2/ Postanowienie Komornika sądowego w Otwocku Ewa Marta Rusak Sygn. Km 1040/20 z dnia 24.02.2025r. otrzymane w dniu 19.03.2025r., na które złożono Skargę w dniu 24.03.2025r. do SR w Otwocku, wraz z kompletem dokumentów wystawionych przez tego Komornika z dnia 10.08.2020r. Także o tej samej sygn. Akt 1040/20 tj.: Postanowienia o egzekucji, Zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z dnia 31.07.2020r., Zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego z dnia 31.07.2020r., Wezwania dłużnika do złożenia wykazu majątku z dnia 31.07.2020r. Zajęcia świadczeń emerytalno-rentowych z dnia 31.07.2020r., POSTANOWIENIA SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY Z DNI 3 LIPCA 2020R. SYGN., AKT I Co 174/18 O NADANIE KLAUZULI WYKONALNOŚCI NA RZECZ NABYWCY WIERZYTELNOŚCI.
- 3/ Postanowienie Komornika Sądowego Ewa Marta Rusak z dnia 24.02.2025r. Sygn. Akt 1040/20 otrzymane w dniu 19.03.2025r. na które wniesiono skargę do SR w Otwocku w dniu 24.03.2025r.
- 4/ Skarga z dnia 24.03.2025r. Wniesiona do SR w Otwocku na Postanowienie Komornika z dnia 24.02.2025r. Sygn. Akt Km 104/20
- 5/ Wyrok PRAWOMOCNY Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2 czerwca 2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 wraz z uzasadnieniem oraz wraz z potwierdzeniem jego prwomocności wydanym w dniu 24.05.2021r.



Żewa Stepków i Włodzimierz Stepków  
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów  
Sygn. Akt I C 298/25  
Właściciele Nieruchomość hipotecznej  
nr KW WA1O/00020232/7.

20.05.2025r.  
*Za zgodzić i ostateczną*  
*W. Stepków*

Polecony, 2 egz

Sąd Rejonowy w Otwocku  
I Wydział Cywilny  
ul. Armii Krajowej 2, 05-400 Otwock

Do wiadomości: Prokurator Robert Pyszniak z Prokuratury Rejonowej w Otwocku – do sprawy z postępowania o Sygn. 5 Ds 674/25 z dnia 25 kwietnia 2025r., z wnioskiem o zastosowaniu art. 7 k.p.c.

WNIOSEK UZUPEŁNIAJĄCY  
nasze pismo procesowe z dnia 16.05.2025r.

wpły- 2025-05-20 -neło  
IP .....  
at. .... Podpis.....

SEKRETARKA

Julia Krupska

Wnosimy o natychmiastowe wydanie przez Sąd zabezpieczenia do własności w/w naszej nieruchomości hipotecznej, a szczególnie do pkt. 3, 4, 6, w sytuacji kiedy bezprawnie Komornicy sądowi – patrz pkt 3, podjęli działania wyrzucenia nas na bruk, ludzi starych i schorowanych.

Jest nieuprawnionym podejmowanie działań egzekucyjnych w sytuacji:

- braku prawomocnego orzeczenia Sądu z naszego pozwu o sygn. Akt I C 158/21 o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym w odniesieniu do kwoty 100. 000 zł. Czekaemy bezprawnie już 4 lata na rozpoczęcie procesu, a to umożliwiło Komornikowi bezprawne prowadzenie postępowania egzekucyjnego.
- braku prawomocnego wyroku z naszego pozwu o sygn. I C 298/25 przeciwko tytułowi wykonalności.

Dalsze uzasadnienie prawne:

Powołujemy Uchwałę SN:

Sygn. akt III CZP 81/16

UCHWAŁA

Dnia 8 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Argumenty te prowadzą do wniosku, że wyrok (nakaz zapłaty) uwzględniający powództwo o

*W. Stepków*



ca. 2000 zł z opłatami  
W. Jędrzej

POTWIERDZENIE NADANIA

Poczta Polska

przesyłki poleconej nr ...

(00)559007734993384835

NADAWCA: *W. Jędrzej*  
*ul. Karłowicza 1A*

*05-420*  
kod pocztowy

*Jędrzej*  
miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: *Sąd Rejonowy w Opatoku*  
*I Wydział Cywilny*  
*ul. Armii Krajowej 3*

*05-400*  
kod pocztowy

*Opatok*  
miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☒ Priorytetowa

☐ S

☒ M

☐ L

Format

Masa *0.070* kg g

Opłata *10.20* zł gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024





Sąd Okręgowy Warszawa-Praga  
w Warszawie II Wydział Cywilny  
ul. Poligonowa 3  
04-051 Warszawa  
tel. 22 417 72 72 fax -

Sygnatura akt II C 2151/25  
(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

za zgodności z oryginałem  
W. Stepków

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2025 r.

Otrzymałem 26.08.25

Termin 26.08.25

Zapłać 2000,- zł. 27.08.25 z VNG-B.S.P.  
W. Stepków

Ewa Stepków  
ul. Kasztanowa 1A  
05-420 JÓZEFÓW K. OTWOCKA

### WEZWANIE DO UZUPEŁNIENIA BRAKÓW FISKALNYCH POZWU

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie II Wydział Cywilny wzywa Panią do uzupełnienia braków fiskalnych pozwu w sprawie z powództwa Ewy Stepków, Włodzimierza Stepkowa przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorzowi Kmiecickiemu - pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc) w terminie 7 dni pod rygorem jego zwrotu przez uiszczenie opłaty od pozwu w kwocie 2 000 zł.

Praktykant

Dominik Kowalski

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.



Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83  
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów  
email: [projfac@interia.pl](mailto:projfac@interia.pl)  
tel. 518 824 330  
Jako Skarżący

27.10.2025r.

Sygn. Km 38/25  
do Km 1040/20 i Co 388/20  
do KW WA1O/00020232/7

DORĘCZENIE OSOBISTE, 2 EGZ. GODZ. 8,35

Sąd Rejonowy w Otwocku  
I Wydział Cywilny  
ul. Armii Krajowej 2  
Przewodniczący Wydziału i jednocześnie  
Prezes Sądu Rejonowego w Otwocku

|                                                        |                            |
|--------------------------------------------------------|----------------------------|
| Biuro Obsługi Interesanta<br>Sądu Rejonowego w Otwocku |                            |
| Wpłynęło<br>dnia                                       | 27-10-2025                 |
| Godzina                                                | ..... minuta ..... sekunda |
| liczba załączników                                     | .....                      |
| liczba odpisów                                         | .....                      |
| Pieczęć i podpis                                       | .....                      |
| STARSZY INSPEKTOR                                      |                            |

Zenona Głuszczyńska

Do wiadomości:

- 1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku, ul. Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock
- 2/ Minister Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa
- 3/ Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa
- 4/ Domena: <https://25latwalki.pl>

### SKARGA

na czynności eksmisyjne komornika sądowego Km 38/25 przy Sądzie Rejonowym w Otwocku  
w osobie Grzegorza Kmiecika Kancelaria Komornicza nr IV w Otwocku 05-400 Otwock  
ul. Powstańców Warszawy 9, email: [otwock.kmiecicki@komornik.pl](mailto:otwock.kmiecicki@komornik.pl) tel. 227794549  
w przedmiocie bezprawnej eksmisji rozpoczętej w dniu 21.10.2025r.

WNIOSEK O ROZPATRZENIE NIEZWŁOCZNE  
SKARŻĄCY NIE WYSYŁA SKARGI DO KOMORNIKA KTÓRY USTNIE ZOSTAŁ  
POINFORMOWANY O ZASTRZEŻENIACH A SPRAWA WYMAGA SZYBKIEGO  
ORZECZENIA SĄDOWEGO  
MAJĄC NA WZGLĘDZIE PRZEDSTAWIONE OKOLICZNOŚCI.

TA CAŁA SPRAWA TO SKANDAL NAD SKANDALEM I CAŁA POLSKA TO USŁYSZY  
TO UPODLENIE STARYCH LUDZI, NIE DARUJEMY WINNYM

Skarżący dokonują dzisiaj opłaty sądowej w kwocie 50 zł, oraz od wniosku o zabezpieczenie w kwocie 100 zł. ażeby nie przewlekać postępowania chociaż mając na uwadze uzasadnienie wniosku o pozbawienie tych opłat.

Podstawa prawna skargi: art. 767 par. k.p.c. Eksmisja rozpoczęła się w w dniu 21.10.2025r., skarga złożona w dniu 27.10.2025r. a więc w terminie.

### Zarzuty proceduralne są zasadne:

Komornik prowadził eksmisję bez otrzymania przez Skarżących prawomocnego postanowienia sądu o oddaleniu skargi na komornika lub wniosku o zawieszenie egzekucji (naruszenie art. 821 §3 w zw. z art. 755 §1 pkt 3 k.p.c.),

- wierzyciel nie wykazał się wpisem własności w księdze wieczystej, co stanowi warunek legitymacji materialnej do wprowadzenia w posiadanie (art. 999 §1 k.p.c. oraz art. 3 ustawy o księgach wieczystych i hipotece),

*W. Stepków*



Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83  
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów  
email: [projfac@interia.pl](mailto:projfac@interia.pl)  
tel. 518 824 330  
Jako Skarżący

27.10.2025r.

Sygn. Km 38/25  
do Km 1040/20 i Co 388/20  
do KW WA10/00020232/7

DORĘCZENIE OSOBISTE, 2 EGZ. GODZ. 8,35

Sąd Rejonowy w Otwocku  
I Wydział Cywilny  
ul. Armii Krajowej 2  
Przewodniczący Wydziału i jednocześnie  
Prezes Sądu Rejonowego w Otwocku

2025-10-27

MŁODSZY REFERENT

Do wiadomości: Podpis: *[Podpis]*

- 1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku, ul. Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock
- 2/ Minister Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa
- 3/ Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa
- 4/ Domena: <https://25latwalki.pl>

*także są skutki  
odwoły postępowania  
w ifepta*

### SKARGA

na czynności eksmisyjne komornika sądowego Km 38/25 przy Sądzie Rejonowym w Otwocku  
w osobie Grzegorza Kmiecika Kancelaria Komornicza nr IV w Otwocku 05-400 Otwock  
ul. Powstańców Warszawy 9, email: [otwock.kmiecicki@komornik.pl](mailto:otwock.kmiecicki@komornik.pl) tel. 227794549  
w przedmiocie bezprawnej eksmisji rozpoczętej w dniu 21.10.2025r.

WNIOSEK O ROZPATRZENIE NIEZWŁOCZNE  
SKARŻĄCY NIE WYSYŁA SKARGI DO KOMORNIKA KTÓRY USTNIE ZOSTAŁ  
POINFORMOWANY O ZASTRZEŻENIACH A SPRAWA WYMAGA SZYBKIEGO  
ORZECZENIA SĄDOWEGO  
MAJĄC NA WZGLĘDZIE PRZEDSTAWIONE OKOLICZNOŚCI.

TA CAŁA SPRAWA TO SKANDAL NAD SKANDALEM I CAŁA POLSKA TO USŁYSZY  
TO UPODLENIE STARYCH LUDZI, NIE DARUJEMY WINNYM

Skarżący dokonują dzisiaj opłaty sądowej w kwocie 50 zł, oraz od wniosku o zabezpieczenie w kwocie 100 zł. ażeby nie przewlekać postępowania chociaż mając na uwadze uzasadnienie wniosku o pozbawienie tych opłat.

Podstawa prawna skargi: art. 767 par. k.p.c. Eksmisja rozpoczęła się w w dniu 21.10.2025r., skarga złożona w dniu 27.10.2025r. a więc w terminie.

### Zarzuty proceduralne są zasadne:

Komornik prowadził eksmisję bez otrzymania przez Skarżących prawomocnego postanowienia sądu o oddaleniu skargi na komornika lub wniosku o zawieszenie egzekucji (naruszenie art. 821 §3 w zw. z art. 755 §1 pkt 3 k.p.c.),

- wierzyciel nie wykazał się wpisem własności w księdze wieczystej, co stanowi warunek legitymacji materialnej do wprowadzenia w posiadanie (art. 999 §1 k.p.c. oraz art. 3 ustawy o księgach wieczystych i hipotece),

*W. Stepków*



POTWIERDZENIE NADANIA



przesyłki poleconej nr .....

(00)859007734573646989



NADAWCA: *Włodzisław Stepniś*  
*ul. Karłowicza 1A*

*05-420*  
kod pocztowy

*Żółtów*  
miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL .....

ADRESAT: *Ministerstwo Sprawiedliwości*  
*Prokurator Generalny*  
*Al. Ujazdowskie 1A*  
*00-950* *Warszawa*  
kod pocztowy miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL .....

☐ Potwierdzenie odbioru ☒ Priorytetowa

☐ S ☒ M ☐ L Format

Masa *0,060* kg

Oplata *10,30* zł

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024



POTWIERDZENIE NADANIA



przesyłki poleconej nr ...

(00)859007734573646995



NADAWCA: *Włodzisław Stepniś*  
*ul. Karłowicza 1A*

*05-420*  
kod pocztowy

*Żółtów*  
miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL .....

ADRESAT: *Prokurator Rejonowy w Warszawie*  
*ul. Krakowskie Przedmieście 25*

*00-071*  
kod pocztowy

*Warszawa*  
miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL .....

☐ Potwierdzenie odbioru ☒ Priorytetowa

☐ S ☐ M ☒ L Format

Masa *0,050* kg

Oplata *18,30* zł

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024

