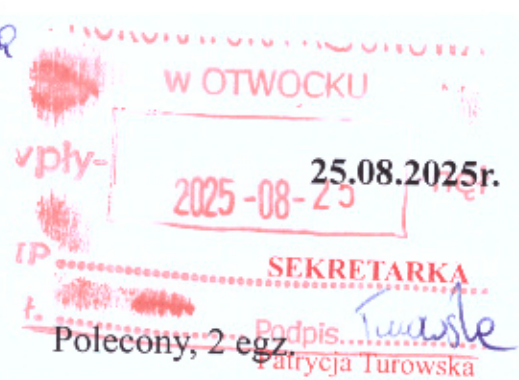


Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Jako Skarżący

Sygn. Akt: I Co 1254/25



Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2, 05-420 Otwock

Do wiadomości i zastosowania:

1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku do Sygn.
4320-5.Ds.674.2025 – jako Zawiadomienie o podejrzeniu
popęśnienia przestępstwa przez Referendarza sądowego Dorota Wiącek
w postaci przekroczenia uprawnień i nie dopełnienia obowiązków -
jako uczestnika zmyślenia przestępczej wskazanej w w/w Sygn. Akt o Wznowienie
postępowania, wspólnie z Komornikami Km1040/20 i Km 38/25 oraz Nabywcą
Wierzytelności
i jego pełnomocnikiem prawnym oraz Panią Joanną Bonecką – dalsze dowody są
przedstawione w niniejszej Skardze do **załączonego Postanowienia SR Otwock z 1
sierpnia 2025r. Sygn. I Co 1254/25**

2/ Domena: 25latwalki.pl (<https://25latwalki.pl/>)

SKARGA

**na Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 1 sierpnia 2025r. O w/w
sygn. Akt otrzymane w dniu 21.08.2025r. Do pkt. 1
w przedmiocie odrzucenia naszej skargi na czynność komornika Km 38/25 z
dnia 18 maja 2025r.(proszę sprawdzić, chyba w błąd w dacie, ponieważ my
posiadamy takie Zawiadomienie z dnia 28.05.2025r.) w postaci zawiadomienia o
terminie dokonania opróżnienia lokalu mieszkalnego, otrzymanego przez nas w
dniu 23.06.2025r. z wnioskiem o opróżnienie lokalu w dniu 27.06.25. / to
nieruchomość w której mieszkamy od 35 lat/**

**z WNIOSKIEM O UCHYLENIE i ANULOWANIE TEGO POSTANOWIENIA
DOKONANEGO Z RAŻĄCYM NARUSZENIEM PRAWA i natychmiastową
decyzję dla komornika o zawieszenie egzekucji z naszych emerytur i zwrot
dotychczas nienależnie pobranych kwot z naszych emerytur.**

1/ Sąd rażąco naruszył prawo nie rozpoznając skargi w postępowaniu egzekucyjnym
w terminie tygodnia od jej wniesienia na mocy art. 767 (2) par. 1 k.p.c., a dokonał

tego po **upływie 67 dni** od daty otrzymania skargi, czym naraził skarżących na szkody materialne. Nie można tego inaczej określić jako celowe przestępcze działanie Sądu w porozumieniu z Komornikiem Km 35/28 i Km 1040/25.

2/ Sąd rażąco naruszył prawo w postaci art. 767 (2) par. 2 ponieważ w dniu 26 czerwca 2025r. SR w Otwocku Postanowieniem o w/w sygn. Akt **zawiesił postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 38/25** – o czym Sąd natychmiast zawiadomił tego Komornika, i o czym sam Komornik nas o tym powiadomił. Zawieszenie postępowania wstrzymuje postępowanie egzekucyjne, a że Komornik Km 38/25 działał na zlecenie pierwotnego Komornika Km 1040/20, to miał obowiązek natychmiast powiadomić o tym fakcie Komornika 1040/20. Ten sam obowiązek spoczywa na Sądzie, który w dniu 1 lipca powiadomił Komornika 1040/20.

Oznacza to, że od dnia 1 lipca Komornik 1040/20 miał prawny obowiązek natychmiast wstrzymać egzekucję ze środków pieniężnych z naszych emerytur, czego nie dokonał rażąco niszcząc prawo.

3/ Nadal jest prowadzone postępowanie sądowe z naszego Zażalenia skierowanego do Sądu II instancji za pośrednictwem SR w Otwocku z dnia **7.07.2025r.** Sygn. Akt I Cz 20/25 (I Co 388/20), w związku z czym **skarżone obecnie Postanowienie Sądu jest nieuprawnione.**

4/ Nadal jest prowadzone postępowanie sądowe z naszej Skargi skierowanej do SR w Otwocku z dnia 18.08.2025r. O sygn. Akt I Co 388/20 do Postanowienia Komornika 1040/20 z 14.08.2025r., w związku z czym **skarżone obecnie Postanowienie jest nieuprawnione.**

5/ Nadal jest prowadzone postępowanie sądowe z naszej Skargi skierowanej do SR w Otwocku z dnia **06.08.2025r.** na Postanowienie Komornika 1040/20 z **25.06.2025r.**, w związku z czym **skarżone obecnie Postanowienie jest nieuprawnione.**

6/ W dniu **19.04.2025r.** Skarżący wnieśli Pozew do Sądu Rejonowego w Otwocku o pozbawienie wykonalności tytułów wykonalności w całości Km 38/25 i podstawowego Km 1040/20 oraz o wyjęcie spod egzekucji. ROKURATOR W OTWOCKU OTZYMAŁ TEN POZEW.

Sąd dostał uzupełniający Pozew o sygn. Akt I C 298/25 i w **dniu 20.05.2025r.** Skarżący uzupełnili ten Pozew o Wniosek o wydanie przez Sąd natychmiastowego zabezpieczenia własności naszej nieruchomości. PROKURATOR W OTWOCKU OTRZYMAŁ TEN WNIOSEK.

Wniosek ten w swojej konsekwencji powinien skutkować natychmiastowym zawieszeniem postępowania egzekucyjnego w sprawach Km 38/25 i Km 1040/20 - najpóźniej w terminie tygodnia – co jest rażącym naruszeniem prawa – art. 737 k.p.c. oraz art. 2 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o nieuzasadnionej

zwłocze.

Jest logiczne, że jeżeli Sąd **otrzymał Pozew w dniu 19.04.** a potem jeszcze dodatkowo formalne uzupełnienie pozwu **w dniu 20.05.25 w postaci Wniosku o zabezpieczenie**, to Sąd miał prawny obowiązek natychmiast powiadomić Komornika Km 38/25 i Komornika 1040/20 o tym fakcie i wydać stosowne postanowienie o zabezpieczeniu i zawieszeniu postępowania egzekucyjnego najpóźniej w terminie tygodnia tj. **ca 28 maja 2025r.** A jeżeli jeszcze w dniu **1 sierpnia 2025r.** Sąd w postaci Referendarza sądowego potwierdził postanowienie Komornika Km 38/25 o wydaleniu nas z naszej nieruchomości i to **po nieuprawnionej zwłocze 64 dni – TO TAKIEGO FUNKCJONARIUSZA PUBLICZNEGO NIE NALEŻY TYLKO UKARAĆ, LECZ WYŚLAĆ DO SZPITALA PSYCHIATRYCZNEGO. To była celowa zмова przestępcza pomiędzy wskazanymi przez nas stronami.**

W dniu 4.08.2025r. a następnie w dniu 18.08.2025r. Skarżący ponownie przypomnieli sądowi o tym **Wniosku z dnia 20 maja 2025r. o wydanie zabezpieczenia i zawieszenia postępowania egzekucyjnego.**

O CZYM POWYŻSZY DOWÓD ŚWIADCZY – ano o tym że Sąd w osobie referendarza sądowego doskonale wiedzieli o naszym pozwie i naszych wnioskach, a w przypadku terminowego otrzymania zabezpieczenia i zaieszenia postępowania egzekucyjnego, NIEWAŻNE BYŁYBY I NADAL SĄ DALSZE DZIAŁANIA NIEUPRAWNIONE SĄDU W PRZEDMIOCIE EGZEKUCJI Km 38/25 i Km 1040/20 – ORAZ WSTRZYMANIEM SCAĞANIA PRZEZ KOMORNIKA Km 1040/20 ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH Z NASZYCH EMERYTUR.

Oceniamy to działanie Sądu i Referendarza sądowego na naszą szkodę majątkową i naprawdę dziwimy się że Prokurator nie podejmuje realizacji swoich kompetencji i postawienia stosownych zarzutów, ponieważ to jest czysta zмова przestępcza skierowana przeciwko nam.

7/ Sąd Rej. W Otwocku i Referendarz sądowy mieli świadomość prawną, że istnieje otwarte przez Sąd w dniu 26 czerwca 2025r. (właśnie w wyniku Zawieszenia postępowania egzekucyjnego w dniu 26.06.2025r. - wydane przez tego samego Referendarza sądowego Dorota Wiącek), postępowanie procesowe jawne o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego na mocy art. 189 k.p.c. o Sygn. Akt I C 436/25, w wyniku czego Skarżący w dniu 28.07.2025r. fizycznie dostarczyli sądowi Pozew o sygn. I C 436/25, w którym także znalazł się WNIOSEK O ZABEZPIECZENIE i ZAWIESZENIE POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO DO Km 38/25 i Km 1040/20.

I w tym przypadku Sąd wiedząc o tym w/w fakcie prawnym naruszył rażąco prawo wydając 4 dni później tj. 1 sierpnia 2025r. swoje bezprawne Postanowienie, wiedząc że rozpoczyna się jawne postępowanie sądowe.

Jest to celowa manipulacja ażeby bezprawnie nadal nas molestować, co jest

przestępstem karnym.

8/ W dniu 21.07.2025r. Sąd Rejonowy w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych pismem znak Dz.KO 1213/25 / ZAŁĄCZNIK/, poinformował skarżących, że jesteśmy pełnoprawnymi właścicielami naszej nieruchomości zapisani w księdze wieczystej II dział nr KW WA1O/00020232/7, a pomimo tego Sąd w osobie Referendarza Dorota Wiącek, która prowadzi naszą sprawę i zna wszystkie dowody prawne, **WYDAJE BEZPRAWNE POSTANOWIENIE W DNIU 1.08.2025R. O WYDALENIU NAS z NASZEJ NIERUCHOMOŚCI !!!??? - TO JUŻ SKANDAL NA SKALĘ ŚWIATOWĄ.**

9/ Sąd Rejonowy w Otwocku otrzymał do procesu JAWNEGO o sygn. Akt I C 158/21 do I Co 388/20 (dot. Km 1040/20 z 31.07.2020r.) i do Km 388/25 nasz WNIOSEK o natychmiastowe wydanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia o zawieszeniu postępowania w całości, a co odnosi się do procesu o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Taki wniosek w zasadzie stanowi przypomnienie, że już 4 lata temu Sąd miał obowiązek zwrócić wniosek o egzekucję do jego wnioskodawcy - NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, a wobec braku rozpoczęcia procesu już przez ponad 4 lata, tego wniosku nie złożyliśmy wcześniej z winy Sądu, ponieważ na pierwszej rozprawie byśmy to uczynili. W ten sposób zostaliśmy przez Sąd pozbawieni bezprawnie prawa do Sądu i do obrony. **W ten sposób Sąd umożliwił Komornikowi bezprawne prowadzenie postępowania egzekucyjnego przez 5 lat i nadal to bezprawne postępowanie jest kontynuowane.**

**Czy należy brać przykład z naszego Rządu i osobiście Premiera Donalda Tuska oraz Ministra Sprawiedliwości, i ch posłuchać cyt. „ weźmiemy silnych chłopów ażeby zrobili porządek !!!??? ” Czy wypowiedzi tych członków Rządu trzeba traktować poważnie i tak należy postępować w Polsce???
Przykro że to my jesteśmy tak traktowani.**

Załącznik: Pismo SR w Otwocku Wydział hipoteczny z 21.07.2025r.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków



SĄD REJONOWY w OTWOCKU
IV WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH

Otwock, dnia 21.07.2025 r.

P.EWA STEPKÓW
P.WŁODZIMIERZ STEPKÓW
05-420 JÓZEFÓW
UL.KASZTANOWA 1A

DZ.KO 1213/25

Sekretariat IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Otwocku w odpowiedzi na pismo z dnia 15.07.2025 r (data wpływu), odnośnie sprawy zatytułowanej "odpowiadamy" - zgodnie z zarządzeniem Przewodniczącej Wydziału - informuje, iż pismo niniejsze załączone zostało do korespondencji ogólnej i pozostawione bez dalszego biegu.

Tutejszy Wydział informuje ponadto, iż w chwili obecnej w dziale II księgi wieczystej kw. WAIO/00020232/7 pozostają wpisani jako właściciele : Ewa i Włodzimierz małż. Stepków na zasadzie wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej.

Na zarządzenie Przewodniczącej Wydziału
Kierownik Sekretariatu
IV Wydziału Ksiąg Wieczystych
Hanna Józwik

[Handwritten signature]

a/e

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Jako Skarżący

27.08.2025r.

Sygn. Akt: I Co 1254/25

Polecony, 2 egz.

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2, 05-420 Otwock

Do wiadomości i zastosowania:

1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku do Sygn.
4320-5.Ds.674.2025 – jako Zawiadomienie o podejrzeniu
popęśnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego w osobie Referendarza
sądowego Dorota Wiącek
w postaci przekroczenia uprawnień i nie dopełnienia obowiązków -
jako uczestnika zмовы przestępczej wskazanej w w/w Sygn. Akt o Wznowienie
postępowania, wspólnie z Komornikami Km1040/20 i Km 38/25 oraz Nabywcą
Wierzytelności
i jego pełnomocnikiem prawnym oraz Panią Joanną Bonecką – dalsze dowody są
przedstawione w niniejszej Skardze do **załączonego Postanowienia SR Otwock z 1
sierpnia 2025r. Sygn. I Co 1254/25.**

**W związku z faktem, zaistnienia od dnia 6.08.2025r. Wezwania SO Warszawa
Praga o rozpoczęcia procedowania z naszego Pozwu, ZAŁĄCZAMY nasz
przypominający Wniosek z dnia 18.08.2025r. Skierowany do SR w Otwocku o
wydaniu postanowienia o zabezpieczeniu i zawieszeniu egzekucji do Km 1040/20
w procesie I Co 388/20 i Km 38/25 jako pochodnego od Km 1040/20.**

2/ Domena: 25latwalki.pl (<https://25latwalki.pl/>)

**UZUPEŁNIENIE SKARGI WNIESIONEJ DO SĄDU W DNIU
25.08.2025R.**

**na Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 1 sierpnia 2025r. O w/w
sygn. Akt otrzymane w dniu 21.08.2025r. Do pkt. 1
w przedmiocie odrzucenia naszej skargi na czynność komornika Km 38/25 z
dnia 18 maja 2025r.(proszę sprawdzić, chyba w błąd w dacie, ponieważ my
posiadamy takie Zawiadomienie z dnia 28.05.2025r.) w postaci zawiadomienia o
terminie dokonania opróżnienia lokalu mieszkalnego, otrzymanego przez nas w
dniu 23.06.2025r. z wnioskiem o opróżnienie lokalu w dniu 27.06.25. / to
nieruchomość w której mieszkamy od 35 lat/**

Skarżący uzupełniają skargę **odnośnie pkt. 6 o ZAŁĄCZONY dowód w postaci**

Wezwania wydanego w dniu 6 sierpnia 2025r. i otrzymanego przez Skarżących w dniu 26.08.2025r. przez Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie II Wydział Cywilny o sygn. **Akt II C 2151/25 JAKO SĄDU I INSTANCJI** - do uzupełnienia braków fiskalnych pozwu o sygn. Akt SR w Otwocku I C 298/25 o pozbawienie tytułu wykonalności.

Powodowie Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków dokonali żądanej opłaty sądowej od pozwu w wysokości 2 000 zł. w dniu 27.08.2025r.

Skarżący tym samym potwierdzają ponownie, że w wyniku dokonanej opłaty proces sądowy się rozpoczął, i Skarżący żądają od Sądu Rejonowego w Otwocku lub od Sąd Okręgowy Warszawa Praga wydanie natychmiastowego **postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia i tym samym o ZAWIESZENIU postępowania egzekucyjnego przez komorników sądowych Km 38.25 i Km 1040/20, oraz o poinformowanie o tym tych komorników sądowych.**

Skarżący słusznie podejrzewają, że jeżeli Sąd Rejonowy w Otwocku zwleka już ponad 3 miesiące nieuprawnienie z wydaniem w/w postanowienia o zabezpieczeniu i zawieszeniu egzekucji, to podejrzewają, że wobec braku wydania dotychczas takiego postanowienia przez Sąd Okręgowy Warszawa Praga, Sąd ten nie został także poinformowany o takim WNIOSKU POWODÓW Z DNIA 20 MAJA 2025R., co stanowi rażące uchybienie sądowe.

Jednocześnie Skarżący prostują to Wezwanie Sądu Okręgowego o sygn. II C 2151/25 ponieważ Pozew o pozbawienie tytułu wykonalności dotyczy obydwu tytułów wykonalności w oparciu o które działają komornicy sądowi – patrz załączone Wezwanie SR w Otwocku z dnia 24.04.2025r. o sygn. Akt I C 298/25, w którym Sąd precyzyjnie powołał się na komornika sądowego w Otwocku Ewa Marta Rusak działającego w postępowaniu egzekucyjnym o sygn. Km 1040/20, a które stanowi główne postępowanie egzekucyjne, z którego tożsame jako pochodne jest postępowanie egzekucyjne Km 38/25 /, **a które stanowią bezprawny trik prawny komorniczy mający na celu zmylenie nas Powodów.**

Tym samym potwierdzamy, że w/w postanowienie referendarza sądowego w osobie Doroty Wiącek jako funkcjonariusza publicznego jest celowym nieuprawnionym działaniem, ponieważ już od kwietnia i maja 2025r. miała świadomość prawną, że nie należy już podejmować żadnych działań skierowanych przeciwko nam skarżącym. Ta zwłoka już ponad 3 miesiące właśnie w wydaniu postanowienia sądu o zabezpieczeniu i zawieszeniu postępowania egzekucyjnego, stanowi nic innego jak nosi znamiona zmyślenia przestępczej funkcjonariuszy publicznych włącznie z osobami wskazanymi przez nas.

Załączniki:

- Wezwanie z Sądu Okręgowego Warszawa Praga z 6 sierpnia o sygn. Akt II C 2151/25 wraz z naszym oświadczeniem o dokonanej zapłacie od pozwu.
- Wezwanie z SR w Otwocku z 24.04.2025r. o sygn. Akt I C 298/25

Włodzisław Stepkó
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepkó
Ewa Stepków

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział
Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock
1cywilny@otwock.sr.gov.pl
Biuro Obsługi Interesantów (22) 778 20
50
E-mail: boi@otwock.sr.gov.pl

Otwock, dnia 24-04-2025 r.

*Otrzymałem 12.05.25
Zarechno - 19.05.25*

*Za zgodzić z orzeczeniem
W. Stepków*

Sygnatura akt I C 298/25
(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Pan
Włodzimierz Stepków
ul. Kasztanowa 1A
05-420 JÓZEFÓW K. OTWOCKA

WEZWANIE DO USUNIĘCIA BRAKÓW FORMALNYCH

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny w sprawie z pozwu Ewy Stepków, Włodzimierza Stepków
przeciwko Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewa Marta Rusak
pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc)
wzywa do usunięcia braków formalnych wniesionego w dniu 22-04-2025 r. pisma przez:

- a/ podanie swojego numeru PESEL,
- b/ wskazanie wartości przedmiotu sporu,

- w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem zwrotu pozwu.

Sąd Rejonowy w Otwocku informuje, że do rozpoznania sprawy wyznaczony został Sędzia referent Justyna Flis

Na zarządzenie Asystenta Sędziego
Starszy Sekretarz Sądowy Joanna Bieniada

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

POUCZENIE

W terminie tygodnia od dnia doręczenia stronie zarządzenia asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty strona może wnieść zastrzeżenie do zarządzenia asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty (art. 472 § 2 k.p.c.). Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub w

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga
w Warszawie II Wydział Cywilny
ul. Poligonowa 3
04-051 Warszawa
tel. 22 417 72 72 fax -

Sygnatura akt II C 2151/25

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

72 godność z wyg.
W. Stepkó

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2025 r.

Otrzymałem 26.08.25

Termin 26.08.25

Zapłać 2000,- zł. 27.08.25 z VNG B.S.P.
W. Stepkó

Ewa Stepków

ul. Kasztanowa 1A

05-420 JÓZEFÓW K. OTWOCKA

WEZWANIE

DO UZUPEŁNIENIA BRAKÓW FISKALNYCH POZWU

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie II Wydział Cywilny wzywa Panią do uzupełnienia braków fiskalnych pozwu w sprawie z powództwa Ewy Stepków, Włodzimierza Stepkówa przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorzowi Kmiecickiemu - pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc) w terminie 7 dni pod rygorem jego zwrotu przez uiszczenie opłaty od pozwu w kwocie 2 000 zł.

Praktykant

Dominik Kowalski

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

*za zgodę z opinią
W. Stepkó*

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Właściciele nieruchomości hipotecznej
nr KW WA 10/00020232/7

18.08.2025r.

JAKO POWODOWIE

Polecony- Priorytet, 2 egz.

**Sygn. Akt I C 298/25
DO Km 388/20 i Km 38/25**

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2, 05-420 Otwock

**WNIOSEK
O WYDANIE NATYCHMIASTOWE POSTANOWIENIA O ZABEZPIECZENIU
ROSZCZENIA I ZAWIESZENIU POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO do Km 388/20 i
Km 38/25**

Powodowie przypominają że do Pozwu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego o Sygn. Akt I C 298/25 wraz z wyłączeniem spod egzekucji, Powodowie w dniu 20.05.2025r. wystosowali do Sądu dodatkowy Wniosek Uzupełniający - o wydanie przez Sąd zabezpieczeniu roszczenia, a w konsekwencji tym samym o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego w sprawach prowadzonych przez komornika sądowego Km 388/20 oraz Km 38/25.

Załączamy dowód w postaci 1-szej stronu Wniosku oraz dowód nadania pocztowego.

Minło już ponad 3 ./trzy/ miesiące a zgodnie z art. 737 k.p.c. sąd powinien rozpoznać wniosek o zabezpieczenie niezwłocznie, nie później niż w terminie tygodnia. Do dnia dzisiejszego sąd nie wydał żadnego postanowienia.

Tak długotrwała beczynność narusza nasze konstytucyjne prawo do sądu – art. 45 ust. W Konstytucji RP, i konwencyjne prawo do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie – art. 6 ust. 1 EKPC.

Ten wniosek stanowi jednocześnie skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r.

Wnosimy także o przyznanie na naszą rzecz od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w wysokości 5.000 zł. tytułem rekompensaty za przewlekłość postępowania.

Przypominamy także że w dniu 4.08.2025r. Przypomnieliśmy sądowi pisemnie o tym wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego

Załącznik: 1- strona Wniosku z 20.05.2025r. wraz z dowodem nadania pocztowego.

Włodzimierz Stepków
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków
Ewa Stepków