

afe

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa

10.07.2026r.

Polecony- Priorytet

Wnioskodawcy:

Ewa Stepków, Pesel 49060103586 i

Włodzimierz Stepków, Pesel 42071501637

ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

email: projfac@interia.pl , telefon: 518 824 330

Do wiadomości:

- Prokuratura Regionalna w Warszawie
- Domena: <https://25latwalki.pl>
- Prezydent Rz.P.

Dotyczy:

**wniosku o udział prokuratora w sprawie cywilnej na podstawie art. 7 k.p.c. oraz
o pilną interwencję z uwagi na prawdopodobieństwo oszustwa i wieloletni brak
ochrony prawnej**

Sygnatury:

- Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie, II Wydział Cywilny, II C 2151/25
- Km 1040/20
- Km 38/25
- Sygn. spraw karnych : III Kp 25/21 Pr.1 Ds 828.2020 z11.08.2021r., III Kp 609/24 do 4316-1 Ds.851.2023 z 14.08.24 – obydwu z SR Warszawa Wola II Wydział Karny oraz II Kp 297/23 z 20.2024r. przez SR W Otwocku II W. Karny – wszystkie potwierdzające podejrzenie oszustw. Jest to przypomnienie ponieważ wszystkie szczeble Prokuratury otrzymywały te Postanowienia.
- Kontynuacja naszego Zawiadomienia z dnia 7.07.2026r.

WNIOSEK:

Wnosimy o:

1. pilne podjęcie przez prokuratora udziału w sprawie cywilnej toczącej się przed Sądem Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, II Wydział Cywilny, sygn. akt II C 215/25, na podstawie art. 7 k.p.c.;
2. objęcie sprawy oceną i nadzorem przez Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga z uwagi na wielokrotne odmowy działania przez Prokuraturę Rejonową w Otwocku;gov+1
3. przeanalizowanie sprawy pod kątem tego, czy od początku nie doszło do działań noszących

W. Stepków

cechy oszustwa, a następnie do wykorzystania postępowania cywilnego i egzekucyjnego do utrwalenia jego skutków;

4. **podjęcie przez Prokuratora działania mającego na celu wstrzymanie natychmiastowe przez Sąd Rejonowy w Otwocku dalszych działań egzekucyjnych także odnoszących się do naszej nieruchomości hipotecznej KW WA10/00020232/7, do czasu prawomocnego zakończenia wszystkich wymienionych w niniejszym piśmie procesów sądowych.**
5. poinformowanie nas na piśmie o podjętej decyzji i dalszych czynnościach.

Uzasadnienie

Kierujemy niniejszy wniosek do **Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga**, ponieważ **Prokuratura Rejonowa w Otwocku permanentnie odmawiała** wszczęcia lub skutecznego prowadzenia postępowań w okresie ostatnich 5-ciu lat, oraz nie podjęła ochrony naszych praw w postępowaniu cywilnym, mimo istnienia ku temu oczywistych podstaw, a nawet po otrzymaniu 5-ciu pisemnych zaleceń od Prokuratury Regionalnej o włączeniu się na mocy art. 7 kpc. W tej sytuacji tylko jednostka nadrzędna może realnie ocenić, czy dalsza bierność nie prowadzi do utrwalania skutków bezprawia. (tylko w jednym przypadku w 2025r. Prokurator ejoowy w Otwocku podjął się śledztwa lecz ddał postępowanie nieuprawnienie wobec ewidentnych dowodów materialnych i prawnych).

Nasza sprawa nie jest zwykłym sporem cywilnym. Od początku stanowi ona — w naszej ocenie oraz w świetle wcześniejszych rozstrzygnięć sądów karnych rejonowych — **prawdopodobną próbę oszustwa**, której skutki były następnie wykonywane w postępowaniu cywilnym i egzekucyjnym. Wskazujemy, że zapadły co najmniej **trzy różne postanowienia sądów rejonowych karnych**, które dostrzegały prawdopodobieństwo oszustwa jako źródła całej sprawy, lecz stronnictwo później „zamiecione pod dywan bez ustosunkowania się do naszych zarzutów i dowodów prawnych)”

Pomimo tego:

- prowadzono wobec nas egzekucję,
- ignorowano prawomocne wyroki podważające podstawy roszczenia,
- doszło do eksmisji,
- nie otrzymaliśmy realnej ochrony ani od prokuratury, ani na etapie zabezpieczenia cywilnego.

Przed Sądem Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie toczy się obecnie sprawa **II C 2151/25**, w której domagamy się pozbawienia wykonalności **dwóch tytułów wykonawczych** oraz ochrony przed skutkami bezprawnej egzekucji. Do niniejszego wniosku załączamy nasze aktualne **pismo z dnia 9.09.2026r.** procesowe do tej sprawy, aby umożliwić Prokuraturze pełną ocenę sytuacji.

Zgodnie z art. 7 k.p.c. „prokurator może wziąć udział w każdym toczącym się postępowaniu, jeżeli wymaga tego ochrona praworządności, praw obywateli lub interesu społecznego. W naszej sprawie zachodzą wszystkie te przesłanki jednocześnie, ponieważ:

- zagrożone zostało nasze prawo własności i bezpieczeństwo prawne,
- możliwe jest utrwalanie skutków działań noszących cechy oszustwa,
- doszło do wieloletniej bierności organów mimo przedstawianych dowodów,
- sprawa ma znaczenie wykraczające poza interes prywatny, bo dotyczy zaufania obywatela do państwa i do legalności egzekucji.

Wnosimy zatem o **pilne wejście prokuratora do sprawy II C 2151/25** oraz o potraktowanie niniejszego pisma jako formalnego żądania ochrony praworządności w sytuacji, w której niższa jednostka prokuratury odmawiała nam wielokrotnie bez usosunkowania się do naszych zarzutów, tej ochrony mimo powagi sprawy.

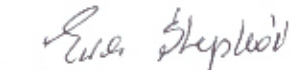
Musimy podkreślić, że:

- proces o sygn. akt I C 158/21 o uzgodnienie KW w SR w Otwocku nie odbył się dotychczas pomimo upływu już 5 -ciu lat i uzyskaniu potwierdzenia o przewlekłości postępowania w Postanowieniu Sądu Okręgowego Warszawa Praga IV Wydział Cywilny Odwoławczy.
- Proces o sygn. akt I C 436/25 o Ustalenie na mocy art. 189 kpc nie uzyskaliśmy dotychczas orzeczenia z Sądu Odwoławczego Warszawa Praga mimo upływu już 1 roku i miażdżących dowodów wynikających z dwóch prawomocnych wyroków z 2011r i z 2020r. oraz także potwierdzonych Postanowieniami Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2009r. , z 2011r., z 2017r.
- jesteśmy zmuszeni także ocenić że w procesie o sygn. akt II C 2151/25 zachodzi celowa zmowa przestępcza w porozumieniu z SR w Otwocku, aby nie dopuścić do procedowania sądowego i uzyskania dla nas korzystnego wyroku, a także uzyskania koniecznego zabezpieczenia dla ochrony naszych interesów majątkowych, jakie mogą zostać potwierdzone prawomocnym wyrokiem.

Prokuratura otrzymywała w przeszłości wiele naszych Zawiadomień, i przy okazji przypominamy nasze Zawiadomienie skierowane do Prokuratury z dnia 30.10.2023r. wraz z uzupełniającą skargą na postanowienie referendarza sądowego z Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 8.08.2022r. Sygn. akt I Co 388/20 wraz załączonymi dowodami w postaci naszego weksla z 11 marca 1997r., deklaracji wekslowej z dnia 27 lipca 1993r. i umowy o kredyt – **ponownie załączamy.**

Załączniki: - pismo procesowe skierowane do SO Warszawa Praga z 9.09.2026r. Sygn. II 21
- zawiadomienie z 30.10.2023r. ze skargą do SR w Otwocku z 8.08.2022r.


Włodzimierz Stepkó


Ewa Stepkó

POTWIERDZENIE NADANIA



przesyłki poleca

(00)859007734592243237

NADAWCA:

Włodzisław S. Lepko
ul. Kierste nowa 1A

05-420
kod pocztowy

Józefów
miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga
ul. Bródnowska 13/15

03-439
kod pocztowy

Narvz 0100
miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☒ Priorytetowa

☐ S

☒ M

☐ L

Format

Masa 0,2 kg g

Oplata 10,33 zł gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Of. Warszawa 2024

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
POSZKODOWANI

10.07.2026R.

**SKARGA NA CZYNNOŚCI KOMORNIKA SĄDOWEGO W PRZEDMIOCIE BEZPRAWNEJ
EKS MISJI PRZEPROWADZONEJ W DNIU 21.10.2025R.**

**BĘDZIE ZŁOŻONA JAKO OŚWIADCZENIE NA PIERWSZEJ ROZPRAWIE W SĄDZIE
OKRĘGOWYM WARSZAWA PRAGA W WARSZAWIE II WYDZIAŁ CYWILNY O SYGN. AKT
II C 2151/25 W POZWIE PRZECIWKO TYTUŁOM WYKONALNOŚCI**

OPINIA PRAWNA

**w sprawie egzekucji eksmisyjnej przeprowadzonej z naruszeniem art. 804 § 2
KPC, art. 999 KPC, siły rzeczy osądzonej oraz zakresu tytułu wykonawczego**

I. STAN FAKTYCZNY

1. **Tytuł wykonawczy:** Postanowienie sądu o przysądzeniu własności (art. 999 KPC) – **bez daty uprawomocnienia, bez odwołania do art. 999 KPC**, skierowane przeciwko osobom wpisanym w dziale II KW.
2. **Stan prawy w księdze wieczystej:** Właściciel nieruchomości **był i pozostaje wpisany w dziale II KW** jako prawomocny właściciel przez cały okres 12 miesięcy od wszczęcia postępowania eksmisyjnego.
3. **Świadomość komornika:** Komornik wiedział, że toczy się proces o **pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego oraz wyjęcie nieruchomości spod egzekucji**.
4. **Dowód prawny w posiadaniu komornika:** Prawomocny wyrok z dnia 2 czerwca 2020 r. (siła rzeczy osądzonej) stwierdzający **przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego oraz brak przerwania biegu przedawnienia od 1 kwietnia 2008 r.**
5. **Przebieg eksmisji:** Komornik dokonał eksmisji z udziałem Policji, mimo sprzeciwu właściciela, który okazał aktualny odpis KW potwierdzający jego wpis w dziale II.

II. NARUSZONE PRZEPISY PRAWA

Przepis	Naruszenie	Rodzaj obowiązku
Art. 804 § 2 KPC	Komornik nie odmówił wszczęcia egzekucji , choć z tytułu wykonawczego i z posiadanego wyroku (2.06.2020) wynikało oczywiste przedawnienie roszczenia.	Obowiązek bezwzględny („odmawia” – nie „może odmówić”)
Art. 999 § 1 KPC	Tytuł wykonawczy był wady formalne : brak daty uprawomocnienia, brak odwołania do art. 999	Wada formy tytułem wykonawczym – uniemożliwia

W. Stepków

Przepis	Naruszenie	Rodzaj obowiązku
	KPC, brak klauzuli wykonalności (nie wymaganej przy poprawnym tytule z art. 999).	legalną egzekucję
Art. 321 KPC / Art. 804 § 2 KPC	Komornik zignorował siłę rzeczy osądzonej wyroku z 2.06.2020 ustalającego przedawnienie.	Obowiązek uwzględnienia orzeczenia prawomocnego
Art. 825 KPC	Komornik nie zawiesił postępowania mimo wiadomości o toczącym się procesie o pozbawienie wykonalności tytułu.	Obowiązek zawieszenia <i>ex officio</i>
Art. 1046 § 4 KPC	Komornik nie zawiesił egzekucji po okazaniu przez właściciela aktualnego wpisu w dziale II KW.	Obowiązek zawieszenia i pouczenia o powództwie przeciwegzekucyjnym
Art. 840–843 KPC	Egzekucja prowadzona przeciwko osobie nieobjętej tytułem wykonawczym (aktualny właściciel w dziale II KW).	Przekroczenie zakresu podmiotowego tytułu wykonawczego
Art. 417 KC	Czynność komornika stanowiąca działanie organu publicznego pozbawione podstawy prawnej – fundament roszczenia odszkodowawczego od Skarbu Państwa.	Odpowiedzialność deliktowa Skarbu Państwa

III. ORZECZNICTWO SĄDU NAJWYŻSZEGO – BEZPOŚREDNIE ZASTOSOWANIE

Orzeczenie	Teza kluczowa	Zastosowanie do niniejszej sprawy
Uchwała SN III CZP 91/22 (26.04.2022) sn+1	Komornik ma obowiązek odmówić wszczęcia egzekucji , gdy z tytułu wykonawczego wynika oczywiste przedawnienie; nalicza się 10% opłaty od wartości przedmiotu sporu.	Bezpośrednio dotyczy – komornik posiadał wyrok ustalający przedawnienie.
Orzecznictwo do art. 804 § 2 KPC standardyprawa+1	Przepis ma charakter bezwzględny – komornik bada przedawnienie z urzędu na podstawie treści tytułu wykonawczego.	Komornik nie mógł się uchylić od badań, mając wyrok z 2.06.2020.
Uchwała SN III CZP 127/05 <u>sn</u>	Prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności jest tytułem wykonawczym tylko wówczas, gdy zawiera wszystkie elementy formalne (w tym odwołanie do art. 999 KPC).	Brak odwołania do art. 999 KPC i brak daty uprawomocnienia = wada unieważniająca.
Orzeczenia do art. 999 KPC orzeczenia.ms.gov+1	Tytuł z art. 999 KPC działa tylko wobec strony postępowania o przysądzenie (byłego właściciela/dłużnika), nie wobec trzecich osób wpisanych w dziale II KW.	Egzekucja wobec aktualnego właściciela w dziale II KW = przekroczenie tytułu .
Orzeczenia o sile rzeczy osądzonej w egzekucji gazetaprawna+1	Prawomocny wyrok ustalający przedawnienie wiąże organ egzekucyjny – komornik nie może go	Wyrok z 2.06.2020 był dla komornika wiążący.

IV. OCENIA PRAWNA – KONKLUZJE

1. Egzekucja została wszczęta i przeprowadzona BEZPRAWNIE.

Komornik działał bez podstawy prawnej, z poważnym naruszeniem przepisów bezwzględnych KPC oraz orzecznictwa SN.

2. Każdy z poniższych przesłanek NIEZALEŻNIE uprawniał (a wręcz zobowiązywał) komornika do ODMOWY wszczęcia / UMORZENIA / ZAWIESZENIA egzekucji:

- oczywiste przedawnienie roszczenia potwierdzone wyrokiem z 2.06.2020 (art. 804 § 2 KPC);
- wada formalna tytułu wykonawczego (brak daty uprawomocnienia, brak odwołania do art. 999 KPC);
- siła rzeczy osądzonej wyroku o przedawnieniu;
- toczący się proces o pozbawienie wykonalności tytułu (art. 825 KPC);
- okazanie przez właściciela aktualnego wpisu w dziale II KW (art. 1046 § 4 KPC);
- brak legitymizacji pasywnej właściciela (nie był stroną postępowania o przysądzenie).

3. Udział Policji nie legalizuje bezprawnej eksmisji.

Policja asystuje na podstawie wezwania komornika i odpisu tytułu wykonawczego (§ 4 Rozporządzenia MJ z 21.01.2019 r.). Gdy tytuł jest wadliwy lub egzekucja prowadzona poza jego zakresem, pomoc Policji jest bezpodstawna.[gov](http://gov.pl)

4. Właściciel nieruchomości ma prawo do:

- natychmiastowego przywrócenia posiadania;
- odszkodowania za bezprawne pozbawienie posiadania (art. 417 KC w zw. z art. 27 ust. o komornikach);
- zadośćuczynienia za krzywdę (art. 448 KC).

W przedmiocie eksmisji i wysłania właścicieli do lokalu

tymczasowego w odległości ca 25 km od Józefowa do Warszawy

1) ****Naruszenie art. 804 § 2 KPC**** – Komornik posiadał w aktach sprawy prawomocny wyrok Sądu [nazwa sądu] z dnia 2 czerwca 2020 r., sygn. akt [sygnatura], który stwierdził przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego oraz brak przerwania biegu przedawnienia od 1 kwietnia 2008 r. Zgodnie z art. 804 § 2 KPC i uchwałą SN III CZP 91/22, komornik miał ****bezwzględny obowiązek odmówić wszczęcia egzekucji****. Nie uczynił tego.

2) ****Wada formalna tytułu wykonawczego (art. 999 KPC)**** – Tytułem wykonawczym było postanowienie o przysądzeniu własności, które: (a) nie zawierało daty uprawomocnienia, (b) nie

odwoływało do art. 999 KPC, (c) nie było skierowane przeciwko mnie jako stronie postępowania. Taki tytuł nie uprawnia do egzekucji (uchwała SN III CZP 127/05).

3) ****Zignorowanie siły rzeczy osądzonej (art. 321 KPC)**** – Prawomocny wyrok z 2.06.2020 ustalający przedawnienie wiązał komornika. Komornik nie mógł go ignorować ani „przebadać”.

4) ****Naruszenie art. 825 KPC**** – Komornik miał wiadomość, że toczy się proces o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego oraz wyjęcie nieruchomości spod egzekucji. Miał obowiązek zawiesić postępowanie **ex officio**.

5) ****Naruszenie art. 1046 § 4 KPC**** – W dniu eksmisji okazałem komornikowi i Policji aktualny odpis księgi wieczystej potwierdzający mój wpis w dziale II jako właściciela. Komornik miał obowiązek zawiesić egzekucję i pouczyć mnie o prawie do złożenia powództwa przeciwegzekucyjnego.

6) ****Przekroczenie zakresu tytułu wykonawczego**** – Tytuł z art. 999 KPC działa wyłącznie wobec strony postępowania o przysądzenie. Nie mogłem zostać usunięty z nieruchomości na jego podstawie, będąc osobą trzecią wpisaną w dziale II KW.

W przedmiocie eksmisji i wysłania właścicieli nieruchomości do lokalu tymczasowego:

§ 1. Skarżymy się na czynności komornika sądowego Km 38/25 Pana Grzeorza Kmiecickiego polegające na wszczęciu i przeprowadzeniu egzekucji eksmisyjnej z nieruchomości położonej w Józefowie przy ul. Kasztanowej 1A w dniu 21.10.2025 r.] z udziałem Policji, wobec nas jako właścicieli wpisanych w dziale II księgi wieczystej, osób w wieku 76 i 83 lat, chorych, bez zapewnienia nam prawem wymaganego lokalu socjalnego ani nawet godnego mieszkania zastępczego.

§ 2. Czynności komornika są bezprawne z następujących, niezależnych przestanków:

A. NARUSZENIE PRAW DO LOKALU SOCJALNEGO I ZAKAZU EKSMISJI BEZ MIESZKANIA ZASTĘPCZEGO

1**** Brak postanowienia sądu o lokalu socjalnym**** – Komornik wiedział, że sąd miał wydać postanowienie w sprawie przyznania nam lokalu socjalnego (art. 14 ust. 1 i art. 35 ustawy o ochronie praw lokatorów), ale ****do dnia eksmisji takiego postanowienia nie wydał****. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy, w wyroku nakazującym opróżnienie sąd orzeka o uprawnieniu do lokalu socjalnego. Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy, jeżeli w toku egzekucji okaże się, że dłużnik uprawniony do lokalu socjalnego, ****komornik zawiesza postępowanie****. Komornik ****nie zawiesił egzekucji****.

2. ****Wyrok Trybunału Konstytucyjnego K 19/06 z 4.11.2010**** – Stwierdził niezgodność art.

1046 § 4 KPC (starej wersji) z Konstytucją (art. 2, 45 ust. 1, 64 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3, oraz art. 71 ust.

1). Egzekucja osoby nieposiadającej prawa do lokalu socjalnego ****bez zapewnienia pomieszczenia tymczasowego jest niekonstytucyjna****. Obecny stan prawny (art. 35 ustawy o ochronie praw lokatorów) ****bezwzględnie zakazuje egzekucji bez lokalu socjalnego****. 3. ****Mieszkanie zastępcze w Warszawie (25 km) na 1 miesiąc – nie spełnia wymogów ustawowych**** – Art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie praw lokatorów definiuje lokal socjalny jako lokal nadający się do zamieszkania, o min. 5 m² na osobę (10 m² dla 1-osobowego gospodarstwa). Przesunięcie 76- i 83-latków do obcego miasta na 25 km, na okres 1 miesiąca, z perspektywą wyrzucenia „na bruk” – ****to nie jest lokal socjalny ani tymczasowy w rozumieniu ustawy****. Jest to pozorna, fikcyjna forma, która ma pozornie spełnić wymóg ustawowy, a w rzeczywistości go omija.

4. ****Eksmisja 9 dni przed sezonem zimowym (1.11.2025)**** – Komornik i Burmistrz świadomie wyeksmitowali chorych seniorów na semaine przed zimą, bez gwarancji dalszego zamieszkania. To działanie ****celowo omija ochronę ustawową**** i narusza art. 71 ust. 1 Konstytucji (ochrona osób starszych) oraz art. 3 EWKP (zakaz nietrudnego traktowania). 5. ****Wspólne działanie komornika i Burmistrza**** – „Uzgodnienie” z Burmistrzem w celu wystania nas do Warszawy na 1 m-c, a potem „na bruk”, dowodzi ****wspólnoty celów w naruszeniu prawa****. Gmina (Burmistrz) ponosi solidarną odpowiedzialność za szkodę na podstawie art. 417 KC

§ 3. Żądam:

1) Uznania W/W ZARZUTÓW za uzasadnione.

2) Stwierdzenia, że czynności komornika polegające na wszczęciu i przeprowadzeniu egzekucji eksmisyjnej w dniu 21.10.2025r. były bezprawne i naruszyły moje prawa osobiste oraz prawo własności.

3) Wskazania komornikowi obowiązku naprawienia szkody i przywrócenia stanu prawnego (przywrócenie posiadania).

Włodzimierz Stepkó
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepkó
Ewa Stepków