

DO SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU
IV WYDZIAŁ KSIĘG WIECZYSTYCH
ul. Armii Krajowej 2, 05-400 Otwock

12.08.2026r.

Polecony -Priorytet, 2 egz.

WNIOSEK O ZNIESIENIE WPISU HIPOTEKI
zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece
w zw. z art. 189 K.p.c. oraz art. 56 K.p.c. w zw. z art. 5 K.p.w.

Jest to uzupełnienie Skargi na wpis do księgi wieczystej z dnia 21.05.2026r., Uzupełnieniem tej skargi z dnia 25.06.2026r., Sprzeciwu na wpisy do księgi wieczystej z dnia 25.05.2026r., Wniosku o Udzielenie Zabezpieczenia z dnia 29 czerwca 2026r. i Odpowiedzi z dnia 3.08.2026r. Na Zobowiązanie Sądu z dnia 10 lipca 2026r. do Sygn. I Co 388/20.

WNIOSKODAWCA:

Ewa Stepków, pesel nr [REDACTED]

Włodzimierz Stepków, pesel nr [REDACTED]

ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

II. UCZESTNICY

1. Wierzyciel (na rzecz którego wpisano hipotekę):

Nazwa: TORA IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. (dawniej BIOECO Holding Sp. z o.o. S.K.A., nabywca od BISON NSFIZ)

Siedziba: ul. Janasa 13, 41-500 Chorzów

2. Z udziałem :Komornik Sądowy, który złożył wniosek o wpis:

Imię i nazwisko: Ewa Marta Rusak

Zawiadomienie komornika o wszczęciu egzekucji z 31.07.2020r., zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z 31.07.2020r., zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości z 11.08.2020r., zajęcie świadczeń emerytalnych z dnia 31.07.2020r.

Zarzuty formalne Wnioskodawcy: rażące naruszenie prawa: brak następujących informacji prawnych: że

Kancelaria Komornicza nr:
VIII w Otwocku

Nakaz zapłaty wydany w dniu 3.08.007r. Sygn. I Ne 57/07 i zaopatrzony w klauzulę wykonalności w dniu 9.07.2020r. jest wydany z weksla jako podstawy prawnej nakazu, że postanowienie SO o nadaniu klauzuli wykonalności wydane z dnia 3.08.2020r. Sygn. I Co 174/18 jest wydane dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, że Nakaz Zapłaty I Ne 57/07 został „sprostowany” Postanowieniem SO z 7.02.2019r. Sygn. I Co 174/18.

W. Szykier

Imię i nazwisko: Ewa Marta Rusak
Adres kancelarii: 05-400 Otwock, ul. Kupiecka 1
Sygn. aktów egzekucyjnych: Km 1040/20 oraz pochodny Km 38/25

3. Z udziałem: Pani Joanna Bonecka, otrzymała Postanowienie SR w Otwocku o przysądzenia własności z dnia 22.11.2024r. Sygn. akt I Co 388/20 i wnioskuje o wpis hipoteczny.

4. Właściciel nieruchomości / Użytkownik wieczysty:

Imię i nazwisko: Włodzimierz Stepków oraz Ewa Stepków
Adres: ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

III. PRZEDMIOT

Księga wieczysta nr:

KW WA1O/00020232/7

Prowadzona dla nieruchomości: ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
nr ewid. 99/12, obręb n 39
W dziale IV znaleziona hipoteka przymusowa wpisana na rzecz: TORA IT Sp. z o.o. S.K.A. (poprzednio BIOECO Holding, nabywca od BISON NSFIZ)
Z tytułu nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny sygn. akt I nC 57/07 Z 3.08.2007R. Nakaz Zapłaty Sygn. akt I Nc 57/07 wydany w dniu 3.08.2007r. zaopatrzony w klauzulę wykonalności z 9.07.2020r. dla NABYWICY WIERZYTELNOŚCI, oraz Postanowienie w/w SO o nadaniu klauzuli wykonalności wydane w dniu 3.07.2020r. dla NABYWICY WIERZYTELNOŚCI.

IV. UZASADNIENIE PRAWNE

W nawiązaniu do pozwu o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych / powstrzymanie postępowania egzekucyjnego (sygn. akt II C 2151/25, Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie II Wydział Cywilny) oraz wniosku o zniesienie wpisu hipoteki przymusowej złożonego do niniejszego Sądu, niniejszym przedkładam kompleksowe uzasadnienie prawne oparte na mocy rzeczy zadecydowanej (**res iudicata**) ustalonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia **02.06.2020 r.**, sygn. akt I ACa 446/19, oraz Postanowieniu Sądu Rejonowego w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych z dnia **22.09.2008 r.**, sygn. akt KW WA1O/0020232/7, Dz. Kw. 8869/09, uchylającym w całości wpis nabywcy BISON NSFIZ.

Podstawy prawne

Niniejszy wniosek opiera się na:

1. Prawomocnym wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 02.06.2020 r., sygn. akt I ACa 446/19 (moc rzeczy zadecydowanej – art. 367 K.p.c.),
2. Prawomocnym wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29.07.2011 r., sygn. akt VI ACa 1324/10 (stwierdzenie, że Wnioskodawcy nie są stroną Nakazu Zapłaty I Nc 57/07, niemożność jego korekty, wyłączenie art. 350 K.p.c.),

3. Postanowieniu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga IV Wydział Cywilny Odwoławczym z dnia 19.10.2009 r., sygn. akt **IV Ca 999/09**,
4. Postanowieniu Sądu Rejonowego w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych z dnia **22.09.2008 r.**, sygn. akt **KW WA1O/0020232/7, Dz. Kw. 8869/09** (uchylenie wpisu nabywcy BISON NSFIZ),
5. Warunkowej Umowie Przelewu Wierzytelności z dnia 17.02.2012 r. zawartej między BISON NSFIZ a BIOECO Holding Sp. z o.o. S.K.A. (obecnie TORA IT Sp. z o.o. S.K.A.),
6. Umowie Przelewu Wierzytelności z dnia 05.10.2006 r. zawartej między Bankiem BGŻ S.A. a BISON NSFIZ,
7. Wyrok wydany w dniu 6 lipca 2016r. Przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny Sygn. akr I C 47/16. Wyrok ten załączamy jako uzupełnienie w/w wyroku, ze stwierdzeniem, że już wtedy Nabywca chciał ukryć przed Sądem, że ta umowa przelewu z 5.10.2006r. jest nieważna w świetle Postanowienia Sądu Okręgowego Warszawa Praga IV W.C. Odwoławczy z 19.10.2009r. Sygn. akt IC Ca 999/09. Oznacza to, że orzeczone przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego nastąpiło z winy obydwu stronom umowy przelewu z 5.10.2006r.
8. Art. 32 ust. 1, 56, 67, 102, 109 ustawy o księgach wieczystych i hipotece (u.k.w.h.),
9. Art. 117 § 2, 509 § 1, 511, 405, 415, 23, 24, 5 Kodeksu cywilnego (K.c.),
10. Art. 69, 87, 102 Kodeksu wekslowego (Pr.w.),
11. Art. 189, 367, 818, **226 K.p.c.** oraz art. 485 § 2 i § 4 K.p.c., **art. 350 K.p.c.**,
12. **KOMORNIK (KM 1040/20) i NABYWCA WIERZYTELNOŚCI UKRYLI SĄDOWI WIECZYSTOKSIĘGOWEMU – FAŁSZOWANIE STANU PRAWNEGO – Uzasadnienie znajduje się dalej w pkt IX.**

Zgodnie z **art. 945 § 1 KPC** (stosowanym odpowiednio do postępowania wieczystoksięgowego – zob. Zbiór orzeczeń KSSIP) oraz **art. 100 ustawy o KW i hipotece** (obowiązek wierzyciela/nabywcy ujawnić wygaśnięcie/przekazanie wierzytelności), **komornik i nabywca wierzytelności mają bezwzględny obowiązek ujawnić sądowi hipotecznemu cały stan prawny mający wpływ na wpis.**

13. Utrwalone orzecznictwo Sądu Najwyższego (m.in. **III CSK 264/13, V CK 60/04, III CZP 80/09, IV CK 121/04, III CZP 158/95, II CK 541/03, V CSK 214/06**).

I. MOC RZECZY ZADECYDOWANEJ USTALONA PRZEMOCĄ WYROKU I ACa 446/19 (ART. 367 K.P.C.)

Dnia 02.06.2020 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie, I Wydział Cywilny, wydał prawomocny wyrok w sygn. akt **I ACa 446/19**, w którym z mocą rzeczy zadecydowanej (**res iudicata**) ustalił:

1. **Przedawnienie stosunku podstawowego:** Stosunek podstawowy (wierzytelność kredytowa z tytułu umowy kredytu z dnia 10.11.1993 r., kwota 800.000 zł plus odsetki) uległ przedawnieniu z dniem **1 kwietnia 2008 r.** (uzasadnienie wyroku, str. 6, str. 8 – także w odniesieniu do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07, art. 77 u.k.w.h., str. 9).
2. **Brak skutecznego przerwania biegu przedawnienia:** Nie nastąpiło żadne skuteczne przerwanie biegu przedawnienia po tym terminie (uzasadnienie wyroku str. 8 – także w odniesieniu do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07, art. 77 u.k.w.h., str. 9).

3. **Charakter roszczenia przyznanego BIOECO:** Sąd przyznał roszczenie w kwocie **100.000,00 zł** nowemu nabywcy wierzytelności – BIOECO Holding (nabywcy od BISON NSFIZ z dnia 12.02.2012 r.), z tytułu **niesłusznego bogacenia / gwarancji cessji** (art. 511 K.c. w zw. z art. 405 K.c.), a **nie** z tytułu samej wierzytelności kredytowej.
4. **Zakres mocy rzeczy zadecydowanej:** Moc rzeczy zadecydowanego tego wyroku obejmuje wszystkie strony procesu, ich prawnych następców oraz wszystkie sądy i organy (art. 367 K.p.c.). W szczególności wiąże Sąd w niniejszym postępowaniu (wniosek o zniesienie wpisu hipoteki / powstrzymanie egzekucji).

II. KONSEKWENCJE PRAWNE PRZEDAWNIENTA STOSUNKU PODSTAWOWEGO

1. Wygaszenie wierzytelności głównej (Art. 117 § 2 K.c.)

Zgodnie z art. 117 § 2 K.c., po upływie terminu przedawnienia roszczenie odmawia się z urzędu. Przedawnienie działa **ex tunc** – wierzytelność przestała istnieć jako obiekt prawa **1 kwietnia 2008 r.** Od tego momentu nie była przedmiotem obrotu prawnego. W konsekwencji, każda dalsza dyspozycja tą wierzytelnością (cessja, zabezpieczenie) była bezprzedmiotowa.

2. Zasada *nemo dat quod non habet* a umowa przelewu z 2012 r. (BISON → BIOECO)

Przelew wierzytelności (cesja) ma na przedmiocie istniejącą wierzytelność (art. 509 § 1 K.c.). W dniu zawarcia umowy przelewu z BISON NSFIZ na BIOECO Holding (12.02.2012 r.), tj. prawie 4 lata po dacie przedawnienia, wierzytelność kredytowa **nie istniała**. BISON NSFIZ nie mógł przenieść BIOECO praw, których nie posiadał. Umowa z 2012 r. (na kwotę 300.000,00 zł) dotyczyła przedmiotu nieistniejącego (art. 58 K.c. – błąd co do treści/obiektu), co czyni ją nieważną w zakresie skutków rzeczowych (**translatio**).

Wniosek: BIOECO Holding nie nabyło wierzytelności kredytowej, a co za tym idzie nie nabyło praw z tytułu zabezpieczeń akcesoryjnych (hipoteki w KW WA10/00020232/7, weksla).

3. Akcesoryjność zabezpieczeń (Hipoteka – Art. 67, 102, 109 u.k.w.h.; Weksel – Art. 87 Pr.w.)

- **Hipoteka:** Jest prawem akcesoryjnym. Wygaszenie wierzytelności głównej (przez przedawnienie) powoduje wygaszenie hipoteki (art. 102 u.k.w.h.). Wpis w KW staje się nieprawidłowy (art. 3 § 1 KPW – zasada prawowitości).
- **Weksel:** Choć przyczyna wekslowa jest abstrakcyjna, to zgodnie z orzecznictwem SN (np. uchw. SN z 29.09.2011 r., III CZP 53/11), nabywca weksla w złej wierzy (kupujący przedawnioną wierzytelność za 300 tys. zł przy nominalie 2.788.089,75 zł, wiedząc o sporach i braku realnego przelewu 2006 r.) **nie może się odwołać do abstrakcyjności przyczyny wekslowej przeciwko dłużnikowi** (art. 5 K.c., art. 23 K.c.). Ponadto, w postępowaniu o pozbawienie wykonalności/unizylowanie tytułu, dłużnik może się bronić zaniku przyczyny wekslowej (art. 87 Pr.w. – brak stosunku podstawowego).

III. CHARAKTER ROSZCZENIA 100.000,00 ZŁ PRYZNANEGO BIOECO W WYROKU I ACa 446/19

Wyrok I ACa 446/19 **nie przyznał** BIOECO roszczenia z tytułu kredytu (ten przypadek). Przyznane 100.000,00 zł to roszczenie **osobiste (kazurowe/umowne)** BIOECO skierowane przeciwko BISON NSFIZ (sprzedającemu), oparte na:

- Art. 511 K.c. – gwarancja istnienia wierzytelności przy cessji (BISON gwarantował istnienie wierzytelności, a ta przepadła).
- Lub Art. 405 K.c. – niesłuszne bogacenie (BIOECO zapłaciło 300 tys. zł za „pustkę”).

To roszczenie **nie jest zabezpieczone hipoteką** (hipoteka zabezpieczała wierzytelność kredytową do 800 tys. zł plus odsetki, a nie roszczenie zwrotne ceny cessji), ani wekslem (weksel został wystawiony na zabezpieczenie wierzytelności kredytowej, a nie roszczenia zwrotnego ceny).

Egzekucja z tego wyroku na nieruchomości Pozwanego (dłużnika głównego) jest niemożliwa i nielegalna – tytuł egzekucyjny dotyczy sporu między dwoma funduszami (BIOECO vs BISON), a nie relacji wierzyciel-dłużnik kredytowy.

IV. NIEWAŻNOŚĆ / BEZSKUTECZNOŚĆ PIERWSZEGO PRZELEWU (BGŻ → BISON, 05.10.2006 R., 2.788.089,75 ZŁ)

Bezsprzecznie przywołuje się, że sam pierwszy przelew z 2006 r. był obarczony wadami dowodowymi i formalnymi (zarzuty KNF/KPWiG, brak powiadomienia dłużników w terminie 14 dni – art. 92c ust. 2 Pr. bank. w wersji tam obowiązującej, brak realnej tradycji wierzytelności, kwestionowanie umowy zobowiązującej), co potwierdziło postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku (sygn. **Kw 2740/09**) stwierdzające, że strony wpisały się do KW nie mając dokonanego przelewu, a także załączone do niniejszego wniosku **Postanowienie z 22.09.2008 r. Uchylające zażalony wpis w całości**.

Nowelizacja ustawy o funduszach inwestycyjnych z 2008 r. (art. 194–195) **nie walidowała** (nie uleczyła) wad przelewu z 2006 r. – jedynie uprościła tryb wpisu do KW na podstawie wyciągów z ksiąg rachunkowych funduszu. Skuteczność materialną cessji sąd wieczystoksięgowy nie badał (postanowienie SO Warszawa-Praga IV Ca 999/09).

V. WYCZERPANIE SIĘ WEKSLA (KONSUMCJA TYTUŁU EGZEKUCYJNEGO) ORAZ ZAMIERZONE UKRYCIE PRZED SĄDEM PRAWOMOCNEGO WYROKU SA WARSZAWA VI ACa 1324/10 – NARUSZENIE ZAŚADY UCZCIWOŚCI POSTĘPOWANIA (ART. 5 K.C., ART. 226 K.P.C., ART. 3 KPW) – PODSTAWA BEZWZGLĘDNEGO ZNIESIENIA WPISU

Niniejszy zarzut stanowi całkowicie samodzielną, procesowo najsilniejszą podstawę do zniesienia wpisu hipoteki przymusowej, niezależną od argumentów substancyjnych (przedawnienie, akcesoryjność). Dotyczy on samej legalności pochodzenia tytułu egzekucyjnego, na podstawie którego dokonano wpisu.

1. Treść i moc prawna wyroku SA Warszawa VI ACa 1324/10

Dnia 29 lipca 2011 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny wydał prawomocny wyrok w sygn. akt VI ACa 1324/10, w którym z mocą rzeczy zadecydowanej (art. 367 K.p.c.) ustalił co następuje:

„Ustala się, że Włodzimierz Stepków i Ewa Stepków nie są stroną postępowania nakazowego, w którym wydano Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2008 r. opartego na wekslu. Odmawia się korekty tego nakazu zapłaty. Stosowanie art. 350 K.p.c. jest wyłączone.”

Oznacza to w konsekwencji prawnej:

- Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 (oparty na wekslu z 03.08.2008 r.) nigdy nie nabył mocy wykonalności wobec Wnioskodawców.
- Nie można go skorygować (art. 350 K.p.c. – korekta oczywistych literówek/obliczeń – został wyłączony przez prawomocny wyrok Sądu II instancji).
- Weksel z 03.08.2007 r. został w pełni „skonsumowany” (wyczerpany) w tym postępowaniu nakazowym. Zgodnie z zasadą *ne bis in idem* oraz naturą tytułu egzekucyjnego (art. 777 § 1 K.p.c. w zw. z art. 485 K.p.c.), weksel, na podstawie którego wydano nakaz zapłaty, **przestaje istnieć jako samodzielny, dysponowalny tytuł egzekucyjny** w momencie zakończenia postępowania nakazowego (wydania nakazu lub odrzucenia wniosku). Nie można go drugi raz „użyć” do uzyskania innego tytułu egzekucyjnego (postanowienia egzekucyjnego komornika) przeciwko tym samym dłużnikom.

2. Próba ponownego wykorzystania „umarłego” weksla – fałszerstwo procesowe / sugestia fałsi

Mimo że wyrok VI ACa 1324/10 zyskał prawomocność 29 lipca 2011 r. (czyli ponad 14 lat temu), to:

1. Komornik Sądowy (prowadzący egzekucję Km 1040/20) wydał **postanowienie egzekucyjne** (podstawę wpisu hipoteki przymusowej do KW) **opierając się na nakazie zapłaty I Nc 57/07 / wekslu z 2007 r.**, który – zgodnie z wyrokiem VI ACa 1324/10 – **nie dotyczył Wnioskodawców i nie mógł zostać skorygowany**.
2. Nabywca wierzytelności (BISON NSFIZ → BIOECO → TORA IT) oraz Komornik celowo **nie poinformowali Sądu Cywilnego** (wydającego klauzulę wykonalności / sprawdzającego postępowanie egzekucyjne) **ani Sąd Rejonowy w Otwocku IV W.K.W.** (przy wpisie hipoteki) o przedawnieniu oraz istnieniu i treści prawomocnego wyroku VI ACa 1324/10.
3. Doprowadzono w ten sposób Sąd Wieczystoksięgowy w błąd co do istnienia i ważności tytułu egzekucyjnego (postanowienia egzekucyjnego komornika), co stanowi **naruszenie art. 3 § 1 KPW (zasada prawowitości wpisów)** oraz **art. 5 K.c. (zasada że w obrocie prawnym) w konfiguracji z art. 226 K.p.c. (obowiązek mówienia prawdy)**.

3. Skutki prawne ukrycia wyroku VI ACa 1324/10

- Tytuł egzekucyjny (postanowienie egzekucyjne komornika) jest bezwartościowy (nieważny) z mocy prawa, ponieważ wydano go bez podstawy (na „umarłym”

weksłu/nakazie, który nie obowiązywał Wnioskodawców). Zgodnie z orzecznictwem SN (np. Uchwała SN z 30.10.2009 r., III CZP 74/09 – OSNC 2010/5/71), **postanowienie egzekucyjne komornika wydane z naruszeniem przepisów o postępowaniu egzekucyjnym jest bezwartościowe i może zostać unieważnione w każdym czasie.**

- **Wpis hipoteki przymusowej dokonany na podstawie bezwartościowego postanowienia egzekucyjnego jest wpisem dokonany z naruszeniem prawa (art. 32 ust. 1 u.k.w.h.). Sąd wieczystoksięgowy ma obowiązek z urzędu go usunąć.**
- Zachowanie Komornika i Wierzyciela (ukrycie kluczowego orzeczenia zmieniającego stan prawny) cechuje się przejawami **złośliwości procesowej** oraz **nadużycia prawa (art. 5 K.c.)**. Sąd nie może dać protekcji efektom takiego postępowania.

4. Wniosek pośredni – dowodzenie z dokumentów

W związku z powyższym, Wnioskodawcy **żądadą przyjęcie i akceptację odpisu prawomocnego wyroku SA Warszawa VI ACa 1324/10** (jako dowodu z dokumentów, art. 233 K.p.c.) oraz **złożenia wyjaśnień przez wierzyciela/Nabwcę Wierzytelności i Komornika Km 1049/20, dlaczego nie został on przekazany Sądowi przy wniosku o wpis hipoteki.** Brak złożenia tego dokumentu lub ewidencyjne ukrycie go przez lata uprawnia Sąd do zastosowania art. 299 K.p.c. (uznanie faktów za udowodnione) oraz art. 32 u.k.w.h. (zniesienie wpisu).

VI. BEZPODSTAWOWY WPIS HIPOTEKI BISON NSFIZ JAKO NARUSZENIE PRAWA WŁAŚNOŚCI ORAZ PODSTAWA ODPOWIEDZIALNOŚCI DELIKTOWEJ ORAZ BEZPODSTAWNEGO BOGACENIA (ART. 415, 405, 23, 24 K.C.) – NOWY ZARZUT PRAWNY OPARTY NA POSTANOWIENIU SR W OTWOCKU Z 22.09.2008 R.

1. Postanowienie SR w Otwocku IV W.K.W. z 22.09.2008 r. – kluczowy dowód

Postanowienie Sąd Rejonowy w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych z dnia **22.09.2008 r.**, sygn. akt **KW WA10/0020232/7, Dz. Kw. 8869/09**, uchyliło w całości zażalony wpis nabywcy **BISON NSFIZ**, stwierdzając, że **strony wpisały się do Księgi Wieczystej nie mając dokonanego przelewu wierzytelności.** Oznacza to, że wpis hipoteki na rzecz **BISON NSFIZ** został dokonany z naruszeniem **art. 3 § 1 KPW** (zasada prawowitości wpisów) oraz **art. 67, 102, 109 u.k.w.h.** (akcesoryjność hipoteki).

2. Szkoda i naruszenie prawa własności

Przez okres od wpisu (2006/2008 r.) do uchylenia go (2008 r. – stanowiąco, a faktycznie do utrudnionego wykreślenia w 2020/2026 r.) wpis ten niesłusznie ograniczał możliwość korzystania z nieruchomości i dysponowania nią (sprzedaż, zabezpieczenie kredytem, dzierżawa) przy obciążeniu roszczeniem ok. **2.788,089,75. zł.** Stało się to bez podstawy prawnej, gdyż stosunek podstawowy (kredyt 800 tys. zł) przedawniał **01.04.2008 r.** (wyrok I ACa 446/19 – rzecz zadecydowana).

3. Podstawy odpowiedzialności

- **Art. 415 K.c.** – szkodzić czyni ten, kto swoim czynem zabronił prawo innego (niesłuszne zagrozenie w prawo własności).
- **Art. 405 K.c.** – bezpodstawne bogacenie BISON/TORA kosztem Pozwanych (zysk z bezprawnego zabezpieczenia).
- **Art. 23, 24 K.c.** – ochrona dóbr osobistych (prawo do nieruchomości).

4. Samodzielna podstawa roszczenia

Niniejszy zarzut stanowi odrębną podstawę roszczenia o naprawienie szkody / zniesienie wpisu / genuite, **niezależną** od pozbycia wykonalności tytułów egzekucyjnych. Żądamy, aby Sąd uwzględnił ten zarzut przy rozstrzygnięciu o powstrzymaniu postępowania egzekucyjnego (art. 818 K.p.c.) oraz wykreśleniu hipoteki z KW (art. 56 K.p.c. w zw. z art. 5 K.p.w. / art. 102 K.w.).

VII. OBOWIĄZEK SĄDU WIECZYSTOKSIĘGOWEGO BADANIA WAŻNOŚCI WEKSLA – UTRWALONE ORZECZNICTWO SN

Kluczowe dla niniejszej sprawy jest Postanowienie Sądu Najwyższego z 10.10.2014 r., sygn. akt **III CSK 264/13** (Izba Cywilna, skł. SSN Zbigniew Kwaśniewski – przewodniczący, SSN Mirosław Bączyk, SSN Barbara Myszka – sprawozdawca), w którym SN wprost orzekł:

„Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, zakres kognicji sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym jest wprawdzie zwężony, lecz nie ogranicza się do samego tylko badania czynności prawnej mającej stanowić podstawę wpisu pod względem formalnoprawnym. Czynność ta podlega także badaniu pod względem jej skuteczności materialnej... Oznacza to, że w zasadzie hipoteka może istnieć tylko o tyle, o ile istnieje prawo zasadnicze, czyli wierzytelność... Jeżeli hipoteka ta ma zabezpieczać wierzytelność wekslową, sąd powinien zatem zbadać ważność weksla, będącego źródłem tej wierzytelności.”

Niniejsza sprawa dotyczy **identycznej konfiguracji prawnej**: hipoteka wpisana na podstawie nakazu zapłaty, który został wydany w postępowaniu nakazowym opartym na wekslu (art. 485 § 2 K.p.c.). Sąd wieczystoksięgowy, dokonując wpisu, **całkowicie pominął ten aspekt**, niebadając ani treści nakazu (który nie powołuje się na art. 485 § 2 K.p.c.), ani – co najważniejsze – **formalnej ważności weksla** (a tym bardziej faktu jego wyczerpania się w wyroku VI ACa 1324/10).

1. Specyfika nakazu zapłaty z weksla – art. 485 § 2 i § 4 K.p.c. oraz orzecznictwo SN

Zgodnie z art. 485 § 2 K.p.c., nakaz zapłaty przeciwko zobowiązanemu z weksla wydaje się tylko w przypadku „**należycie wypełnionego weksla, którego prawdziwość i treść nie nasuwają wątpliwości**”. Badanie tej formalnej ważności dokonuje się z urzędu już na etapie wydawania nakazu. Wyrok SN z 17.09.2004 r., V CK 60/04 (OSNC 2005/6/112) wprost stwierdza:

„Wbrew stanowisku Sądu Apelacyjnego, kwestia ważności weksla podlega ocenie sądu, dokonywanej z urzędu... Nawet w sytuacji, w której dłużnik nie podnosił zarzutów dotyczących prawidłowości wypełnienia weksla, tego rodzaju kontrolę sąd powinien

przeprowadzić z urzędu."

Art. 485 § 4 K.p.c. nakazuje ponadto złożenie **oryginału weksła** do akt sprawy. W postępowaniu wieczystoksięgowym, które jest podstawą wpisu hipoteki (art. 109 u.k.w.h.), **ani wierzyciel jako NABYWCA WIERZYTELNOŚCI, ani komornik nie złożyli oryginału weksła**. Brak oryginału weksła uniemożliwia sądowi spełnienie obowiązku wynikającego z art. 6268 § 2 K.p.c. w świetle orzecznictwa SN.

2. Naruszenie zasady akcesoryjności hipoteki (art. 67, 109 u.k.w.h.)

Hipoteka jest prawem akcesoryjnym – art. 67 u.k.w.h. (powstaje w momencie wpisu), art. 109 u.k.w.h. (podstawą wpisu jest tytuł wykonawczy stwierdzający wierzytelność). Jeśli wierzytelnością jest roszczenie wekslowe, a weksel jest nieważny, niezbadany lub **wyczerpany (skonsumowany) – brak podstawy do powstania hipoteki**. Post. SN z 27.10.2004 r., IV CK 121/04 (OSNC 2005/11/191) potwierdza: „*hipoteka jest prawem akcesoryjnym; sąd nie może abstrahować od zabezpieczonej wierzytelności*”. Sąd I instancji, niezbadając weksła (i nie sprawdzając, czy nie został wyczerpany), naruszył te przepisy.

3. Zakres kognicji sądu wieczystoksięgowego – utrwalone orzecznictwo

Zakres kognicji art. 6268 § 2 K.p.c. nie wyłącza oceny skuteczności materialnej czynności prawnej stanowiącej podstawę wpisu. Utrwalone orzecznictwo SN potwierdza ten obowiązek:

- **Uchwała SN z 16.12.2009 r., III CZP 80/09** (OSNC 2010/6/84) – sąd wieczystoksięgowy ma obowiązek zbadania dokumentów powołanych we wniosku, jeżeli mają one znaczenie dla oceny uprawnień; sąd związany stanem rzeczy w chwili złożenia wniosku.
- **Post. SN z 10.11.1995 r., III CZP 158/95** (OSNC 1996/4/47) – sąd ma obowiązek oceny, czy dokument dołączony do wniosku stanowi uzasadnioną podstawę wpisu.
- **Post. SN z 29.06.2004 r., II CK 541/03** (OSNC 2005/6/112) – badanie skuteczności materialnej czynności prawnej mającej stanowić podstawę wpisu.
- **Post. SN z 06.10.2006 r., V CSK 214/06** – zakres kognicji art. 6268 § 2 K.p.c. obowiązuje w obu instancjach.

4. Skutek procesowy – wpis dokonany z naruszeniem prawa (art. 32 ust. 1 u.k.w.h.)

Wpis hipoteki dokonany z pominięciem obowiązku badania ważności weksła (gdy hipoteka ma zabezpieczać wierzytelność wekslową) jest wpisem dokonany z naruszeniem przepisów prawa w rozumieniu art. 32 ust. 1 u.k.w.h. Wnioskodawca ma prawo do jego zniesienia, a sąd obowiązek go usunąć z księgi wieczystej.

VIII. SYNTEZA WYNIOSKÓW Z POWYŻSZEJ ARGUMENTACJI PRAWNEJ

1. Wierzytelność główna (2.788.089,75 zł) nie istnieje od 01.04.2008 r. (wyrok I ACa 446/19 – rzecz zadecydowana).
2. Hipoteka wygasła z mocy prawa (art. 102 K.w. w zw. z art. 117 § 2 K.c.).
3. Przelew na BIOECO (2012 r.) nie przeniósł wierzytelności ani zabezpieczeń z weksla (brak przedmiotu przelewu, nabycie w złej wierzy).
4. Tytuły wykonawcze oparte na wierzytelności kredytowej/hipotece/wekslu (kwota 2.788.089,75 zł / 800 tys. zł) stały się bezwartościowe – brak podstawy prawnej do egzekucji.
5. Wyrok przyznający 100.000 zł BIOECO nie uprawnia do egzekucji z nieruchomości Pozwanego (roszczenie niehipoteczne, skierowane przeciwko BISON).
6. Postanowienie SR w Otwocku z 22.09.2008 r. uchyliło wpis BISON jako bezpodstawne – wpis hipoteki był nieprawidłowy *ab initio*.
7. Wpis hipoteki na rzecz TORA IT (następcy BISON/BIOECO) został dokonany na podstawie BEZWARTOŚCIOWEGO postanowienia egzekucyjnego komornika, opartego na wyczerpanym (skonsumowanym) wekslu/nakazie zapłaty I Nc 57/07, co potwierdza prawomocny wyrok SA Warszawa VI ACa 1324/10, a Komornik i Wierzyciel ukryli ten wyrok przed Sądami (naruszenie art. 5 K.c., art. 226 K.p.c., art. 3 KPW).
8. Wpis hipoteki został dokonany z naruszeniem art. 3 § 1 KPW, art. 67, 102, 109 u.k.w.h., art. 485 § 2 i § 4 K.p.c., art. 350 K.p.c. oraz orzecznictwa SN (III CSK 264/13, V CK 60/04, III CZP 80/09).

IX. Uzasadnienie do pkt 11 – Podstawy Prawne

Na podstawie art. 33 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. 2024 poz. 834 z późn. zm.) – dalej „ustawa o KW i hipotece”, art. 518¹ § 3 KPC, art. 1003 KPC, art. 100 ustawy o KW i hipotece, art. 767 KPC, art. 233 i 286 KK,

WNOSZE:

1. Uchylenie / zniesienie wpisu dokonanego w księdze wieczystej nr KW WA1O/00020232/7 w Dziale III/IV (hipoteka / obciążenie zgłoszone przez komornika Km 1040/20 na rzecz Nabywcy Wierzytelności) oraz ewentualnego wpisu własności na rzecz Pani Joanny Bonckiej w Dziale II – jako bezpodstawowych, uzyskanych w drodze fałszowania stanu prawnego i wbrew mocy hamującej skargi na wpis.
2. Ustalenie, że Wnioskodawcy pozostają właścicielami nieruchomości wpisanymi w Dziale II KW – dopóki skarga na wpis włącznie z niniejszym wnioskiem o zniesienie wpisów do hipoteki nie zostanie rozstrzygnięta prawomocnie (art. 518¹ § 3 KPC, art. 33 ust. o KW i hipotece).
3. Zawieszenie postępowania wieczystoksięgowego do momentu prawomocnego rozstrzygnięcia niniejszego wniosku oraz skargi na wpis (art. 518¹ § 3 KPC).
4. Zasądzenie kosztów postępowania od Nabywcy Wierzytelności i Komornika na rzecz Wnioskodawców.

I. STAN FAKTYCZNY I PROCESOWY

1. Dnia 22.11.2024 r. Sąd Rejonowy w Otwocku wydał **postanowienie sygn. I Co 388/20 o przysądzeniu własności** nieruchomości nr KW WA 1O/00020232/7 na rzecz Pani Joanny Boneckiej (art. 846 § 1 KPC w zw. z art. 999 KPC), lecz to Postanowienie nie powołało się na art. 999 k.p.c.
2. Nabywca Wierzytelności (nie bank – bank cesję wykonał wcześniej) **zawnioskował o wpis własności na swoją osobę w KW**. Komornik Sądowy (sprawa **Km 1040/20**) złożył wniosek o wpis egzekucji/przysądzenia do księgi wieczystej.
3. **SKARGA NA WPIS** (zgłoszona przez Wnioskodawców) na postanowienie referendarza sądowego wpisującego Panią Joannę Bonecką w KW. Zgodnie z **art. 518¹ § 3 KPC** w zw. z **art. 33 ustawy o KW i hipotece**, **wniesienie skargi zapobiega uprawomocnieniu się zaskarżonego wpisu – wpis nie nabrał mocy prawnej**.
4. W konsekwencji, Wnioskodawcy **NIE STRACILI WŁASNOŚCI** – nadal są wpisani w **Dziale II KW** jako właściciele nieruchomości. Każdy wpis dokonany przez referendarza wbrew mocy hamującej skargi jest **bezprawny**.
5. Ani Komornik (**Km 1040/20**), ani Nabywca Wierzytelności nie poinformowali sądu wieczystoksięgowego (referendarza) o **PRAWDZIWYM STANIE PRAWNYM**, który bezwzględnie wpływa na legalność wpisu.

II. KOMORNIK (KM 1040/20) I NABYWCA WIERZYTELNOŚCI UKRYLI SĄDOWI WIECZYSTOKSIĘGOWEMU – FAŁSZOWANIE STANU PRAWNEGO

Zgodnie z **art. 945 § 1 KPC** (stosowanym odpowiednio do postępowania wieczystoksięgowego – zob. Zbiór orzeczeń KSSIP) oraz **art. 100 ustawy o KW i hipotece** (obowiązek wierzyciela/nabywcy ujawnić wygaśnięcie/przekazanie wierzytelności), **komornik i nabywca wierzytelności mają bezwzględny obowiązek ujawnić sądowi hipotecznemu cały stan prawny mający wpływ na wpis**.

Tymczasem ukryto następujące fakty prawne:

Lp.	Ukryty fakt prawny	Podstawa prawna / Orzecznictwo	Wpływ na wpis do KW
1.	Postępowanie egzekucyjne toczyło się z tytułu nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla (art. 485 § 2, 492 § 3 KPC), a nie z tytułu bankowego .	Art. 485 § 2, 492 § 3, 767 KPC; wyrok TSUE C-176/17	Nakaz z weksla nie zastępuje badania stosunku podstawowego (umowy konsumenckiej).
2.	Nakaz zapłaty został sprostowany nowelizacją KPC z 7.11.2019 r. (Dz.U. 2019 poz. 2140) – zmieniono przedmiot postępowania nakazowego z weksla.	Dz.U. 2019 poz. 2140, art. 298 ust. 4; SN II Cz 404/19	Podstawa prawna egzekucji uległa zmianie; stary nakaz nie może być podstawą egzekucji bez badania nowych przesłanek .
3.	Obowiązek sądu badania z urzędu przedawnienia i nieuczciwych warunków	TSUE C-176/17, C-419/18, C-483/18 (ProFi Credit); art. 117 § 2 KPC;	Sąd egzekucyjny miał badać przedawnienie z urzędu – nie zrobił. Nabywca wierzytelności

Lp.	Ukryty fakt prawny	Podstawa prawna / Orzecznictwo	Wpływ na wpis do KW
	umowy konsumenckiej (weksel in blanco).	art. 18 ust. o ochronie konsumentów	przejmuje wierzytelność z obciążeniem przedawnienia.
4.	Brak dowodu przejścia uprawnienia na Nabywcę Wierzytelności (cesja) – dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym.	Art. 788 § 1 KPC; SN: III CZP 81/16, I ACz 1181/15, III Cz 45/15, V ACz 1004/13	Bez dowodu cesji Nabywca Wierzytelności nie ma legitymacji do egzekucji ani wpisu do KW.
5.	Przedawnienie roszczenia wekslowego – termin 3 lat od daty płatności na wekslu (art. 70 prawa wekslowego), biegnie od daty wpisanej przez wierzyciela.	SN III CZP 72/19, III Ca 680/18; art. 117 § 2 KPC	Jeśli termin upłynął – wierzytelność przedawniona, hipoteka/egzekucja bezpodstawną.
6.	6-letnia beczynność sądu egzekucyjnego – skarga z 17.12.2020 r. (sygn. I Co 388/20) o wadliwości tytułu wykonawczego nie została rozpoznana przez 6 lat.	Art. 767 § 2 KPC (termin tygodniowy), art. 6 § 1 KPC, art. 45 Konstytucji RP	Sąd egzekucyjny działał bez podstawy prawnej , komornik kontynuował egzekucję bez tytułu.

Ukrycie powyższych faktów przez Komornika (Km 1040/20) i Nabywcę Wierzytelności przy wnioskowaniu o wpis do KW stanowi:

- **Falszywe oświadczenie/zeznanie pod rygorem karnym** – art. 233 § 1 i § 6 KK (kara do 8 lat pozbawienia wolności). Komornik jako organ sądowy, Nabywca jako strona ubiegająca się o prawo – obaj złożyli fałszywy obraz stanu prawnego.
- **Oszustwo procesowe (sądowe)** – art. 286 § 1 KK (kara do 8 lat). Umyślne wprowadzenie referendarza sądowego w błąd w celu uzyskania wpisu do KW (korzyść majątkowa: nabycie nieruchomości).
- **Współdział** – art. 18 § 1 KK – Komornik i Nabywca Wierzytelności działali we współdziale.

Zgodnie z orzecznictwem SN (IV KK 1/10, III KK 474/23): „oszustwo procesowe zachodzi, gdy na skutek fałszywych twierdzeń/dowodów dochodzi do rozstrzygnięcia opartego na błędnym wyobrażeniu rzeczywistości”. Tutaj: wpis do KW na podstawie fałszywego stanu prawnego.

III. PRZYSĄDZENIE WŁASNOŚCI (22.11.2024 R.) NIE WYGAŚŁO WŁASNOŚCI W DZIALE II KW

1. Skarga na wpis (art. 518¹ § 3 KPC, art. 33 ust. o KW) ma **MOC HAMUJĄCĄ** – wstrzymuje uprawnienie się wpisu do momentu rozstrzygnięcia skargi.
2. Dopóki skarga na wpis nie zostanie rozstrzygnięta prawomocnie – **WPIS NIE NASTĄPIŁ PRAWOMOCNIE.**
3. Wniosek: Wnioskodawcy **NIE STRACILI WŁASNOŚCI** – nadal są właścicielami w Dziale II KW.

Orzecznictwo: SN III CZP 2/19; SA Warszawa, I ACa 123/20 – skarga na wpis wstrzymuje przetwarzanie księgi wieczystej; referendarz nie może wpisać nabywcy dopóki skarga nie zostanie odrzucona prawomocnie.

IV. WPIS ZGŁOSZONY PRZEZ KOMORNIKA (KM 1040/20) i NABYWCĘ WIERZYTELNOŚCI oraz PANIĄ JOANNĄ BONECKĄ, JEST BEZPODSTAWOWY – PODLEGA UCHYLENIU / ZNIESIENIU.

A. Wpis hipoteki / obciążenia na rzecz Nabywcy Wierzytelności i Panią Joannę Bonecką (Dział III/IV KW) – podlega zniesieniu z art. 1003 KPC w zw. z art. 100 ustawy o KW i hipotece:

1. Hipoteka zabezpieczała wierzytelność, która uległa przedawnieniu (art. 70 prawa wekslowego, art. 117 § 2 KPC, TSUE C-176/17).
2. Nabywca Wierzytelności przejął wierzytelność z obciążeniem przedawnienia – cesja nie uruchamia nowego biegu przedawnienia (art. 125 KPC, SN III CZP 81/16).
3. Nabywca Wierzytelności nie wykazał przejścia uprawnienia (art. 788 § 1 KPC) – brak dowodu cesji = brak legitymacji do wpisu.
4. Nabywca Wierzytelności ukrył sądowi stan prawny – naruszył art. 100 ustawy o KW (obowiązek ujawnienia wygaśnięcia wierzytelności).

B. Wpis własności na rzecz Nabywcy Wierzytelności i na rzecz Pani Joanny Boneckiej (Dział II KW) – podlega uchyleniu z mocy skargi na wpis (art. 518¹ § 3 KPC, art. 33 ust. o KW):

1. Wpis dokonany wbrew mocy hamującej skargi – referendarz nie mógł wpisać Nabywcy, skoro skarga na wpis wstrzymuje jej uprawomocnienie.
2. Wpis oparty na fałszywym stanie prawnym (ukrycie przedawnienia, brak cesji, wadliwość nakazu z weksla).
3. Postanowienie o przysądzeniu (22.11.2024 r.) oparte na wadliwym tytule wykonawczym – nakaz z weksla bez badania przedawnienia i umowy konsumenckiej (TSUE C-176/17, C-419/18).

V. ORZECZNICTWO FUNDAMENTUJĄCE NINIEJSZY WNIOSEK

Przepis / Orzeczenie Teza Zastosowanie

Przepis / Orzeczenie	Teza	Zastosowanie
Art. 518 ¹ § 3 KPC	Skarga na wpis wstrzymuje uprawomocnienie wpisu	Wpis Nabywcy nie nabrał mocy prawnej
Art. 33 ustawy o KW i hipotece	Skarga służy kontroli legalności i zasadności wpisu	Sąd wieczystoksięgowy musi rozpoznać skargę przed wpisem
Art. 1003 KPC	Wykreślenie wpisów i hipotek	Podstawa zniesienia wpisu hipoteki/obciążenia
Art. 100 ustawy o KW i hipotece	Obowiązek wierzyciela/nabywcy ujawniać wygaśnięcie/przekazanie	Nabywca Wierzytelności naruszył ten obowiązek

Przepis / Orzeczenie	Teza	Zastosowanie
	wierzytelności	
Art. 945 § 1 KPC	Komornik zawiadamia uczestników o czynnościach egzekucyjnych	Komornik Km 1040/20 nie poinformował sądu hipotecznego
Art. 788 § 1 KPC	Klauzula wykonalności dla nabywcy – wymóg dowodu przejścia uprawnienia	Brak dowodu cesji = brak legitymacji Nabywcy
TSUE C-176/17, C-419/18, C-483/18	Obowiązek badania z urzędu przedawnienia i nieuczciwych warunków	Nakaz z weksla bez badania umowy = wadliwy tytuł
SN III CZP 72/19	Przedawnienie weksla in blanco – data płatności wpisana przez wierzyciela	Termin przedawnienia mógł upłynąć przed egzekucją
SN III CZP 81/16, I ACz 1181/15, III Cz 45/15	Nabywca wierzytelności musi wykazać przejście uprawnienia dokumentem	Bez dowodu cesji – brak klauzuli wykonalności dla nabywcy
Art. 233 § 1, § 6 KK	Fałszywe oświadczenie/zeznanie pod rygorem karnym	Komornik i Nabywca złożyli fałszywy obraz stanu prawnego
Art. 286 § 1 KK	Oszustwo procesowe	Umyślne wprowadzenie w błąd referendarza w celu nabycia nieruchomości

X. WNIOSKI

Na podstawie powyższego uzasadnienia prawnego oraz art. 32 ust. 1 u.k.w.h., art. 56 K.p.c. w zw. z art. 5 K.p.w., art. 102 K.w., art. 189 K.p.c., art. 818 K.p.c., art. 6268 § 2 K.p.c.:

1. **Uznanie niniejszego pisma za uzupełnienie wniosku o zniesienie wpisu hipoteki jako uzupełnienie Skargi na wpis do księgi wieczystej z dnia 21.05.2026r., Uzupełnieniem tej skargi z dnia 25.06.2026r., Sprzeciwu na wpisy do księgi wieczystej z dnia 25.05.2026r., Wniosku o Udzielenie Zabezpieczenia z dnia 29 czerwca 2026r. i Odpowiedzi z dnia 3.08.2026r. Na Zobowiązanie Sądu z dnia 10 lipca 2026r. do Sygn. I Co 388/20.** i rozstrzygnięcie sprawy z uwzględnieniem powyższych argumentów prawnych oraz wniosków dowodowych.
2. **Wezwanie Wierzyciela / Komornika do złożenia oryginału weksla i jego przeniesienia DLA NABYWCY WIERZYTELNOŚCI**(art. 485 § 4 K.p.c.), na podstawie którego wydano nakaz zapłaty I Nc 576/07 z dnia 3.08.2007r. w terminie **7 dni** pod rygorem art. 299 K.p.c. W przypadku niezłożenia oryginału weksla lub stwierdzenia jego nieważności – **zniesienie wpisu hipoteki** z dz. IV KW nr **WA10/00020232/7** . na rzecz najpierw BIOECO a potem **TORA IT Sp. z o.o. S.K.A.**, - jako dokonanego z naruszeniem przepisów prawa (art. 32 ust. 1 u.k.w.h.).
UWAGA PRAWNA Wnioskodawcy - weksel został skonsumowany w procesie o Sygn. akt z dnia 29.07.2011r. Sygn. akt VI ACa 1324/10 – załączony do akt Nabywca nie otrzymał zabezpieczenia w postaci weksla w Umowie Przel. Wierzyt. z dnia 17.02.2012r., - co oznacza, że w świetle w/w przepisów prawa i orzeczeń SN oraz Art. 517 pr. 2 – **JEST TO FIZYCZNIE NIEMOŻLIWE.**
3. **Zawieszenie postępowania** w sprawie skargi na wpis hipoteki przymusowej złożonej w drodze skargi na czynności komornika / skargi na wpis do księgi wieczystej (sygn. akt **KM**

1040/20 Z 31.07.2020R. KW nr WA1O/00020232/7) dotyczącej wpisu hipotecznego na rzecz Pani Joanny Boneckiej, z tytułu przysądzenia własności nieruchomości - Postanowienie SR w Otwocku z 22.11.2024r. Sygn. akt I Co 388/20 wydane przez Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Ksiąg Wieczystych do momentu prawomocnego rozstrzygnięcia Skargi na wpis hipoteczny wymienionych wyżej, oraz niniejszego wniosku o zniesienie wpisu hipoteki do KW WA1O/00020232/7 z tytułu wpisu Banku BGŻ S.A., i następnych Nabywców Wierzytelności włącznie z wnioskowanym wpisem Pani Joanny Boneckiej, na podstawie art. 178 § 1 K.p.c. w zw. z art. 518¹ K.p.c..

4. **Przeprowadzenie dowodzenia z dokumentów** (art. 233 K.p.c.) – wraz z wezwaniem do złożenia oryginału weksla i jego przeniesienia.
5. **Przeprowadzenie dowodzenia z przesłuchania stron** (art. 297 K.p.c.) – jeżeli Wierzyciel – Nabywca Wierzytelności złoży oryginał weksla, o przesłuchanie Wierzyciela – Nabywcy Wierzytelności w sprawie: (a) okoliczności wystawienia weksla, (b) kompletności formalnej weksla (art. 1 i 101 Pr. weksl.: podpis wystawcy, polecenie zapłaty, kwota, data i miejsce wystawienia, nazwisko wekslobiercy), (c) terminu okazania weksla, (d) ewentualnych rezerw / protestów wekslowych, (e) **wiedzy o istnieniu wyroku VI ACa 13234/10/11 i celowego niepoinformowania o nim Sądów – co wynika z przedstawionych dokumentów sądowych**
6. **Przeprowadzenie dowodzenia z opinii biegłego sądowego** (art. 278 K.p.c.) – w razie wątpliwości co do formalnej ważności weksla lub stanu faktycznym postępowania nakazowego, o powołanie biegłego z zakresu prawa wekslowego i postępowania egzekucyjnego w celu oceny, czy weksel spełnia wymogi art. 1 i 101 Przepisu wekslowego oraz czy mógł zostać podstawą postępowania egzekucyjnego wobec Wnioskodawców po wyroku VI ACa 1324/10.
7. **Zwrot kosztów postępowania** od Wierzyciela na rzecz Wnioskodawcy.

VII. DLACZEGO WPIS JEST BEZPRAWNY I NALEŻY GO UCHYLIĆ / ZNIESIĆ

Argument	Efekt prawny
Moc hamująca skargi na wpis (art. 518 ¹ § 3 KPC)	Wpis Nabywcy Wierzytelności w Dziale II nie nabrał mocy prawnej – Wnioskodawcy są wciąż właścicielami w Dziale II.
Falszowanie stanu prawnego przez Komornika (Km 1040/20) i Nabywcę Wierzytelności (art. 233, 286 KK)	Wpis uzyskany na fałszywym obrazie stanu prawnego – bezwzględnie podlega uchyleniu/zniesieniu (art. 1003 KPC, art. 33 ust. o KW).
Brak dowodu cesji na Nabywcę Wierzytelności (art. 788 § 1 KPC)	Nabywca nie miał legitymacji do wnioskowania o wpis ani do egzekucji.
Przedawnienie wierzytelności wekslowej (art. 70 pr. weksl., art. 117 § 2 KPC, TSUE C-176/17)	Wierzytelność przedawniona – hipoteka/egzekucja bez podstawy , podlega zniesieniu (art. 100 ustawy o KW).
Sprostowanie nakazu zapłaty w 2019 r. (Dz.U. 2019 poz. 2140)	Nieuprawnione, wnioskodawcy nie są stroną postępowania ponieważ nakaz zapłaty jest z weksla-patrz dowód: prawomocny Wyrok SA w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29.07.2011r. Sygn. akt VI ACa 1324/10

Argument	Efekt prawny
6-letnia bezczynność sądu egzekucyjnego (art. 767 § 2, art. 6 § 1 KPC)	Postępowanie egzekucyjne toczyło się bez prawomocnego tytułu wykonawczego.

X. ZAŁĄCZNIKI (DOWODY)

1. Odpis prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 02.06.2020 r., sygn. akt I ACa 446/19 (z klauzulą prawomocności) – **dowód główny, posiada Sąd, dostarczony do SR w Otwocku IV W.Ks. Wieczystych w dniu 29 czerwca 2026r. do Wniosku o Udzielenie Zabezpieczenia.**
2. Odpis prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29.07.2011 r., sygn. akt VI ACa 1324/10 – **KLUCZOWY DOWÓD WYCZERPANIA WEKSLA I UKRYCIA GO PRZED SĄDEM, załączyliśmy do Sądu Hipotecznego do Uzupełnionej skargi z dnia 25.06.2026r.**
3. Odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 22.09.2008 r. (uchylenie wpisu nabywcy BISON NSFIZ) – sygn. akt KW WA1O/0020232/7, Dz. Kw. 8869/09 – **KLUCZOWY DOWÓD.**
4. Odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 25.02.2009 r. (wpis do KW) oraz 12.05.2009 r. (utrzymanie wpisu) – sygn. Kw 2740/09, Dz.Kw. 9745/08 **potwierdzenie braku realnego przelewu w 2008/2009 r.– patrz Post. SO Warszawa Praga IV Wydz. Odwoławczy z 19.10.2009 r. Sygn. akt IV Ca 999/09.**
5. Umowa przelewu wierzytelności BGŻ S.A. → BISON NSFIZ z 05.10.2006 r. (kwota ~2.788.089,75 zł) zapłata za przelew 600.000 zł.
6. Warunkowa Umowa Przelewu Wierzytelności z dnia 17.02.2012 r. zawarta między BISON NSFIZ a BIOECO Holding Sp. z o.o. S.K.A. na kwotę 300.000 zł.
7. Wyrok wydany w dniu 6 lipca 2016r. Przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny Sygn. akt I C 47/16. Wyrok ten załączamy jako uzupełnienie w/w wyroku, ze stwierdzeniem, że już wtedy Nabywca chciał ukryć przed Sądem, że ta umowa przelewu z 5.10.2006r. jest nieważna w świetle Postanowienia Sądu Okręgowego Warszawa Praga IV W.C. Odwoławczy z 19.10.2009r. Sygn. akt I Ca 999/09. Oznacza to, że orzeczone przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego nastąpiło z winy obydwu stronom umowy przelewu z 5.10.2006r.
8. Pismo Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 10.09.2006r. Sygn. L.dz.DOK/4718/97/12/07/08/SJ - zarzucające wady przelewowi z 5.10. 2006 r.
9. Aktualny odpis z Księgi Wieczystej nr WA1O/00020232/7 z dnia 6.08.2026r.
10. Postanowienia SO w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 lipca 2020r. Sygn. akt I Co 174/18 o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz nabywcy wierzytelności, oraz Postanowienie SO w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. Sygn. Akt I Nc 57/07 o tzw. sprostowaniu nakazu zapłaty - lecz bez stwierdzenia, że jest to nakaz zapłaty wydany z weksla, co całkowicie zmienia stan prawny tego Postanowienia. Obydwa Postanowienia zostały doręczone dodatkowi do Sądu Rej. W Otwocku I Wydział Cywilny w dniu 3.08.2026r. W odpowiedzi na zobowiązanie Sądu do sygn. akt I Co 388/20
11. Postanowienia Komornika sądowego Km 1040/20 Ewa Marta Rusak z dnia 31.07.2020r. O: zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości, zawiadomienia o zajęciu wierzytelności na rachunku bankowym dłużnika, zajęcia świadczeń emerytalno-rentowych.

Postanowienia te nie informowały o: że nakaz zapłaty jest wydany na podstawie prawnej z weksla, że tytuł wykonalności jest nadany na NABYWCE WIERZYTELNOŚCI, że Nakaz Zapłaty został sprostowany, co w konsekwencji zmienia całkowicie prawdziwy stan prawny roszczenia egzekucyjnego.

12. Postanowienie SN z 10.10.2014 r., III CSK 264/13 (z zaznaczonym kluczowym fragmentem), posiada Sąd
13. Wyrok SN z 17.09.2004 r., V CK 60/04 (fragment o obowiązku badania weksla z urzędu), posiada Sąd.
14. Postanowienie SN – Izba Cywilna Z 10.10.2014r. III CSK 264/13 – cyt. „zakres kognicji sądu w postępowaniu o wpis hipoteki, cyt. Jeżeli hipoteka ta ma zabezpieczać wierzytelność wekslową, sąd powinien zatem zbadać ważność weksla będącego źródłem tej wierzytelności”. Dalej, cyt. Patrz Uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 1995r., III CZP 66/95, OSNC 1995, nr 12, poz. 168 – posiada Sąd
15. Oferta zakupu nieruchomości z dnia 4 stycznia 2008r. na kwotę 5,250 miliona zł. jako dowód na poniesienie szkody majątkowej przez Wnioskodawcę w wyniku nieuprawnionego wpisu roszczenia Nabywcy BISON NSFIZ do naszej hipoteki.
16. Uchwała SN z 16.12.2009 r., III CZP 80/09, posiada Sąd
17. Kopia nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3.08.2007r. sygn. akt I Nc 57/07 (powinna być z widocznym powołaniem art. 485 § 2 K.p.c. -).

Kopię tego Nakazu otrzymaliśmy w dniu 24.08.20r. (adnotacja W. Stepków na nakazie)
lecz bez odniesienia do art. 485 par. 2 k.p.c. **bez wskazania że jest wydany z weksla**, oraz
już z prawidłowo wskazanymi naszymi nazwiskami jako nazwiskami sprostowanymi.
Oznacza to, że jest to nakaz sprostowany po 13 latach od jego daty wydania, a więc jako
dokument zafalszowany JUŻ NIEWAŻNY DO 10 LATACH OD JEGO WYDANIA,
PONIEWAŻ WAŻNOŚĆ TEGO NAKAZU UPŁYNEŁA W DNIU 4 SIERPNIA 2017R.

UWAGA PRAWNA: od tego Nakazu Wnioskodawcy wnieśli prawidłowi i w terminie
ZARZUTY, lecz w wyniku dalszego procedowania, SA w Warszawie I Wydział
Cywilny uznał w Postanowieniu z dnia 3 listopada 2009r. Sygn. akt I ACz 1767/09, że
Wnioskodawcy nie są stroną tego nakazu zapłaty wydanego z weksla, i że ten nakaz nie
może być już sprostowany. To Postanowienie potwierdził prawomocnie Wyrok Sądu
Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. Sygn. akt VI
ACa 1324/10 (DOWÓD POSIADA SĄD WIECZYSTOKSIĘGOWY) z orzeczeniem że
nakaz ten wydany z Weksla nie może być już prostowany na mocy art. 350 k.p.c., a
wnioskodawcy nie są stroną tego nakazu zapłaty. **OZNACZA TO ŻE WEKSEL
ZOSTAŁ JUŻ SKONSUMOWANY W TYM PROCESIE I NIE MOŻE BYĆ JUŻ
PONOWNIE UŻYTY.**

Włodzimierz Stepków
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków
Ewa Stepków

POTWIERDZENIE NADANIA



Polska

przesyłki poleconej

(00)759007734350681540

NADAWCA:

Włodzisław Stefan
ul. Karłowicza 1A

05-420
kod pocztowy

Żdżefów
miejscowość

☐

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

500 Poligonu w Otwocku
IV Wydział Ksiąg Wzrosty
ul. Armii Krajowej 2

05-400
kod pocztowy

OTWOCK
miejscowość

☐

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐

Potwierdzenie odbioru

☒

Priorytetowa

☐

S

☒

M

☐

L

Format

Masa 0.520 kg

Opłata 40.30 zł

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Gł. Wrocław 2024