

**ZAWIADOMIENIE DO PROKURATURY OKRĘGOWEJ WARSZAWA – PRAGA W
WARSZAWIE**

Józefów, 6 lipca 2026 r.,

Polecony-Priorytet.

Zawiadamiający: Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków

ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

email: projfac@nteria.pl telefon: 518 824 330

ZA POŚREDNICTWEM

DO: Prokurator Rejonowy w Otwocku

ul. Powstańców Warszawy 15

05-400 Otwock

Do wiadomości:

- Domena: <https://25latwalki.pl>

- Prezydent Rz.P.

„UWAGA: wobec bezprawnych działań dotychczas podejmowanych przez Prokuraurę w Otwocku, przez Sąd Rejonowy w Otwocku, przez komorników sądowych, zostaliśmy eksmitowani z naszej nieruchomości w dniu 21.10.2025r., pozostajemy bez mieszkania, pozbawia się nas części emerytur od 6-ciu lat bez możliwości nawet najmu mieszkania, a to wszystko odbywa się wobec starych schorowanych osób w wieku 77 lat i 84 lata. „

**ZAWIADOMIENIE O RAŻĄCYM NARUSZENIU PRAWA PRZEZ SĄDY I
KOMORNIKÓW (art. 304 KPC w zw. z art. 189 KPC oraz art. 45 Konstytucji
RP).**

**ORAZ MOŻLIWYCH PRZESTĘPSTW UZIEMOWANYCH (ART. 231, 296
KPK, 286 KC, 286 par.2, 240, 233, 286 par. 1, 290 KK)
oraz o natychmiastowe wszczęcie śledztwa**

Kwota roszczenia: 4.000.000 zł. (wartość rynkowa nieruchomości)

My niżej podpisani, zwracamy się z uzupełnionym, ostatecznym zawiadomieniem o rażącym, systematycznym i trwającym od 5 lat naruszeniu prawa przez Sąd Rejonowy w Otwocku, Sąd Okręgowy Warszawa Praga w

W. Stepków

Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy, Sąd Rejonowy w Otwocku / sąd egzekucyjny/ oraz Komorników Sądowych przy SR w Otwocku (wszystkie nazwiska i dane znajdują się wposiadaiu Prokuratury), co doprowadziło do nieuprawnionej egzekucji, eksemisji z nieruchomości, egzekucji z emerytur oraz sfalszowania stanu prawnego w księdze wieczystej.

Niniejsze zawiadomienie dotyczy jednej sprawy cywilnej o trzech zagrzeniach procesowych:

1. Pozew o ustalenie prawa (art. 189 KPC) – sygn. akt I C 436/25 – wniesiony 28.07.2025, wraz z wnioskiem o zabezpieczenie - do dziś bez prawomocnego orzeczenia odwoławczego.
2. Postępowanie egzekucyjne komornicze – sygn. akt Km 1040/20 i Km 38/25 – toczone wobec mnie i mojej żony mimo prawomocnego wyroku stwierdzającego, że nie jesteśmy stronami/ dłużnikami/ roszczenia egzekucyjnego z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Wydanego z weksla a następnie nieuprawnienie prostowanego w 2018r..
3. Księga wieczysta nieruchomości – KW WAIO/00020232/7 – wpis roszczenia hipotecznego bez kwoty roszczenia, na podstawie wadliwego tytułu wykonalności, wbrew wyrokowi o sile rzeczy osądzonej z dnia 2.06.2020r. i przedawnieniem z dniem 1 kwietnia 2008r. i brakiem przerwania tego przedawnienia.

I. KONTEKST FAKTYCZNY – 5 LAT IGNOROWANIA PRAWOMOCNYCH WYROKÓW

1. 2 czerwca 2020 r. – Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny wydał prawomocny wyrok (sygn. akt I ACa 446/19 (art. 368 KPC), w którym stwierdził, że roszczenie jest przedawnione i brak jest przerwania tego przedawnienia od 1 kwietnia 2008r.
2. 3 lipca 2020 r. – Mimo powyższego wyroku, Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny wydał tytuł wykonalności (klauzulę wykonalności) dla Nabywcy Wierzytelności z tytułu Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanego z weksla. Tytuł ten został wydany wbrew mocy prawnej wyroku z 2.06.2020 r. (art. 368 KPC, 819 KPC).

3. Przez 5 lat (2020–2025) – Komornik i Sąd Egzekucyjny – Sąd Rejonowy w Otwocku systematycznie pomijali ten wyrok, kontynuując egzekucję: wpisując roszczenie do KW, dokonując eksmisji z nieruchomości, egzekucji z emerytur, odmawiając zawieszenia postępowania mimo wielokrotnych zarzutów i wniosków na podstawie wyroku z 2.06.2020 r. oraz orzecznictwa TSUE.

4. 28 lipca 2025 r. – Zawiadmiający Wnieśli pozew do SR w Otwocku o ustalenie prawa (art. 189 KPC) z wnioskiem o zabezpieczenie (sygn. akt I C 436/25). Sąd I instancji odrzucił pozew (błędnie oceniając termin 7 dni – żona otrzymała zawiadomienie później, co udowodniono kopertą pocztową, art. 119 KPC) oraz oddalił zabezpieczenie bez uzasadnienia merytorycznego. Zażalenie do Sądu Okręgowego Warszaw Praga leży bez rozstrzygnięcia przez prawie 12 miesięcy (art. 6 § 1 KPK, art. 45 Konstytucji RP, orzecznictwo TEDH Kudła contra Polska).

5. Wyrok prawomocny o powadze rzeczy osądzonej wydany w dniu 29 lipca 2011r. Przez Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny Syn. Akt VI ACa 1324/10 orzekający że zawiadmiający nie są stroną postępowania z tytułu Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanego z weksla, i że brak już możliwości prostowania tego nakazu na mocy art. 350 kpc, co też Nabywca wierzytelności oszukał Sąd występując o sprostowanie tego nakazu z art. 350 kpc w 2018r.

II. RAŻĄCE NARUSZENIA PRAWA – KWALIFIKACJA PRAWNA

A. SĄD REJONOWY W OTWOCKU (I instancja sprawy I C 436/25)

1. Odrzucenie pozwu z powodu terminu 7 dni – naruszenie art. 119 KPC (termin zachowany przy nadaniu do poczty przez współstronę) oraz art. 45 Konstytucji RP (prawo do sądu). Orzecznictwo SN: Uchwała z 19.04.2012 r., III CZP 11/12; wyrok z 14.03.2019 r., I CSK 579/18.

2. Oddalenie wniosku o zabezpieczenie bez uzasadnienia merytorycznego w odniesieniu do istotnych dowodów materialnych i prawnych – naruszenie art. 730 § 1 w zw. z art. 361 KPC (obowiązek uzasadnienia postanowień) oraz art. 2 § 1 KPC (zasada równowagi stron). Wniosek wniesiono wraz z pozvem (art. 730 § 1 KPC – termin przed wszczęciem lub w toku).

B. SĄD OKRĘGOWY WARSZAWIA-PRAGA (instancja odwoławcza)

3. Przewlekłość postępowania – prawie 12 miesięcy bez orzeczenia – naruszenie art. 6 § 1 KPK, art. 45 Konstytucji RP, art. 6 § 1 Konwencji o ochronie praw człowieka (TEDH, Kudła contra Polska, 2000). Prokurator ma obowiązek zareagować (art. 304 KPC).

C. SĄD EGZEKUCYJNY / HIPOTECZNY Sądu Rejonowego w Otwocku + KOMORNICY (2020-2025) – RDZEŃ SPRAWY

4. Ignorowanie prawomocnego wyroku o sile rzeczy osądzonej z 2.06.2020 r. – naruszenie art. 368 KPC (moc prawna wyroku), art. 824 § 1 KPC (obowiązek komornika odmówić egzekucji), art. 819 KPC (powództwo o unieważnienie tytułu wykonalności wydanego wbrew wyrokowi). To rażące naruszenie prawa procesowego ciągle, trwające 5 lat.

5. Wydanie tytułu wykonalności dla Nabywcy Wierzytelności 3.07.2020 r. wbrew wyrokowi z 2.06.2020 r. – czynność bezzasadna prawnie, naruszająca art. 368 KPC, 819 KPC. Nabywca wierzytelności przyjął ją z wadami (art. 511 KC, 517 § 2 KC – weksel przechodzi tylko z dokumentem).

6. Naruszenie orzecznictwa TSUE – obowiązek oceny przedawnienia z urzędu
Zgodnie z wyrokami TSUE sąd wydający nakaz zapłaty z weksla (art. 485 § 2 KPC) ma obowiązek z urzędu zbadać Nakaz Zapłaty z weksla - przedawnienie.
– przedawnienie liczy się od daty płatności z weksla, a nie od daty nakazu;
brak oryginału weksla uniemożliwia ocenę przedawnienia. Nastąpiło przedawnienie samego weksla i przedawnienie samego nakazu zapłaty z dniem 4 sierpnia 2017r.

Komornik i sąd przez 5 lat ignorowali ten obowiązek, mimo zarzutów stron – to naruszenie art. 47 GPCP (prawo do sprawiedliwego procesu) oraz art. 485 § 2 KPC.

7. Wpis roszczenia do KW WA10/00020232/7 BEZ KWOTY ROSZCZENIA – Komornik złożył wniosek o wpis roszczenia hipotecznego bez wskazania kwoty roszczenia (art. 65 ustawy o księgach wieczystych i hipotece). Sąd Hipoteczny wpisał roszczenie bez kwoty – co czyni wpis nieważnym/bez skutku prawnego (art. 65 ustawy o KW, art. 100 KPC – wiarygodność KW). Brak kwoty uniemożliwia obronę, zasięg roszczenia, sprawdzenie przedawnienia.

8. Brak informacji Sądu Hipotecznego o charakterze roszczenia – Komornik nie poinformował, że roszczenie pochodzi z nakazu zapłaty z weksla (art. 485 § 2

KPC) bez oryginału weksla, bez klauzuli wykonalności, wbrew wyrokowi o sile rzeczy osądzonej. To naruszenie art. 806 KPC, art. 65 ustawy o KW, art. 5 KPC (zasada praworządności).

9. Eksmisja z nieruchomości i egzekucja z emerytur bez podstawy prawnej – Skoro wyrok z 2.06.2020 r. stwierdził przedawnienie a proces ten odbywał się także w oparciu o złożony dowód przez Nabywcę Wierzytelności w postaci Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanego z weksla, a tytuł wykonalności wydano wbrew niemu – egzekucja jest bezpodstawna (art. 843 KPC), a eksmisja to eskalacja naruszenia (art. 23 KPC – branża sprawy).

10. Zignorowanie prawomocnego wyroku z 29 lipca 2011r. I oszukańcze wystąpienie w 2018r. przez Nabywcę wierzytelności do Sądu o prostowanie nakazu.

D. KWALIFIKACJA PRZESTĘPCZA (dla Prokuratora)

Zespół okoliczności (umyślne ignorowanie wyroku przez 5 lat, wydanie tytułu wykonalności wbrew niemu, egzekucja nieruchomości/emerytur, wpis do KW bez kwoty, fałszowanie stanu prawnego) wskazuje na przestępstwa urzędowe:

- Art. 231 § 1 KPK – fałszerstwo w dokumencie urzędowym (protokół eksmisji, wnioski do KW bez kwoty i bez weksla, tytuł wykonalności wydany wbrew wyrokowi).
- Art. 231 § 2 KPK – naruszenie godności urzędu (komornik/sędzia działający wbrew wiążącemu wyrokowi).
- Art. 296 § 1 KPK – przestępstwo urzędowe (sędzia egzekucyjny/komornik nie wykonali obowiązku sprawdzenia wyroku z 2.06.2020 r. i orzecznictwa TSUE).
- Art. 286 § 1 KC – nadużycie (uzyskanie tytułu wykonalności, egzekucja mienia wobec osób niebędących dłużnikami).

- w przedmiocie zignorowania wyroku z 2011r. Przez Nabywcę wierzytelności i jego pełnomocnika prawnego:

„Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 286 § 2, 240, 233, 286 § 1, 290 KK”

Kwalifikacja prawna czynów Nabywcy Wierzytelności:

1. Art. 286 § 2 KK (podstęp sądowy – uzyskanie postanowienia o „sprostowaniu” nakazu zapłaty) – Nabywca, świadomy prawomocnego wyroku z 2011 r. (który stwierdził: nie są strony, nakazu nie można prostować art. 350 KPC, weksel nie da się uzupełnić), **umyślnie wprowadził sąd w błąd**, ukrywając ten wyrok i twierdząc, że nakaz zapłaty ulega „sprostowaniu” z art. 350 KPC. Sąd, zwiedzony, wydał postanowienie – to **dokument**

urzędowy uzyskany w drodze przestępstwa (art. 240 KK).

2. **Art. 233 KK (zeświadczenie fałszywe / poddanie fałszywemu dowodowi)** – jeśli Nabywca lub jego pełnomocnik złożył pisemne oświadczenie lub zażalenie z treścią: „nakaz zapłaty zawiera oczywistą literówkę/błąd, proszę o sprostowanie art. 350 KPC”, wiedząc, że to kłamstwo (bo wyrok 2011 r. zabrania takiego postępowania) – to fałszywe zeświadczenie w postępowaniu sądowym.
3. **Art. 286 § 1 KK (nadużycie – egzekucja i egzmisja)** – posiadanie pozornie prawnego tytułu (postanowienie o sprostowaniu) uzyskanego przestępczą drogą, służyło **wywołaniu błędu u komornika i sądu egzekucyjnego** w celu **dysponowania cudzym mieniem** (egzekucja nieruchomości, emerytur, egzmisja). To nadużycie trwało ciągle – od uzyskania postanowienia po zakończenie egzekucji (art. 16 § 2 KK).
4. **Art. 290 § 1 KK (ukrywanie stanu prawnego przed sądem hipotecznym)** – Nabywca **nie ujawnił sądowi hipotecznemu** istnienia wyroku z 2011 r. (który wygaszał roszczenie/uniknęło strony), co było **obowiązkiem** (art. 65 ustawy o KW, art. 5 KPC – **zasada wiarygodności KW**), by uzyskać wpis do KW. To ukrywanie informacji istotnej dla stanu prawnego nieruchomości.
5. **Art. 231 § 1 KK (fałszerstwo dokumentu urzędowego – – jeśli wnioski do komornika/KW zawierały fałszywe oświadczenia o braku innych postępowań, a tak było.**

III. DOWODY – znajdujące się w aktach spraw.

1. Prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny z dnia z 2.06.2020 r. Sygn. akt I ACa 446/19 z uzasadnieniem – stwierdzający przedawnienie roszczeń i brak przerwania przedawnienia z dniem 1 kwietnia 2008r. oraz z z uwzględnieniem w tym procesie wnioskowanego przez Nabywcę wierzytelności roszczenia z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. wydanego z weksla, oraz anulowania roszczenia ze świadczeń ubocznych a tym samym uznanie roszczenia Nabywcy Wierzytelności w kwocie 100.000 zł. płatnego wyłącznie z hipoteki nieruchomości (art. 77 u.ks.w.ih.)
2. Prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej z dnia 29 lipca 2011r. Wydany przez Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny Sygn. Akt VI ACa 1324/10 { później w 2013r. Potwierdzony Postanowieniem SN), orzekający że Zawiadamiający nie są stroną postępowania z tytułu Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. wydanego z weksla, że brak już możliwości prostowania tego nakazu na mocy art. 350 kpc, co też Nabywca Wierzytelności oszukał Sąd występując o sprostowanie tego nakazu w 2018r. z art. 350 kpc. Oznacza to, że Nabywca nie ma prawa do roszczenia egzekucyjnego z tego nakazu do Zawiadamiających.

3. Tytuł wykonalności (klauzula wykonalności) dla Nabywcy Wierzytelności z 3.07.2020 r. – wydany pomimo wyroku z 2.06.2020 r.
4. Pozew z 28.07.2025 r. (sygn. akt I C 436/25) z wnioskiem o zabezpieczenie i uzasadnieniem.
5. Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku odrzucające pozew i zabezpieczenie + zażalenie do Sądu Okręgowego.
6. Koperta pocztowa z datą odbioru zawiadomienia przez żonę Ewę Stepków (dowód zachowania terminu 7 dni – art. 119 KPC).
7. Akt postępowania egzekucyjnego Km 1040/20 i Km 38/25: wnioski komornika, protokoły eksemisji, decyzje sądu egzekucyjnego, pisma Zawidomiającego z odwołaniem do wyroku z 2.06.2020 r. i TSUE – w tym ze skargi na komornika do Sądu z dnia 17 Grudnia 2020r. Sygn. akt I Co 388/20
8. Wniosek komornika do Sądu Hipotecznego o wpis roszczenia do KW WA10/00020232/7 + decyzja Sądu Hipotecznego wpisująca roszczenie BEZ KWOTY, oraz bez nformowania Sądu Hipotecznego o nakazie zapłaty wydanymz weksla.
9. Wyroki TSUE: z 20118r. iC-452/21, C-453/21 (16.02.2023), C-126/22 (25.01.2023) – fragmenty z obowiązkiem oceny przedawnienia z urzędu.
10. Dowody eksmisji i egzekucji z emerytur (protokół, przelewy, pismo ZUS/komornika).

IV. WNIOSKI

Na podstawie powyższego, wnosimy:

1. Wszczęcie postępowania w trybie art. 304 KPC (skarga prokuratora na rażące naruszenie prawa przez sąd) oraz art. 15 § 1 KPK (postępowanie w sprawie przestępstwa) wobec:
 - Sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku (odrzućcenie pozwu I C 436/25, zabezpieczenia),
 - Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie (przewlekłość 12 miesięcy),
 - Sędziego Sądu Egzekucyjnego/Hipotecznego (wydanie tytułu wykonalności wbrew wyrokowi, wpis do KW bez kwoty i bez weksla),
 - Komornika Sądowego Km 1040/20 i Km38/25 (egzekucja wbrew wyrokowi, wpis do KW bez kwoty i bez weksla, ignorowanie TSUE).

2. Stwierdzenie, że:

- Pozew I C 436/25 został wniesiony terminowo (art. 119 KPC) i zabezpieczenie miało uzasadnienie merytoryczne.

- Postępowanie odwoławcze trwa nadmiernie długo (art. 6 § 1 KPK, art. 45 Konstytucji RP).

- Wyrok z 2.06.2020 r. (siła rzeczy osądzonej) wiąże wszystkie organy – tytuł wykonalności z 22.11.2024r - egzekucja, tytuł wykonalności 3.07.2020 r., wpis do KW, eksmisja w dniu 21.10.2025r. - **są bezpodstawne i naruszają prawo.**

- Wpis do KW nr WA10/00020232/7 jest nieważny – brak kwoty roszczenia egzekucyjnego (art. 65 ustawy o KW), brak informacji o charakterze roszczenia (nakaz zapłaty z weksla bez oryginału, wbrew wyrokowi). 2.

- Zawieszenie skutków wpisu na czas trwania postępowania (art. 14 § 2 KPC w zw. z art. 65 ustawy o KW) – w celu zapobieżenia dalszemu obrotowi nieruchomości z obciążeniem wadliwym.

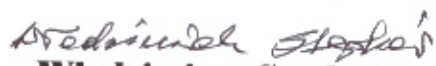
3. Zlecenie Policji/Prokuraturze zebrania aktów ze spraw: I C 436/25, wyrok 2.06.2020 r., egzekucja komornicza Km 1040/20 i Km 38/25, KW WA10/00020232/7

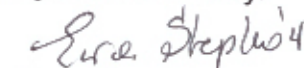
4. Wstrzymanie wszelkich działań egzekucyjnych (art. 816 KPC, art. 14 § 2 KPC w zw. z art. 306 KPC) w tym wpisów go hipoteki KW WA10/00020232/7 do czasu prawmocnego zakończenia naszego Zawiadomienia.

5. Poinformowanie mnie o podjętej decyzji w terminie 30 dni (art. 15 § 1 KPC).

6. W razie odrzucenia zawiadomienia – przełożenie sprawy Prokuratorowi Krajowemu w trybie art. 55 ustawy o Prokuraturze (skarga na postępowanie prokuratury).

Załączniki: 1–9 (zgodnie z wykazem powyżej) znajdują się w Posiadaniu Prokuratury Rejoowej w Otwocku oraz w Sądzie Rejonowym w Otwocku i Sądzie Okręgowym Warszawa Praga, IV Wydział Cywilny Odwoławczy.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

POTWIERDZENI



czta Polska

(00)859007734592242018

przesyłki poleconej nr

NADAWCA:

Dominik Stepien
ul. Karłowicza 1A

05-420
kod pocztowy

Jeżów
miejscowość



Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

~~Sąd~~ *Prokurator Rejonowy w Orlach*
ul. Piastowska Warszawa 15

05-400
kod pocztowy

Orla
miejscowość



Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL



Potwierdzenie odbioru



Priorytetowa



S



M



L

Format

Masa kg g

Opłata zł *9.80* gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024



Józefów 07.07.2026r.

Ewa Stepków Pesel nr 49060103586

i Włodzimierz Stepków Pesel nr 42071501637

ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

Polecony-Prorytet, 2 egz.

Do

PROKURATURY OKRĘGOWEJ WARSZAWA-PRAGA W WARSZAWIE

ul, Bródnowska 13/15

03-439 Warszawa

**ZAWIADOMIENIE O UZASADNIONYM PODEJRZENIU POPEŁNIENIA
PRZESTĘPSTWA**

z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 304 § 1 k.p.k.

Działając we własnym imieniu, niniejszym zawiadamiamy o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. przez SSR Urszulę Żółtak, orzekającą w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, II Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt II C 2151/25, polegającego na przekroczeniu uprawnień oraz niedopełnieniu obowiązków służbowych, skutkującym wyrządzeniem szkody w naszym interesie prywatnym oraz godzącym w interes publiczny, w szczególności w prawo strony do rzetelnego, bezstronnego i sprawnego rozpoznania sprawy.

Jednocześnie wnosimy o:

1. wszczęcie i przeprowadzenie postępowania przygotowawczego w sprawie;
2. dopuszczenie i zabezpieczenie dowodów wskazanych w niniejszym piśmie;
3. uznanie nas za pokrzywdzonych;
4. zawiadamianie nas o sposobie zakończenia postępowania, w tym o ewentualnej odmowie wszczęcia lub umorzeniu;
5. rozważenie przez Prokuratora zgłoszenia udziału we właściwych postępowaniach cywilnych i egzekucyjnych, w szczególności w sprawie SR w Otwocku sygn. akt I Co 388/20, w postępowaniach egzekucyjnych Km 1040/20 oraz Km 38/25, a także w postępowaniu dotyczącym ujawnienia prawa własności w księdze wieczystej WA1O/00020232/7, oraz podjęcie przewidzianych prawem czynności procesowych zmierzających do zawieszenia tych postępowań albo powstrzymania dalszych nieodwracalnych skutków do czasu zakończenia postępowania karnego oraz prawomocnego zakończenia sprawy II C 2151/25, jeżeli według oceny Prokuratora wymaga tego ochrona praworządności, praw obywateli lub interesu społecznego.

I. Osoba, której dotyczy zawiadomienie

SSR Urszula Żółtak
Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie
II Wydział Cywilny
ul. Poligonowa 3
04-051 Warszawa

II. Opis czynu i istota zarzutów

Zawiadomienie dotyczy podejrzenia świadomego i rażącego niedopełnienia obowiązków orzeczniczych oraz procesowych przez wskazaną sędzię w sprawie II C 2151/25, w szczególności poprzez:

1. przewlekłe, rażąco spóźnione i pozorne rozpoznanie wniosku o zabezpieczenie w sprawie o bezpośrednim związku z trwającą egzekucją z nieruchomości;
2. nierozpoznanie kolejnego, odrębnego wniosku o zabezpieczenie mimo jego wniesienia przed wydaniem postanowienia z dnia 3.09.2025 r.;
3. sporządzenie uzasadnienia postanowienia o odmowie zabezpieczenia dopiero po wielu miesiącach, w czasie gdy skutek egzekucyjny w postaci eksmisji został już dokonany;
4. pominięcie oczywiście istotnego materiału prawnego i dowodowego, w tym prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2.06.2020 r., sygn. akt I ACa 446/19;
5. prowadzenie sprawy w sposób budzący uzasadnione wątpliwości co do bezstronności, rzetelności i rzeczywistej woli udzielenia stronie ochrony prawnej;
6. procedowanie w sposób fragmentaryczny, przez oderwanie tytułu pochodnego od tytułu podstawowego, mimo że oba tytuły pozostawały ze sobą w ścisłym związku materialnoprawnym i procesowym.

W ocenie Zawiadamiających wskazane działania i zaniechania nie stanowią zwykłej omyłki judykacyjnej ani zwykłego błędu interpretacyjnego, lecz mają charakter kwalifikowany, rażący oraz wywołują uzasadnione podejrzenie działania sprzecznego z obowiązkami funkcjonariusza publicznego. Nadużycie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego jest penalizowane przez art. 231 § 1 k.k., jeżeli działanie następuje na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.kwartalnik.

III. Stan faktyczny

1. W dniu 19.04.2025 r. został wniesiony do Sądu Rejonowego w Otwocku pozew o pozbawienie wykonalności dwóch tytułów wykonawczych:

a) tytułu wykonawczego z dnia 3.07.2020 r., wydanego na rzecz nabywcy wierzytelności na podstawie Nakazu Zapłaty Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn. I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007 r.;

b) tytułu wykonawczego wynikającego z postanowienia o przysądzeniu własności z dnia 22.11.2024 r., pozostającego w bezpośrednim związku z postępowaniem egzekucyjnym prowadzonym pod sygn. I Co 388/20 oraz Km 1040/20.

2. **W dniu 20.05.2025 r.** został złożony wniosek uzupełniający o natychmiastowe udzielenie zabezpieczenia.
3. **W maju 2025 r.** sprawa została przekazana do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga jako sądu właściwego rzeczowo.
4. Pomimo pilnego charakteru sprawy oraz jej oczywistego związku z trwającą egzekucją, postanowienie o oddaleniu wniosku o zabezpieczenie zostało wydane dopiero w dniu **3.09.2025 r., a więc po około 4 miesiącach od złożenia wniosku.**
5. Jeszcze przed wydaniem tego postanowienia, tj. **w dniu 1.09.2025 r.,** został wniesiony kolejny, nowy wniosek o zabezpieczenie wraz z reasumpcją żądań pozwu. Wniosek ten nie został rozpoznany jako odrębne żądanie procesowe, mimo że został złożony przed datą wydania postanowienia z **dnia 3.09.2025 r.**
6. Uzasadnienie postanowienia z dnia 3.09.2025 r. zostało sporządzone dopiero **w dniu 20.02.2026 r., a więc po około 5 miesiącach.** W praktyce oznaczało to, że kwestia zabezpieczenia została rozpoznana w sposób spóźniony i pozbawiony realnej skuteczności, gdyż w międzyczasie, **w dniu 21.10.2025 r., doszło do eksmisji z nieruchomości.**
7. **W dniu 18.06.2026 r.** na rozprawie został przez nas złożony formalny wniosek o wyłączenie SSR Urszuli Żółtak od rozpoznawania sprawy. W uzasadnieniu tego wniosku wskazano, że:
 - wniosek o zabezpieczenie został rozpoznany po około 4 miesiącach;
 - uzasadnienie odmowy zabezpieczenia zostało wydane po kolejnych około 5 miesiącach;
 - ponowny wniosek o zabezpieczenie nie został rozpoznany do dnia rozprawy;
 - sprawa była prowadzona w sposób rodzący obiektywne wątpliwości co do bezstronności i należytej staranności sądu;
 - błędne było procedowanie wyłącznie wokół tytułu pochodnego z pominięciem tytułu podstawowego.

Wniosek ten potwierdza, że zarzuty wobec sposobu prowadzenia sprawy zostały przez nas zgłoszone formalnie już w toku postępowania, a więc nie stanowią wtórnej polemiki po niekorzystnym przebiegu sprawy, lecz konsekwentnie podnoszone zastrzeżenia co do sposobu wykonywania obowiązków orzeczniczych.

8. Z treści wniosku o wyłączenie sędziego z dnia 18.06.2026 r. wynika wprost, że zarzut nie dotyczył wyłącznie treści wydanych rozstrzygnięć, lecz samego sposobu prowadzenia postępowania, przewlekłości, nierozpoznawania wniosków pilnych oraz tworzenia obiektywnie uzasadnionej obawy, że sprawa nie jest traktowana rzetelnie i bezstronnie.
9. W sprawie istniał prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2.06.2020 r., sygn. akt I ACa 446/19, dotyczący przedawnienia roszczeń ze stosunku podstawowego oraz braku przerwania tego przedawnienia.
10. Okoliczność ta miała zasadnicze znaczenie dla oceny zasadności zabezpieczenia i dla kolejności rozpoznawania obu tytułów.
11. Mimo to sąd odmówił zabezpieczenia, a następnie prowadził sprawę w sposób oderwany od podstawowego tytułu wykonawczego, choć drugi tytuł miał charakter wtórny i pochodny.
12. Dodatkowo wskazujemy, że według posiadanych przez nas informacji Prokuratura Regionalna sześciokrotnie, w formie pisemnej, rekomendowała lub zalecała Prokuraturze właściwej w Otwocku rozważenie przyłączenia się do postępowania związanego ze sprawą sygn. akt I Co 388/20 na podstawie art. 7 k.p.c., jednak zalecenia te nie doprowadziły do podjęcia skutecznej aktywności procesowej. Okoliczność ta wymaga weryfikacji w niniejszym postępowaniu, albowiem może świadczyć o utrwalonym zaniechaniu ochrony praworządności i praw obywateli mimo wielokrotnych sygnałów kierowanych w ramach struktury organizacyjnej prokuratury. Art. 7 k.p.c. przewiduje, że prokurator może żądać wszczęcia postępowania albo wziąć udział w już toczącym się postępowaniu, jeżeli wymaga tego ochrona praworządności, praw obywateli lub interesu społecznego.
13. Potrzeba pilnej interwencji wynika również z tego, że dalsze czynności w sprawach I Co 388/20, Km 1040/20, Km 38/25 oraz w zakresie wpisu do księgi wieczystej WA1O/00020232/7 mogą prowadzić do dalszego utrwalania skutków, które w razie potwierdzenia opisanych w niniejszym zawiadomieniu nieprawidłowości mogą okazać się szczególnie trudne lub niemożliwe do odwrócenia. Zawieszenie postępowania cywilnego pozostaje kompetencją sądu, ale może nastąpić, gdy ujawni się czyn, którego ustalenie w drodze karnej lub dyscyplinarnej może wpłynąć na rozstrzygnięcie sprawy.

IV. Ocena prawna

Sędzia jest funkcjonariuszem publicznym w rozumieniu prawa karnego, a art. 231 § 1 k.k. obejmuje przypadki przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków działające na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreślono, że nie każde wadliwe rozstrzygnięcie stanowi przestępstwo, ale odpowiedzialność karna może wchodzić w grę tam, gdzie zachowanie wykracza poza dopuszczalną swobodę interpretacyjną i przybiera postać

działania oczywiście sprzecznego z prawem.

W niniejszej sprawie nie chodzi o zwykłą różnicę poglądów prawnych. Chodzi o skumulowany ciąg działań i zaniechań, obejmujący długotrwałą zwłokę w sprawie pilnej, pominięcie kolejnego wniosku o zabezpieczenie, sporządzenie uzasadnienia po czasie czyniącym środek ochrony iluzorycznym, a także nieuwzględnienie fundamentalnego znaczenia prawomocnego wyroku dotyczącego przedawnienia roszczenia podstawowego. Taki sposób procedowania wymaga zbadania pod kątem przekroczenia granic legalnego działania sądu i wejścia w sferę odpowiedzialności z art. 231 § 1 k.k.

Jednocześnie należy zachować rozróżnienie pomiędzy kompetencjami prokuratora a kompetencjami sądu cywilnego. Prokurator może zgłosić udział do każdego postępowania cywilnego, jeżeli wymaga tego ochrona praworządności, praw obywateli lub interesu społecznego. Natomiast zawieszenie postępowania cywilnego na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. pozostaje kompetencją sądu, jeżeli ujawni się czyn, którego ustalenie w drodze karnej lub dyscyplinarnej mogłoby wywrzeć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy cywilnej.

Dodatkowo brak skutecznej reakcji Prokuratury właściwej w Otwocku, mimo wielokrotnych pisemnych zaleceń Prokuratury Regionalnej dotyczących rozważenia udziału na podstawie art. 7 k.p.c., powinien zostać wyjaśniony również z punktu widzenia ochrony praworządności oraz praw obywateli.

Dodatkowo należy podkreślić, że zgodnie z publicznie dostępnymi informacjami prokuratury zawiadomienie o przestępstwie powinno wskazywać możliwie precyzyjnie zdarzenie, osobę, czas, miejsce oraz dowody. Niniejsze pismo spełnia te wymogi, a zarazem wskazuje, gdzie znajdują się dowody wymagające zabezpieczenia.

V. Wnioski dowodowe

Wnosimy o niezwłoczne zabezpieczenie i analizę następujących dowodów:

1. akt sprawy II C 2151/25 Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, II Wydział Cywilny;
2. akt sprawy I ACa 446/19 Sądu Apelacyjnego w Warszawie;
3. akt sprawy I Co 388/20 Sądu Rejonowego w Otwocku;
4. akt postępowań egzekucyjnych Km 1040/20 oraz Km 38/25;
5. dokumentacji dotyczącej wniosku o ujawnienie prawa własności w księdze wieczystej WA10/00020232/7;
6. pozwu z dnia 19.04.2025 r.;
7. wniosku o zabezpieczenie z dnia 20.05.2025 r.;
8. pisma z dnia 1.09.2025 r. zawierającego kolejny wniosek o zabezpieczenie;

9. postanowienia z dnia 3.09.2025 r.;
10. uzasadnienia sporządzonego w dniu 20.02.2026 r.;
11. dokumentów dotyczących eksmisji z dnia 21.10.2025 r.;
12. wniosku o wyłączenie sędziego z dnia 18.06.2026 r. wraz z uzasadnieniem;
13. pism, zaleceń, monitów i wystąpień Prokuratury Regionalnej kierowanych do Prokuratury właściwej w Otwocku w przedmiocie przyłączenia się do sprawy I Co 388/20 na podstawie art. 7 k.p.c., w tym ustalenia dat, sygnatur, treści zaleceń oraz przyczyn, dla których nie doprowadziły one do podjęcia skutecznej aktywności procesowej;
14. danych dotyczących obiegu sprawy, w tym dat wpływu pism, dekretacji, przydziału referatu oraz metadanych systemowych związanych z czasem sporządzenia orzeczeń i uzasadnień.

VI. Wnioski końcowe

Mając na uwadze powyższe, wnosimy jak na wstępie, a nadto o:

1. przesłuchanie nas w charakterze Zawiadamiających i pokrzywdzonych;
2. przesłuchanie SSR Urszuli Żółtak;
3. ustalenie, z jakich przyczyn nie rozpoznano odrębnie wniosku z dnia 1.09.2025 r.;
4. ustalenie, jakie były rzeczywiste przyczyny kilkumiesięcznej zwłoki w sprawie zabezpieczenia i uzasadnienia;
5. zbadanie, czy pomiędzy sądami lub osobami uczestniczącymi w obiegu sprawy dochodziło do działań mogących wpływać na opóźnianie rozstrzygnięcia;
6. rozważenie zgłoszenia udziału Prokuratora do postępowania cywilnego lub podjęcia innych środków przewidzianych prawem, jeżeli według oceny Prokuratora wymaga tego ochrona praworządności, praw obywateli lub interesu społecznego, w szczególności w odniesieniu do spraw I Co 388/20, Km 1040/20, Km 38/25 oraz postępowania dotyczącego księgi wieczystej WA10/00020232/7;
7. doręczenie nam odpisu postanowienia kończącego postępowanie.

VII. Załączniki

1. Wniosek o wyłączenie sędziego z dnia 18.06.2026 r. wraz z uzasadnieniem.
2. Wskazanie, że pozostałe dowody wymienione w pkt V niniejszego zawiadomienia znajdują się w aktach sprawy II C 2151/25 Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, II Wydział Cywilny, oraz w aktach spraw powiązanych: I ACa 446/19, I Co 388/20, Km 1040/20, Km 38/25 i

W. Stękała

dokumentacji księgi wieczystej WA1O/00020232/7, i wnosimy o ich zabezpieczenie przez Prokuratora.

Na obecnym etapie **załączamy wniosek o wyłączenie sędziego z dnia 18.06.2026 r.**, zaś pozostałe dowody wskazane w niniejszym zawiadomieniu znajdują się w aktach spraw sądowych, egzekucyjnych oraz wieczystoksięgowych wskazanych w pkt V, wobec czego wnosimy o ich niezwłoczne zabezpieczenie przez Prokuratora.

Załącznik: Wniosek o wyłączenie Sędziego z dnia 18.06.2026r.

Włodzimierz Stepkó
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepkó
Ewa Stepków

a/a

Ze zgodności z orzeczeniem
w sprawie

Ewa Stepów i Włodzimierz Stepków
Sygn. akt ~~III~~ C 2151/25

18.06.2026r.

**Wniosek o wyłączenie Sędziego prowadzącego proces wniesiony na 1 rozprawie w
dniu 18.06.2026r.**

Wnosimy o wyłączenie Sędziego od rozpoznawania niniejszej sprawy, ponieważ sposób postępowania budzi uzasadnione wątpliwości co do bezstronności, co jest istotnym czynnikiem mającym wpływ na przebieg postępowania egzekucyjnego:

W toku sprawy:

- wniosek o zabezpieczenie został rozpoznany po około 4 miesiącach,
- wniosek o uzasadnienie odmowy wydania zabezpieczenia został wydany po kolejnych 5 miesiącach,
- ponowny wniosek o zabezpieczenie złożony 28 maja 2026r. Nie został rozpoznany i nie doręczony do dnia rozprawy w dniu 18.06.2026r.

Tak duże i powtarzające się opóźnienia w rozpoznawaniu wniosków o zabezpieczenie, które z natury wymagają pilnego rozpoznania (przypominamy że prawny termin wynosi 7 dni), obiektywnie stwarza wrażenie braku bezstronności i braku należytej staranności w prowadzeniu sprawy. Nie jest to niezadowolony z treści orzeczeń, lecz różnych sposobów prowadzenia postępowania, które rodzą realną obawę, że sprawa nie jest traktowana równo i obiektywnie. W tym miejscu stwierdzamy, że pozew do sądu oraz wniosek o zabezpieczenie roszczenia złożono **razem w dniu 19 kwietnia 2025r.!!!!**

Następny zarzut - Sąd powinien prowadzić procedowanie kompleksowo – badać przesłanki pozbawienia wykonalności **obu tytułów jednocześnie**, ponieważ pozew dotyczy obydwu tytułów wykonalności. Tytuł przysądzenia własności (art. 998–999 KPC) jest tytułem wykonawczym pochodnym prowadzonej egzekucji przez Komornika Km 38/25 – wydawany w toku postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu pierwotnego (I tytułu z 03.07.2020). Rozstrzygnięcie tylko co do II tytułu – przedstawione przez powodów w pozwie do Sądu, z pominięciem I, byłoby błędem prawnym i narażone na zażalenie/skargę kasacyjną. Jeżeli I tytuł traci ważność to automatycznie II tytuł traci ważność. Oznacza to, że bez rozpatrywania I tytułu na pierwszej rozprawie, Sąd nie ma prawa prowadzić rozprawy wyłącznie w zakresie II tytułu realizowanego przez Komornika Km 38/20

Jeżeli sąd przez wiele miesięcy nie rozpoznaje wniosków o zabezpieczenie, mimo ich oczywistego pilnego charakteru związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym, to z punktu widzenia strony trudno uznać, że gwarancja rzetelnego procesu jest rzeczywiście realizowana. W tych okolicznościach zachodzi uzasadniona obawa, że dalsze prowadzenie sprawy przez tego samego sędziego może naruszać zaufanie do jego bezstronności i sądu, oraz do obiektywnego przebiegu postępowania. Z tego względu wniosek jest w pełni uzasadniony.

Włodzimierz Stepków
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków
Ewa Stepków

POTWIERDZENIE NADANIA

 Poczta Polska

przesyłki poleconej nr ..



NADAWCA:

Włodzisław Stepkowi
ul. Kerstenowa 1A

05-420
kod pocztowy

Żeleźnik
miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

Prokuratura Okręgowa w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15

03-439
kod pocztowy

Warszawa
miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☐ Priorytetowa

☒ S ☐ M ☐ L Format

Masa kg g

Opłata zł gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Ol Wrocław 2024

