

Prokuratura Rejonowa w Nowym Dworze Mazowiecki

ul. I. Paderewskiego 3

Józefów, 12.10.2026r.

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

Polecony-Priorytet

Zawiadamiający:

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków

ul. Kasztanowa 1A

05-420 Józefów

ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA (art. 304 § 1 k.p.k.)

Do wiadomości: Domena: <https://kj9webware.dev> (<https://25latwalki.pl>)

Uwaga: Prokuratura Okręgowa już zdecydowała że nasze zawiadomienia zostały przeniesione do Prokuratury Rejonowej w Nowym Dworze Mazowieckim, i tam jest zawartych wiele zarzutów, lecz w niniejszym piśmie postanowiliśmy skoncentrować się na dwóch istotnych wyrokach o powadze rzeczy osądzonej popartych Postanowieniami Sądu Najwyższego, co może ułatwić pracę Prokuratorowi.

I. Wnioski

Zawiadamiamy o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstw w związku z prowadzeniem egzekucji przeciwko nam na podstawie nakazu zapłaty z weksla Sygn. akt I Nc 57/07 z 3.07.2007r., mimo że prawomocne orzeczenia sądów stwierdzają, że nie jesteśmy jego stroną.

Wnosimy o:

Bardzo szybkie włączenie Prokuratora do naszej obrony na mocy art. 7 kpc (uprzednio sześciokrotnie Prokuratura Regionalna zalecała niższym opanom Prokuratorów włączenie się na mocy tego prawa) i wstrzymania przez Sąd Rejonowy w Otwocku wszystkich działań, w tym na naszej hipotece nieruchomości, bo inaczej stracimy wkrótce nieruchomości, a także do czasu prawomocnego zakończenia procesów z naszego pozwu p pozbawienie tytułów wykonalności o sygn. akt II C 2151/25, oraz drugiego procesu o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnych o sygn. akt I C 158/21 (przewlekane celowo - zarzut zмовы przestępczej) rozpoczęcie procesu od 5 lat, a potwierdzone Postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie IV Wydział Cywilny o sygn. akt IV S 240/25 z 19.11.2025r., oraz trzeciego procesu o ustalenie prawa z art. 189 kpc (na wniosek SR w Otwocku) o sygn. akt I C 436/25 (patrz m.innymi wyrok z 2011r. że nie jesteśmy stroną nakazu zapłaty z weksla).

1. wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawie czynów opisanych w pkt II i III;
2. ustalenie, czy nabywca wierzytelności Bioeco Holding... a potem TORA IT, adresy w aktach, i jego pełnomocnik Adwokat Łukasz Cudny – adres w aktach, komornik sądowy Km 1040/20 Ewa Marta Rusak – adres w aktach i komornik sądowy Km 38/25 Grzegorz Kmiecicki – adres w aktach, oraz funkcjonariusze Sądu Rejonowego w Otwocku, w tym sędziowie i referendarze sądowi wydający orzeczenia na czele z Przewodniczącym Wydziału I Paweł Witan, - nazwiska w ich postanowieniach sądowych – działali umyślnie i mieli świadomość orzeczeń opisanych poniżej;

3. zabezpieczenie dokumentów z akt egzekucyjnych Km 1040/20 i Km 38/25 i akt sądowych I C 388/20 z Wydziału I Sądu Rejonowego w Otwocku oraz IV Wydziału Ksiąg Wieczystch tego Sądu.
4. przesłuchanie nas w charakterze pokrzywdzonego oraz powiadomienie nas o decyzjach w sprawie (art. 306 § 1a i art. 465 § 2 k.p.k.).

Składaliśmy do Sądy wielokrotnie zarzuty i wnioski o umorzenie lub wstrzymanie egzekucji na podstawie prawomocnego wyroku o **przedawieniu roszczeń ze stosunku podstawowego i braku przerwania przedawnienia** wydanego w 2020r. oraz o prawomocnym wyroku o powadze rzeczy osądzonej z 2011r. popartym postanowieniem SN w 2013. **że nie jesteśmy stroną postępowania egzekucyjnego z nakazu zapłaty wydanego z weksla wydanego 3.08.2007r., lecz Sąd nieuprawnienie pomijał te dowody i naruszył następujące przepisy prawa:**

naruszenie art. 365 i 366 k.p.c., czyli związania prawomocnym wyrokiem z 2011 r. i powagi rzeczy osądzonej,

- naruszenie art. 125 k.c. w sprawie przedawnienia,
- brak odniesienia się do zarzutów w uzasadnieniu (art. 328 § 2 k.p.c.),
- pominięcie dowodu z wyroku z 2011 r. i postanowienia SN z 2013 r.
- Jeśli sąd pierwszej instancji pominął wnioski dowodowe, to naruszył art. 162 k.p.c.

Zwracamy uwagę że: Sąd stosuje właściwe przepisy z urzędu. My nie musimy wiedzieć, że chodzi o art. 840 czy art. 125 k.c. Wystarczy, że wszystkie zarzuty i dowody wnieśliśmy do Sądu także z powołanymi przepisami prawa i orzeczeniami Sądu Najwyższego:

- Powaga rzeczy osądzonej, czyli to, że prawomocny wyrok wiąże sąd, jest badana z urzędu. Jeśli wyrok z 2011 r. i postanowienie SN z 2013 r. dotyczą tej samej sprawy, sąd powinien się do nich odnieść.
- Sąd musi napisać w uzasadnieniu, jakie fakty ustalił, jakie dowody uznał lub odrzucił i dlaczego. Jeśli nasze argumenty i dowody prawno-sądowe w ogóle się nie pojawiają w postanowieniach sądu, to jest poważny błąd (art. 328 § 2 k.p.c.).

II. Stan faktyczny

1. W sprawie sygn. akt Nc 57/07 wydano w dniu 3.08.2007r. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie weksla. Pozew i nakaz zostały sformułowane niezgodnie z podpisami na wekslu i w deklaracji wekslowej.
2. Prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, I Wydział Cywilny, z dnia 3.11. 2009 r., sygn. I ACz 1767/09, stwierdzono, że nie jesteśmy stroną nakazu wydanego z weksla i że nie można go już prostować.
3. Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, VI Wydział Cywilny, z dnia 29.07.2011 r., sygn. VI ACa 1324/10, orzeczono, że nie jesteśmy stroną nakazu zapłaty, a jego sprostowanie na podstawie art. 350 k.p.c. jest niedopuszczalne.
4. Postanowieniem z dnia 25.04.2013 r., sygn. I CSK 607/12, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, a tym samym potwierdził ten wyrok. Wyrok z 2011 r. pozostał w mocy.
5. Prawomocnymi postanowieniami Sądu Apelacyjnego w Warszawie, I Wydział Cywilny, z dnia 5.05.2011r. Sygn. akt I ACz 656/11 i Co 300/16 z 8.02.2017r.- **POTWIERDZONO**

PRAWOMOCNOŚĆ POSTANOWIENIA SA Z 9.05.2017R. SYGN. AKT i ACz 562/17(w odniesieniu do Nabywcy Wierzytelności Bioeco Holding...- później TOORA It... - który wnosił o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do Km 1040/20 i C 388/20) oraz ponownie potwierdzono, że nie jesteśmy stroną nakazu i że nie można go prostować, oraz wskazał, że cyt.: **nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej SO w treści Nakazu Zapłaty z 03.08.2007r., która podlegałaby sprostowaniu w oparciu o rt. 350. k.p.c., albowiem oznaczenie stron w nakazie zapłaty (k.47) jest zgodne z pozwem.**

6. Powyższe orzeczenia nie zostały wzruszone w żadnym trybie i są prawomocne.
7. W dniu 17 lutego 2012r. Nabywca Wierzytelności Bioeci Holding... - później Tora It - nabył wierzytelność z nakazu zapłaty od poprzedniego Nabywcy BISON NSFIZ w Warszawie na podstawie Warunkowej Umowy Przelewu Wierzytelności, lecz bez zabezpieczenia w postaci weksla na podstawie par. 3 pkt.1.
8. Nabywca wierzytelność Bioeco... reprezentowany przez pełnomocnika Łukasza Cudnego złożył do komornika Km 1040 Uwa Marta Rusak wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko mnie. **Do wniosku nie dołączono informacji o orzeczeniach z 2009–2017 r. oraz o tym że Nakaz Zapłaty I Ne 57/07 z 3.08.2007r. jest wydany z weksla, że Nakaz ten został „sprostowany” Postanowieniem z 2019r., że egzekucja jest wszczęta na wniosek Nabywcy Wierzytelności, - CO CAŁKOWICIE ZMIENIA STAN PRAWNY EGZEKUCJI.**
9. Sąd Rejonowy w Otwocku w pocięciu egzekucyjnym o sygn. C 388/20 pomijając i nie uwzględniając prawomocnych orzeczeń opisanych w pkt 2–5, **do chwili obecnej –** nieuprawnienie oddalał wszystkie nasze wnioski o umorzenie, wstrzymanie itd., zwrot wniosku egzekucyjnego, postanowień komornika sądowego Km 1040/20.
10. Komornik w dniu 31.07.2020r. wszczął egzekucję przeciwko nam ze wszystkich możliwych aktywów, odmówił umorzenia lub wstrzymania egzekucji, mimo że otrzymał prawomocny wyrok z 2.06.2020r. o przedawnieniu roszczeń od 1.04.2008r. i braku przerwania przedawnienia. Skutkiem tego była nieuprawniona egzekucja z naszych emerytur, licytacja – a naprawdę brak tej licytacji w dniu 22.01.2024r. i brak przybicia, potem przybicie po 5-ciu miesiącach bez powiadomienia nas o tym fakcie, potem przysądzenia nieruchomości w dniu 22.11.2024r. i brak prawomocności tego postanowienia ze względu na nieuprawnione wstrzymanie naszego Zażalenia do Sądu II instancji z dnia 10.03.2025r., nieuprawniony brak rozpatrywania naszych zarzutów i dowodów na wszystkie nasze zażalenie w postanowieniach SR w Otwocku itd. itp.

III. Podejrzewane przestępstwa i uzasadnienie

1. Wobec komornika – art. 231 § 1 lub § 2 k.k. (przekroczenie uprawnień, niedopełnienie obowiązków).

Funkcjonariusz publiczny, który przekraczając uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega odpowiedzialności z art. 231 k.k. Przestępstwo to jest umyślne, w zamiarze bezpośrednim lub ewentualnym. Egzekucję co do zasady prowadzi się z majątku osób wskazanych w tytule wykonawczym (art. 803 k.p.c.). Prowadzenie egzekucji bez podstawy prawnej uznaje się za bezprawne i rodzi odpowiedzialność odszkodowawczą komornika z art. 23 ust. 1 ustawy o komornikach sądowych. Wszczęcie i kontynuowanie egzekucji wobec osoby, o której prawomocne orzeczenia stwierdzają, że nie jest dłużnikiem z nakazu wydanego z weksla, a komornik został o tym poinformowany, może wypełniać znamiona art. 231 k.k. Jeśli działanie nastąpiło w celu korzyści majątkowej (np. prowizji lub wynagrodzenia z egzekucji), zastosowanie ma § 2. **Było to celowe wprowadzenie w błąd Sądu**

a potem pomim dowodów jakie wnieśliśmy, SR w Otwocku na nie - nie zareagował.

2. Wobec nabywcy wierzytelności i jego pełnomocnika – art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 18 k.k. (oszustwo, w tym oszustwo procesowe), ewentualnie art. 233 k.k. i art. 270–272 k.k. (także były trzy postanowienia sądów rejonowych karnych, które potwierdziły prawdopodobieństwo popełnienia oszustwa).

Sąd Najwyższy dopuścił, że czynnością oszukańczą może być złożenie komornikowi wniosku o wszczęcie egzekucji, gdy wierzyciel wie, że świadczenie zostało już spełnione. Konstrukcja ta wymaga jednak świadomości wierzyciela i identyczności osoby wprowadzonej w błąd i osoby rozporządzającej mieniem. Zawiadamiamy o podejrzeniu, że nabywca i jego pełnomocnik, mając wiedzę o prawomocnych orzeczeniach z lat 2009–2017, wprowadzili komornika i Sąd w błąd co do tego, że jesteśmy dłużnikiem z nakazu wydanego z weksla, a w efekcie doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia naszym mieniem dużej wartości ca 4 miliony złotych na naszą szkodę. W razie złożenia oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej lub wyłudzenia poświadczenia nieprawdy (np. otrzymania „sprostowania” nakazu zapłaty, klauzuli wykonalności), prosimy o ocenę również art. 233, 271 i 272 k.k. Wnosimy, aby prokurator, uwzględniając orzecznictwo SN, dokonał prawidłowej kwalifikacji prawnej.

3. Wobec Sądu Rejonowego w Otwocku – art. 231 § 1 k.k. (jeżeli umyślne) i w zakresie czynności pozajurysdykcyjnych.
4. Nie kwestionujemy niezawisłości sędziowskiej lecz żądamy oceny zasadności merytorycznej orzeczeń w trybie karnym. Zawiadamiamy jednak o podejrzeniu, że sąd, [nadając klauzulę wykonalności / rozpoznając wniosek / oddalając zarzuty], **umyślnie pominął prawomocne orzeczenia wiążące wszystkie sądy (art. 365 § 1 k.p.c.), co może stanowić niedopełnienie obowiązków wobec nas.** Pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej wymaga zgody sądu dyscyplinarnego (art. 80 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych). Immunitet nie wyłącza karalności, a jedynie wprowadza zakaz pociągnięcia do odpowiedzialności bez zgody uprawnionego organu. W związku z tym wnosimy o zbadanie sprawy i, jeśli to konieczne, wystąpienie o uchylenie immunitetu. W zakresie czynności osób niebędących sędziami (np. referendarz, pracownik sekretariatu) prosimy o ocenę ich odpowiedzialności z art. 231 k.k.
4. Związanie orzeczeniami i brak podstaw do egzekucji.

Prawomocne orzeczenia wiążą sądy i inne organy państwowe (art. 365 § 1 k.p.c.). Orzeczenia SA z lat 2009–2017, utrzymane w 2013 r. postanowieniem SN, rozstrzygają prawomocnie, że nie jesteśmy stroną nakazu zapłaty z weksla. **Wobec tego wszelkie czynności egzekucyjne przeciwko nam na jego podstawie są pozbawione podstawy prawnej.**

IV. Dowody i załączniki – wszystkie wnosiliśmy do Sądu i Prokuratury.

1. Wyrok SA w Warszawie, I Wydział Cywilny, z 2.06.2020r. Sygn. akt I ACa 446/19
2. Postanowienie SA w Warszawie, I Wydział Cywilny, z 3.11. 2009 r., sygn. I ACz 1767/09
3. Postanowienia SA w Warszawie, oraz Sądu Najwyższego I Wydział Cywilny, z lat 2011 - 2017 wymienione w treści.
4. Nakaz zapłaty z 3.09.2007r. Sygn. akt I Nc 57/07

5. Dokumenty z egzekucji Km 1040/20 i Km 38/25 (eksmisja) wniosek, zawiadomienia o zajęciach, postanowienia, tytuł wykonawczy z klauzulą.
6. Moje pisma do komornika i sądu informujące o orzeczeniach, z dowodami nadania lub doręczenia.
7. Dokumenty potwierdzające szkodę – zajęcia itd.
8. Umowa cesji wierzytelności z 17.02.2012r.

Włodzimierz Stepkó
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepkó
Ewa Stepków

POTWIERDZENIE NADAWCY (00)859007734062424500 Polska

przesyłki poleconej nr

NADAWCA: Włodzisław Stepiński

ul. Karłowicza 1A

05-420

kod pocztowy

Jordów

mięscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: Prokuratura Rejonowa

N Nowy Dwór Mazowiecki

ul. J. Paderewskiego 3

05-200 Nowy Dwór Mazowiecki

kod pocztowy

mięscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☒ Priorytetowa

☒ S

☐ M

☐ L

Format

Masa kg g

Opłata zł gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Ofi Wrocław 2024

