

o/a

+
Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05- 420 Józefów
od 21.10.25 na ULICY bezprawnie eksmitowani
lecz zgodnie z prawem nadal właściciele nieruchomości
pod w/w adresem.
Sygn. akt I Co 2139/25

20.11.2025r.

DORĘCZENIE OSOBISTE, 2 EGZ.

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock

Biuro Obsługi Interesanta Sądu Rejonowego w Otwocku	
20-11-2025	
Wpłynęło dnia	
Godzina	 minuta sekunda
Ilość załączników	
Ilość odpisów	
Pieczętka i podpis	STARSZY INSPEKTOR

ZAŻALENIE

na Wezwanie Sądu z dnia 18.11.2025r. O w/w Sygn. akt w nawiązaniu do naszego pisma procesowego z dnia 6 listopada 2025r. w/w Sygn. akt, oraz o UZNANIE że stanowi ono prawne
UZUPEŁNIENIE Zażalenia w ramach art. 130 k.p.c.

Zenona Głuszczka

Do wiadomości:

- 1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku, ul. Powstańców Warszawy 15, jako kolejne Zawiadomienie o możliwci popełnienia przestępstwa przez Komornika sądowego Km 38/25 Pana Grzegorza Kmicickiego oraz funkcjonariuszy publicznych z Wydziału I którzy doprowadzili do takdrastycznego wielokrotnego łamania prawa. JEST TO GRABIEŻ NASZEJ NIERUCHOMOŚCI PRZY
WIELOKROTNYM ŁAMANIU ISTOTNYCH PRZEPISÓW PRAWA
- 2/ Domena: <https://25latwalki.pl>

To w/w pismo należy traktować jako Zażalenie na zarządzenie o stwierdzeniu braku podstaw do wydania komornikowi zarządzeń w trybie art. 795 par. 2 k.p.c. i wniosek o wyłączenie komornika Grzegorza Kmicickiego. Oznacza to, że zaskarżam postanowienie sądu.

**PROSIMY O NATYCHMIASTOWE – DZISIAJ, WSTRZYMANIE PRZEKAZANIA
NASZEJ NIERUCHOMOŚCI PANI J. BONECKIEJ PRZEZ KOMORNIKA**

UZASADNIENIE

Zarzucamy:

- 1/ Naruszenie art. 795 par. 2 k.p.c. poprzez stwierdzenie braku podstaw do wydania zarządzeń komornikowi, mimo że zachodzą przesłanki do ich wydania.
- 2/ Pominięcie przez sąd obowiązku podjęcia czynności nadzorczych w trybie art. 759 par. 2 k.p.c. wobec uchybień komornika przy wykonywaniu eksmisji.
- 3/ Naruszenie przepisów postępowania przez nierozpoznanie wniosku o sprawdzenie, czy komornik nie naruszył przepisów k.p.c. w odniesieniu do egzekucji z nieruchomości.
- 4/ Brak merytorycznego uzasadnienia wobec wcześniejszych zgłoszonych zarzutów formalnych w naszych pismach procesowych z dnia 17.10.2025r. i z dnia 20.10.2025r., oraz wydanie Postanowienia Sądu w dniu 20.10.21 i z dnia 16.10.2025r. - stanowi rażące naruszenia prawa, które powinno skutkować przynajmniej wstrzymaniem eksmisji i rozpatrzeniem naszego WNIOSKU z dnia 20.10.2025r. o udzielenia zabezpieczenia przez **wstrzymanie egzekucji eksmisyjnej w trybie**

W. Stepków

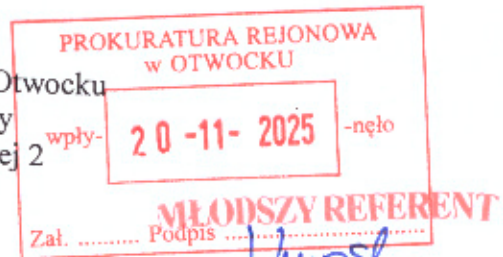
e/a

+
Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05- 420 Józefów
od 21.10.25 na ULICY bezprawnie eksmitowani
lecz zgodnie z prawem nadal właściciele nieruchomości
pod w/w adresem.
Sygn. akt I Co 2139/25

20.11.2025r.

DOREČZENIE OSOBISTE, 2 EGZ.

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock



ZAŻALENIE

na Wezwanie Sądu z dnia 18.11.2025r. O w/w Sygn. akt w nawiązaniu do naszego pisma procesowego z dnia 6 listopada 2025r. w/w Sygn. akt, oraz o UZNANIE że stanowi ono prawne UZUPEŁNIENIE Zażalenia w ramach art. 130 k.p.c.

Do wiadomości:

- 1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku, ul. Powstańców Warszawy 15, jako kolejne Zawiadomienie o możliwci popełnienia przestępstwa przez Komornika sądowego Km 38/25 Pana Grzegorza Kmicickiego oraz funkcjonariuszy publicznych z Wydziału I którzy doprowadzili do takdrastycznego wielokrotnego łamania prawa. JEST TO GRABIEŻ NASZEJ NIERUCHOMOŚCI PRZY WIELOKROTNYM ŁAMANIU ISTOTNYCH PRZEPISÓW PRAWA
- 2/ Domena: <https://25latwalki.pl>

To w/w pismo należy traktować jako Zażalenie na zarządzenie o stwierdzeniu braku podstaw do wydania komornikowi zarządzeń w trybie art. 795 par. 2 k.p.c. i wniosek o wyłączenie komornika Grzegorza Kmicickiego. Oznacza to, że zaskarżam postanowienie sądu.

PROSIMY O NATYCHMIASTOWE – DZISIAJ, WSTRZYMANIE PRZEKAZANIA NASZEJ NIERUCHOMOŚCI PANI J. BONECKIEJ PRZEZ KOMORNIKA

UZASADNIENIE

Zarzucamy:

- 1/ Naruszenie art. 795 par. 2 k.p.c. poprzez stwierdzenie braku podstaw do wydania zarządzeń komornikowi, mimo że zachodzą przesłanki do ich wydania.
- 2/ Pominięcie przez sąd obowiązku podjęcia czynności nadzorczych w trybie art. 759 par. 2 k.p.c. wobec uchybień komornika przy wykonywaniu eksmisji.
- 3/ Naruszenie przepisów postępowania przez nierozpoznanie wniosku o sprawdzenie, czy komornik nie naruszył przepisów k.p.c. w odniesieniu do egzekucji z nieruchomości.
- 4/ Brak merytorycznego uzasadnienia wobec wcześniejszych zgłoszonych zarzutów formalnych w naszych pismach procesowych z dnia 17.10.2025r. i z dnia 20.10.2025r., oraz wydanie Postanowienia Sądu w dniu 20.10.21 i z dnia 16.10.2025r. - stanowi rażące naruszenia prawa, które powinno skutkować przynajmniej wstrzymaniem eksmisji i rozpatrzeniem naszego WNIOSKU z dnia 20.10.2025r. o udzielenia zabezpieczenia przez wstrzymanie egzekucji eksmisyjnej w trybie

W. Stepków

natychmiastowym w dniu 21.10.2025r. Jeżeli Sąd nie rozpoznał jeszcze skargi z 17.10.2025r. ani wniosku o zabezpieczenie z 20.10.2025r., a mimo to komornik przeprowadził eksmisję, doszło do naruszenia konstytucyjnego prawa do sądu (art. 25 ust.1 Konstytucji) orz prawa do obrony (art. 6)

5/ Obydwaj Komornicy i Sąd, mając prawną wiedzę o wyroku sądowym prawomocnym z 2.06.2020r. o **przedawnieniu roszczenia ze stosunku podstawowego i braku przerwania tego przedawnienia od 1 kwietnia 2008r. !!!!!** powinni i byli zobowiązani wstrzymać czynności egzekucyjne po uzyskaniu takiej informacji – patrz Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 19.06.2019r. III CZP 3/19. Jeżeli więc Komornik i Sąd o tym wiedzieli. Jest to rażące nauszenie prawa.

Prawoocny wyrok wiąże wszystkie organy, w tym komornika, a prowadzenie takiej egzekucji stanowi oczywiste naruszenie prawa.

Komornik nie ma prawa do przeprowadzenia eksmisji, jeżeli nasze zobowiązanie wygasło wskutek przedawnienia potwierdzonego prawomocnym wyrokiem, a Sąd posiada wiedzę o tym fakcie od 5 -ciu lat. STANOWI O TYM ART. 840 PAR. 1 PKT. 2 K.P.C.

A WIĘC JEST TO BEZPRAWNOŚĆ DZIAŁANIA KOMORNIKA I SĄDU.

Zgodnie z art. 804 par. 2 k.p.c. komornik ma obowiązek badać przedawnienie roszczenia z urzędu, a czego nie dokonał.

Komornik jest zobowiązany do wnikliwej analizy treści przedłożonego tytułu wykonawczego w zakresie przedawnienia dochodzonego roszczenia.

Komornik Grzegorz Kmiecicki Nie powinien był wszcząć egzekucji eksmisyjnej jeśli miał prawną wiedzę przed jej wszczęciem. W dniu 19.04.2025r. Komornik otrzymał osobiście Pozew o Pozbawienie Wykonalności tytułu wykonawczego w całości i posiadał prawną wiedzę o przedawnieniu zarówno w treści pozwu jak i w załączniku nr 5 stanowiącym Wyrok prawomocny z dnia 2.06.2025r. Także w Skardze do Sądu z dnia 27.10.2025r. - (stanowiącą dowód do niniejszego Zażalenia) na czynności eksmisyjne Komornika przekazano dowód na otrzymanie tego pozwu przez komornika z dnia 19.04.2025r.

Komornik Powinien był umorzyć egzekucję ponieważ dowiedział się o tym także w trakcie jej prowadzenia i bezwzględnie nie powinien był przeprowadzić eksmisji posiadając prawną wiedzę o przedawnieniu stwierdzonym prawomocnym wyrokiem.

6/ Wnosimy jako dowód w niniejszej sprawie – Zażalenie do Sądu II Instancji jako bezwzględnie konieczne, na Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku jako Sądu I instancji w przedmiocie Postanowienia wydanego w dniu – **O 18 lutego 2025r. Sygn. akt I Co 388/20 (Sk.Ref.86/24 i Km 1040/20 PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI.** To Zażalenie kwestionuje całkowicie cały proces licytacyjno egzekucyjny jako przeprowadzony z rażącym naruszeniem szeregu istotnych przepisów prawa, a więc bezprawnym i skutkującym anulowaniem tego procesu. Dotychczas nie rozpatrzono merytorycznie tego Zażalenia. **OZNACZA TO, ŻE PÓŹNIEJ ROZPOCZĘCIE PRZEZ KOMORNIKA km 38/28 POSTĘPOWANIA EKSMISYJNEGO W DNIU 21 MARCA 2025R. JEST CAŁKOWICIE NIEUPRAWNIONE JAKO PRZEDWCZESNE Z NARUSZENIEM PRAWA.**

7/ **ŻALĄCY** nie otrzymali Postanowienia Sądu o opróżnieniu lokalu, ani też nie można akceptować działania przez komornika wyłącznie z tytułu wykonawczego, ani też nie otrzymali Postanowienia Sądu o odwieszeniu wcześniej zawieszanej egzekucji. **Sąd orzekając o opróżnieniu lokalu musi jednocześnie rozstrzygnąć o uprawnieniu do otrzymania lokalu socjalnego, czego nie zrealizował, a szczególnie dotyczy to już okresu ochronnego od dnia 1 listopada 205r.**

8/ **Nastąpiło bezprawne przekazanie nieruchomości bez wpisu Nabywcy do księgi wieczystej – zgodnie z zasadą wpisu – art. 2 u.ks.w.i h., nabycie własności nieruchomości następuje z chwilą wpisu do księgi wieczystej.** Komornik nie może przekazać nieruchomości „nowej właścicielce” bez uprzedniego prawomocnego wpisu tej osoby jako właściciela w dziale II księgi wieczystej, od którego przysługuje akże skarga/zażalenie. Tym bardziej, że eksmitowani już wcześniej przekazali Komornikowi pismo, a także w czasie eksmisji pokazali formalny dokument z Sądu Hipotecznego – IV Wydziału Ksiąg Wieczystych, że są prawomocnymi właścicielami nieruchomości wpisanymi do II działu księgi wieczystej, a także pokazali ten dokument Policjantom towarzyszącym Komornikowi – **BEZ REZULTATU – NA SIŁĘ DOKONANO EKSMISJI.**

9/ **Bezprawność eksmisji z dnia 21.10.2025r.** Postanowienie Sądu o odmowie wyłączenia Komornika, wydane bez merytorycznego rozpatrzenia wcześniej zgłoszonych zarzutów, nie stanowi podstawy prawnej do przeprowadzenia eksmisji. Dokonanie eksmisji bez rozpatrzenia zarzutów stanowi rażące uchybienie Sądu.

10/ **Postanowienie Sądu o odmowie wyłączenia Komornika wbrew wcześniej zgłoszonym merytorycznym prawnym zarzutom, NIE STANOWI PODSTAWY PRAWNEJ DO EKSMISJI W DNIU 21.10.2025R.** Dokonanie eksmisji i wyrzucenie nas na bruk w dniu 21.10.2025r. bez rozpatrzenia merytorycznego naszych zarzutów stanowi rażące uchybienie sądowe, a więc **WNOSIMY O ANULOWANIE SKUTKÓW TEJ EKSMISJI W TRYBIE NATYCHMIASTOWYM I PRZEKAZANIEM KOMORNIKOWI TEJ DECYZJI SĄDU.**

11/ Brak prawomocności procesu sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Otwocku o sygn. Akt I C 158/21 o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym o ustaleniu kwoty roszczenia w wysokości 100.000 zł. dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI i zasądzonej prawomocnym wyrokiem o powadze rzeczy osądzonej z dnia 2.06.2020r. Sygn. akt I ACa 446/19 i potwierdzonym Postanowieniem Sądu Najwyższego w 2013r. Uzyskanie pozytywnego wyroku dla Żalących grozi bezprawną nieodwracalną szkodą utraty nieruchomości o wartości rynkowej min. 4 miliony złotych.

12/ Brak prawomocności procesu sądowego o pozbawienie wykonłości tytułu wykonawczego odnoszącego się także do Komornika Grzegorza Kmieckiego Km 38/25 który prowadzi bezprawną egzekucję eksmisyjną na podstawie tego tytułu wykonalności, rozpoczętą w kwietniu 2025r. w Sądzie Rejonowym w Otwocku o sygn. akt I C 298/25, a następnie przeniesiony do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie II Wydział Cywilny o Sygn. akt II C 2151/25 jako Sądu I instancji. Pozytywny wyrok grozi ŻALĄCYM bezprawną nieodwracalną szkodą utraty nieruchomości o wartości min. 4 miliony złotych

WNOSIMY O MERYTORYCZNE ROZPOZNANIE ZAŻALENIA i UWZGLĘDNIENIE KAŻDEGO Z ZAWARTYCH W NIM ZARZUTÓW

Uchybienia komornika miały wpływ na prawidłowość postępowania egzekucyjnego i poinny być przedmiotem nadzoru sądowego. Sąd nie może ignorować naruszenia przepisów przez komornika, zwłaszcza gdy dotyczą one tak istotnych praw jak ochrona przed bezdomnością co miało miejsce. Wskazanie lokalu tymczasowego na 1 MIESIĄC, a potem na bruk w okresie ochronnym jest niedopuszczalne, także biorąc pod uwagę odległość 30 km od obecnego miejsca zamieszkania i nie zagwarantowania właściwych warunków socjalno-bytowych i zdrowotnych.

WNOSIMY O UWZGLĘDNIENIE DOWODÓW FORMALNYCH WNIESIONYCH PRZECIWKO KOMORNIKOWI DO SĄDU W DNIU 27.10.2025R. O SYGN. AKT Km 38/25 do Km 1040/20 i Co 388/20 DO KW WAO/00020232/7 wraz z załączonymi dowodami, A MAJĄCYMI BEZPOŚREDNI WPŁYW NA UCHYBIENIA SĄDU W ODNIESIENIU DO NINIEJSZEGO ZAŻALENIA.

WNOSIMY O UWZGLĘDNIENIE UZUPEŁNIONEGO NIŻEJ WYMNIENIONEGO UZASADNIENIA.

Komornik Grzegorz Kmiecki jako DRUGA KANCELARIA KOMORNICZA, pomimo że **nie posiadał uprawnień do prowadzenia egzekucji eksmisyjnej**, miał prawną wiedzę o przedawnieniu roszczeń do nas ze stosunku podstawowego, analogicznie jak Komornik Km 1040/20 od samego początku pierwszej formalnej skargi do Sądu z dnia 17 grudnia 2020r. Sygn. akt I Co 388/20.

Dlatego też przypominamy o nadrzędnym naszym uzasadnieniu o bezprawności prowadzenia egzekucji na kwotę ponad 6 milionów zł.

W pierwszej skardze na komornika z dnia 17 grudnia 2020 r. (sygn. I Co 388/20) wskazano następujące okoliczności:

- Prawomocny wyrok z dnia 2 czerwca 2020 r. stwierdził przedawnienie roszczenia ze stosunku podstawowego i brak przerwania przedawnienia od 1 kwietnia 2008 r., zasądając roszczenie na rzecz nabywcy wierzytelności w kwocie 100.000 zł, płatne wyłącznie z hipoteki nieruchomości, a nie ze środków pieniężnych. Mimo to komornik bezprawnie

zajmuje część emerytur skarżących od ponad 5 lat.

Nakaz zapłaty został wydany z weksla na rzecz nabywcy wierzytelności.

- Prawo polskie oraz orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej nakładają na komornika i sądy obowiązek badania nakazu zapłaty z weksla pod kątem przedawnienia.
- Tytuł wykonawczy został wydany dla nabywcy wierzytelności, co komornik potwierdził w postanowieniu o wszczęciu egzekucji.

Komornik oraz Sąd mieli obowiązek:

1. **Zbadać nakaz zapłaty i weksel**, co ujawniłoby, że:

- Nakaz zapłaty jest przedawniony i nieważny po upływie 10 lat, tj. od dnia 4 sierpnia 2017 r.
- Weksel jest przedawniony po upływie 3 lat, tj. z dniem 4 sierpnia 2010 r.
- Zapłata z weksla jest przedawniona z dniem 6 maja 2010 r.
- **Zweryfikować posiadanie oryginału weksla przez nabywcę wierzytelności.** Nabywca nie przedłożył oryginału weksla, gdyż został on wykorzystany w prawomocnym postępowaniu w 2011 r., potwierdzonego postanowieniem Sądu Najwyższego w 2013 r. Sąd otrzymał dowód w tym zakresie. **Brak przedstawienia oryginału weksla i dokumentów potwierdzających jego przeniesienie narusza art. 517 § 2 Kodeksu cywilnego, który wymaga posiadania weksla przez nabywcę. W konsekwencji nabywca nie posiada zdolności sądowej do występowania z roszczeniami przeciwko skarżącym.**

CAŁY PROCES EGZEKUCYJNY JEST BEZPRAWNY W ŚWIETLE PRAWA

Komornik Grzegorz Kmiećcki nie powinien był wszcząć egzekucji eksmisyjnej, mając prawną wiedzę o przedawnieniu przed jej wszczęciem. W dniu 19 kwietnia 2025 r. komornik osobiście otrzymał pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w całości, w którego treści oraz w załączniku nr 5 (prawomocny wyrok z dnia 2 czerwca 2020 r.) zawarta była informacja o przedawnieniu. Okoliczność ta została również wskazana w skardze do Sądu z dnia 27 października 2025 r. na czynności eksmisyjne komornika.

Komornik powinien był umorzyć egzekucję po uzyskaniu wiedzy o przedawnieniu stwierdzonym prawomocnym wyrokiem i bezwzględnie nie powinien był przeprowadzić eksmisji w dniu 21 października 2025 r..

WNIOSKI DOWODOWE

1. Skarga do Sądu z dnia 27 października 2025 r., sygn. akt I Co 2282/25 – w posiadaniu Sądu.
2. Zażalenie z dnia 10 marca 2025 r. – w posiadaniu Sądu.
3. Pozostałe dowody wymienione w skardze z dnia 27 października 2025 r.

WNIOSKI

W oparciu o powyższe **wnoszę o:**

1. **Uwzględnienie zażalenia** i uchylenie zaskarżonego zarządzenia Sądu z dnia 20.10.2025r. i z dnia 26.10.2025r.

2. Nakazanie komornikowi wstrzymania wszelkich czynności egzekucyjnych do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy, w tym procesów sądowych zawartych w zarzutach nr 11 i 12
3. Wydanie zarządzeń nadzorczych w trybie art. 759 § 2 k.p.c. celem weryfikacji prawidłowości prowadzonej egzekucji
4. **Anulowanie skutków eksmisji przeprowadzonej w dniu 21 października 2025 r. w trybie natychmiastowym i przekazanie komornikowi tej decyzji Sądu.**
5. Merytoryczne rozpoznanie każdego z zawartych w zażaleniu zarzutów.
6. Uwzględnienie dowodów zawartych w skardze z dnia 27 października 2025 r., sygn. akt I Co 2282/25 oraz Km 38/25, Km 1040/20, Co 388/20 do KW WA1O/00020232/7.
7. Rozpoznanie sprawy na rozprawie z udziałem skarżących.

WSZYSCY O TYCH ZARZUTACH WIEDZIELI, SĄDY, PROKURATORZY, MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI ITD.

A jednak znalazło się trzech sędziów z różnych sądów rejonowych karnych, którzy ocenili prawdopodobieństwo oszustwa na wielką skalę ponad 6 milionów złotych, lecz przekazali wg. kompetencji do sądów Okręgowych jako I instancji, a tam w Warszawie, "skręcili sprawę", w ogóle pomijając zarzuty o oszustwie, blablabla.

Załączniki dowodowe:

- Skarga do Sądu z dnia 27.10.2025r. - o nadanej sygn. akt I Co 2282/25 W POSIADANIU SĄDU
- Zażalenie z dnia 10.03.2025r. - w POSIADANIU SĄDU.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków