

Józefów, 2.07.2026r.

Sąd Rejonowy w Otwocku

Wydział Karny

za pośrednictwem

Prokuratury Rejonowej w Otwocku

ul. Powstańców ^{Włóczyński} Stycznia 15

05-400 Otwock

Polecony-Priorytet

Post.Prok.Sygn.4320-5.Ds.745.2026-z-28.05.2026r.pdf

Skarżący / Pokrzywdzeni:

Ewa Stepków

ul. Kasztanowa 1A

05-420 Józefów

Włodzimierz Stepków

ul. Kasztanowa 1A

05-420 Józefów

Sygn. Prokuratury: 4320-5.Ds.745.2026

Do wiadomości:

Domena: <https://25latwalki.pl>

Prezydent Rz.P.

ZAŻALENIE

**na postanowienie Prokuratury Rejonowej w Otwocku z dnia 28 maja 2026 r.
o odmowie wszczęcia śledztwa**

Działając jako pokrzywdzeni, na podstawie art. 306 § 1 k.p.k., zaskarżamy w całości postanowienie Prokuratury Rejonowej w Otwocku z dnia 28 maja 2026 r., sygn. 4320-5.Ds.745.2026, odmawiające wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych uczestniczących w postępowaniach dotyczących nieruchomości położonej w Józefowie przy ul. Kasztanowej 1A, powiązanych ze sprawami I Co 388/20, Km 1040/20 i Km 38/25.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucamy:

1. rażąco przedwcześnie i pozorne przyjęcie, że brak jest znamion czynu zabronionego z art. 231 § 1 k.k., mimo nieprzeprowadzenia rzeczywistej, pełnej i merytorycznej analizy zgłaszanych zarzutów oraz przedstawianych przez nas dowodów

W. Stepków

2. całkowite pominięcie zasadniczego rdzenia sprawy, to jest prawomocnych orzeczeń sądów apelacyjnych, które były znane organom i które podważały podstawy dalszego prowadzenia egzekucji oraz dalszego wywoływania skutków wpisowych i majątkowych wobec naszej nieruchomości;
3. zastąpienie rzeczywistego badania sprawy powołaniem się na to, że podobne zawiadomienia były już wcześniej składane, podczas gdy istotą problemu nie jest liczba zawiadomień, lecz wieloletni brak merytorycznego rozpoznania tych samych, konsekwentnie przedstawianych i udokumentowanych zarzutów; Zabezp.-nr-2-2.odt+2
4. pominięcie znaczenia prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2 czerwca 2020 r., sygn. I ACa 446/19, który według materiału przedstawianego przez nas wprost przesądza, że przedawnienie nastąpiło z dniem 1 kwietnia 2008 r., nie doszło do skutecznego przerwania biegu przedawnienia, a ewentualne dochodzenie mogło następować wyłącznie z hipoteki i tylko do kwoty 100.000 zł;
5. pominięcie znaczenia prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 lipca 2011 r., sygn. VI ACa 1324/10, z którego według przedstawianych przez nas dokumentów wynika, że nie jesteśmy stroną procesową nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydanego z weksla oraz że nakaz ten nie mógł zostać skutecznie sprostowany na podstawie art. 350 k.p.c.;
6. pominięcie znaczenia postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 listopada 2009 r., sygn. I ACz 1767/09, które według materiału będącego w aktach jako pierwsze potwierdziło brak tożsamości stron i niemożność sprostowania nakazu I Nc 57/07;
7. całkowite przemilczenie wskazywanych przez nas trzech postanowień sądów rejonowych karnych, które potwierdzały prawdopodobieństwo oszustwa dotyczącego tzw. sprostowanego nakazu zapłaty;
8. pominięcie już wykazanych przykładów przewlekłego i prawnie nieusprawiedliwionego rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie w sprawach I C 158/21, I C 2151/25 oraz I C 436/25, trwającego odpowiednio około **6 do 8 miesięcy**, mimo równoległego prowadzenia postępowania egzekucyjnego ze szkodą majątkową dla skarżących;
9. sporządzenie uzasadnienia w sposób formalny, lakoniczny i pozorny, który nie służy wyjaśnieniu sprawy, lecz utrwaleniu stanu bezkarności funkcjonariuszy publicznych oraz zamknięciu drogi do rzeczywistej kontroli legalności ich działań.

Wnosimy o:

1. uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia;
2. przekazanie sprawy Prokuraturze Rejonowej w Otwocku do dalszego

prowadzenia z obowiązkiem przeprowadzenia rzeczywistego postępowania przygotowawczego;

3. zobowiązanie prokuratora do merytorycznego odniesienia się do wszystkich zarzutów i dowodów zgłaszanych przez nas od lat, w szczególności do skutków wyroków I ACa 446/19 i VI ACa 1324/10 oraz postanowienia I ACz 1767/09;
4. zobowiązanie prokuratora do zbadania, czy funkcjonariusze publiczni, mając wiedzę o przedawnieniu roszczenia, o braku jego skutecznego przerwania, o braku naszego statusu jako stron nakazu I Nc 57/07 i o niemożności jego sprostowania, nie dopuścili się przekroczenia uprawnień albo niedopełnienia obowiązków przez dalsze tolerowanie i współtworzenie nieuprawnionego postępowania egzekucyjnego;
5. zobowiązanie prokuratora do zbadania znaczenia trzech postanowień sądów rejonowych karnych wskazujących na prawdopodobieństwo oszustwa w zakresie tzw. sprostowanego nakazu zapłaty.

UZASADNIENIE

Zaskarżone postanowienie nie stanowi wyniku rzetelnej analizy materiału dowodowego, lecz kolejny akt formalnego zamknięcia sprawy bez jej rzeczywistego zbadania.

Jest to szczególnie bulwersujące, ponieważ dotyczy sprawy trwającej od lat, w której organy państwa posiadały wiedzę o prawomocnych wyrokach i o poważnych wątpliwościach co do podstaw egzekucji, a mimo to konsekwentnie uchylały się od udzielenia na te zarzuty odpowiedzi merytorycznej.

Przez około 5 lat prokuratura nigdy nie odniosła się do rzeczowej i merytorycznej oceny zgłaszanych przez nas zarzutów i dowodów, analogicznie jak czyniły to sądy, które również pomijały zasadniczy rdzeń argumentacji.

W rezultacie nie badano rzeczywistej legalności działań funkcjonariuszy publicznych, lecz jedynie formalnie powtarzano, że wcześniejsze sprawy już były przedmiotem rozpoznania, choć w istocie nie rozpoznano tego, co najważniejsze.

Rdzeń sprawy od początku jest prosty i oparty na prawomocnych orzeczeniach.

Prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2 czerwca 2020 r., sygn. I ACa 446/19, miał jednoznacznie stwierdzić, że roszczenie ze stosunku podstawowego uległo przedawnieniu z dniem 1 kwietnia 2008 r., że nie doszło do skutecznego przerwania biegu przedawnienia oraz że ewentualne dochodzenie mogło następować wyłącznie z hipoteki i jedynie do kwoty 100.000 zł.

To ustalenie nie miało chaakteru marginalnego ani ubocznego.

Przeciwnie, zostało dokonane w prawomocnym wyroku wydanym po merytorycznym rozpoznaniu sprawy, i to pomimo tego, że powód w tamtym procesie powoływał się na Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007 r., co oznacza, że

znaczenie tego nakazu dla kwestii przedawnienia i ewentualnego przerwania biegu przedawnienia było już objęte oceną sądu rozpoznającego sprawę co do istoty.

W naszej ocenie nie można później obchodzić ani neutralizować skutków takiego prawomocnego wyroku za pomocą późniejszych postanowień incydentalnych, zwłaszcza wydawanych na posiedzeniach niejawnych, które nie mają waloru równorzędnego merytorycznego rozstrzygnięcia tej samej kwestii.

Dostępne materiały Sądu Najwyższego wskazują, że kwestia przerwania biegu przedawnienia wymaga wszechstronnej oceny sądu w postępowaniu rozpoznawczym, a nie automatycznego wywodzenia skutków z samego formalnego istnienia określonych czynności procesowych.

Jeżeli więc prawomocny wyrok ustalił już, że przedawnienie nastąpiło z dniem 1 kwietnia 2008 r. oraz że nie zostało skutecznie przerwane, to nie wolno organom publicznym zachowywać się tak, jakby tego wyroku nie było.

Nie wolno także tworzyć praktyki, w której prawomocne orzeczenie wydane po merytorycznym rozpoznaniu sprawy zostaje w istocie podważone przez późniejsze rozstrzygnięcia formalne, niebędące wynikiem takiego samego pełnego badania materiału i argumentów.

Drugim filarem jest prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej wydany przez Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. Sygn. akt VI ACa 1324/10, a następnie potwierdzony Postanowieniem SN w 2013r.

Z przedstawianego przez nas materiału wynika, że wyrok ten potwierdził, iż nie jesteśmy stroną procesową **nakazu zapłaty I Nc 57/07** wydanego z weksla oraz że **nakaz ten nie mógł zostać skutecznie sprostowany na podstawie art. 350 k.p.c.**

Znaczenie tej okoliczności jest druzgocące dla legalności dalszych działań.

Skoro nie byliśmy stroną tego nakazu, a jego sprostowanie nie mogło nastąpić skutecznie, to organy państwa miały obowiązek przynajmniej wyjaśnić, na jakiej podstawie dopuszczały dalsze wywodzenie wobec nas skutków majątkowych, egzekucyjnych i wpisowych z aktu, który według prawomocnych orzeczeń nie dawał do tego legalnych podstaw.

Tego jednak nie zrobiono.

Zamiast tego przez lata obserwowaliśmy mechanizm polegający na konsekwentnym pomijaniu najistotniejszych orzeczeń, milczeniu wobec ich skutków prawnych oraz formalnym odmawianiu ochrony prawnej przy jednoczesnym tolerowaniu dalszych czynności egzekucyjnych.

Do tego dochodzi kwestia trzech postanowień sądów rejonowych karnych, które według naszych twierdzeń potwierdziły prawdopodobieństwo oszustwa w zakresie tzw. sprostowanego nakazu zapłaty.

Skoro nawet taki materiał nie doczekał się merytorycznej analizy, to trudno mówić o rzeczywistym sprawdzeniu sprawy; bardziej adekwatne jest stwierdzenie, że organy konsekwentnie unikały badania tego, co mogłoby prowadzić do odpowiedzialności

osób działających w ramach lokalnego układu instytucjonalnego.

Dodatkowym, już wykazanym przejawem nieprawidłowości jest wielomiesięczne, prawnie nieusprawiedliwione przetrzymywanie wniosków o zabezpieczenie w sprawach I C 158/21, I C 2151/25 oraz I C 436/25, **trwające odpowiednio około 6 do 8 miesięcy**, mimo że równolegle było prowadzone postępowanie egzekucyjne wywołujące bieżącą i realną szkodę majątkową po stronie skarżących.

W tego rodzaju sprawach zabezpieczenie ma charakter pilny, ponieważ jego sens polega na zapobiegnięciu dalszym, często nieodwracalnym skutkom majątkowym jeszcze przed wydaniem wyroku, a nie na jego pozornym rozpoznawaniu po wielu miesiącach bezczynności.

W sprawie I C 158/21 skarżący złożyli wniosek o zabezpieczenie w dniu 18 sierpnia 2025 r., a następnie wskazywali, że postępowanie główne trwa już około 5 lat, zaś sąd pomijał zawarte w aktach dowody i argumenty odnoszące się do podstaw egzekucji, w tym do prawomocnych orzeczeń apelacyjnych oraz pisma procesowego z dnia 9 września 2024 r.

W piśmie z dnia 26 czerwca 2026 r. skarżący wskazali ponadto, że sąd drugiej instancji ograniczył się do ogólnikowego stwierdzenia o przewlekłości bez jakiegokolwiek merytorycznej analizy dowodów, co samo w sobie potwierdza wadliwość tej kontroli i jej czysto formalny charakter.

W sprawie II C 2151/25 niezmiernie ważnej ze względu na jej przedmiot pozwu o pozbawienie wykonalności dwóch tytułów wykonalności, jednego z 3.07.2020r. a drugiego z 22.11.2024r.. z materiału wynika, że pozew oraz związane z nim pisma były składane już od 19 kwietnia 2025 r., 16 maja 2025 r. i 20 maja 2025 r., natomiast dopiero pismem z dnia 27 marca 2026 r. strony zostały wezwane na rozprawę wyznaczoną na 18 czerwca 2026 r.

Oznacza to wielomiesięczne pozostawienie strony bez realnej ochrony czasowej w sprawie bezpośrednio związanej z podstawami egzekucji i z możliwością dalszego utrwalania jej skutków majątkowych oraz wpisowych.

Analogiczne, wielomiesięczne opóźnienia dotyczą również sprawy z naszego pozwu o sygn. akt I C 436/25 na podstawie ar.189 kpc, właśnie zażądane przez Sąd w dniu 26.06.2025r. A potem wniesionego pozwu w lipcu 2025r. wraz z wnioskiem o zabezpieczenie, a do chwili obecnej tj. już po roku czasu, żalący nie otrzymali prawomocnego orzeczenia ze strony Sądu Odwoławczego.

Istotne jest jednak już na obecnym etapie to, że nie chodzi o pojedynczy incydent, lecz o powtarzalny schemat wielomiesięcznego nierozpoznawania środków pilnych w sprawach pozostających w bezpośrednim związku z trwającą egzekucją.

Taki sposób procedowania jest tym bardziej naganny, że równolegle trwały czynności egzekucyjne i wpisowe wywodzone z tych samych podstaw, a więc każdy kolejny miesiąc zwłoki zwiększał ryzyko utrwalenia skutków prawnych i majątkowych trudnych lub niemożliwych do odwrócenia.Z

Nie jest to więc zwykła przewlekłość organizacyjna, lecz przewlekłość działająca w

praktyce wyłącznie na korzyść strony korzystającej z egzekucji i na szkodę skarżących, którzy przez kolejne miesiące pozostają bez ochrony tymczasowej.

W załączonych przez nas pismach wskazywaliśmy również, że sprawa I C 158/21 trwa już około 5 lat, a sąd pomijał istotne dowody i argumenty, w tym prawomocne wyroki apelacyjne oraz szczegółowe pisma procesowe.

Taka przewlekłość, połączona z brakiem merytorycznej odpowiedzi na kluczowe zarzuty, nie jest neutralnym tłem sprawy, lecz elementem mechanizmu, który w praktyce umożliwił dalsze prowadzenie egzekucji mimo poważnych i udokumentowanych podstaw do jej zakwestionowania.

Zaskarżone postanowienie utrwała ten sam schemat.

Nie odpowiada ono na pytanie, dlaczego prawomocny wyrok o przedawnieniu i braku jego przerwania nie został potraktowany jako realna przeszkoda dla dalszego prowadzenia działań przeciwko nam; nie odpowiada, dlaczego zignorowano wyrok potwierdzający, że nie jesteśmy stroną nakazu I Nc 57/07; nie odpowiada, dlaczego pominięto trzy postanowienia karne mówiące o prawdopodobieństwie oszustwa; nie odpowiada wreszcie, dlaczego przez lata nie podjęto rzeczywistego śledztwa.

W tej sytuacji odmowa wszczęcia śledztwa nie jest przejawem legalizmu, lecz przejawem odmowy zmierzenia się z materiałem dowodowym.

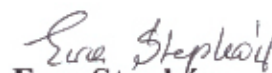
Sąd rozpoznający niniejsze zażalenie powinien to dostrzec i przerwać ten wieloletni stan pozornej kontroli, w którym formalne postanowienia zastępują rzeczywiste badanie legalności działań funkcjonariuszy publicznych.

Jednocześnie wyjaśniamy, że do niniejszego zażalenia załączamy tylko dwa załączniki, wyłącznie w celu przypomnienia Sądowi i Prokuraturze najważniejszych naszych zarzutów oraz wskazywanych przez nas dowodów, a nie po to, aby ponownie składać liczne inne pisma procesowe, które były już wcześniej wnoszone i znajdują się w aktach spraw powiązanych.

Naszym zamiarem nie jest powielanie materiału znanego organom, lecz wskazanie, że materiał ten pozostaje od lat bez rzeczywistej merytorycznej oceny.

Wobec powyższego wnosimy jak na wstępie.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

1. Odpis zażalenia.
2. Kopia pisma procesowego skierowanego do SO Warszawa Praga z dnia 26.06.2026 r. o sygn.akt IV Cz 2057 do I C 158/21
3. Kopia wniosku z dnia 29.06.2026 r. skierowanego do SR w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych o zabezpieczenie.
4. Kopia zaskarżonego postanowienia z dnia 28.05.2026 r.- dostarczy Prokur.

POTWIERDZENIE NADANIA



przesyłki poleconej nr (00)859007734592241721

NADAWCA: *Pracownia Stepka*
ul. Karłowicza 1A

05-420
kod pocztowy

Józefów
miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: *Prokuratura Rejonowa w Otwocku*
ul. Bursztynowa Warszawa 15

05-400
kod pocztowy

Otwock
miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☒ Priorytetowa

☐ S

☒ M

☐ L

Format

Masa *2,20* kg g

Oplata *10,50* zł gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024



a/a

Józefów, 26.06.2026r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie
IV Wydział Cywilny
ul. Poligonowa 3

04-051 Warszawa

Sygn. akt IV Cz 2057

do (Sygn. akt: I C 158/21)

Powód

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków

ul. Kasztanowa 1A

05-420 Józefów

Pozwany

Tora It Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Chorzowie

PISMO PROCESOWE

wniosek o uzasadnienie postanowienia,

wniosek o sprostowanie postanowienia,

oraz wniosek o zabezpieczenie roszczenia w sprawie głównej I C 158/21

(z art. 367 k.p.c. w zw. z art. 394 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 373 k.p.c. w zw. z art. 741 k.p.c.)

w nawiązaniu do Postanowienia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy sprawy z powództwa w/w powoda przeciwko w/w pozwanemu, o uzgodnienie treści księgi wieczystej (w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia), na skutek zażalenia powodów na postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 29 sierpnia 2025r. Sygn. akt I C 158/21,

oraz oddaleniu zażalenia

w przedmiocie WNIOSKU powodów z dnia 18.08.2025r. o wydaniu postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

Powód wnosi o wydanie uzasadnienia dotyczącego całości wniosku wraz z uzasadnieniem z uwzględnieniem zarzutów prawnych i sądowych powołanych w postępowaniu głównym, a nieuprawnienie pominiete przez SR w Otwocku., lecz jednocześnie stawia dodatkowe zarzuty znane Sądowi w Otwocku do Postanowienia SR w Otwocku o odmowie wydania zabezpieczenia. Powód podejrzewa, że Sąd Rejonowy w Otwocku nie dostarczył Sądowi Okręgowemu całości akt z postępowania głównego którego zarzuty, fakty i dowody muszą stanowić podstawę o uznania wniosku powoda o wydaniu zabezpieczenia.

Uprzejmie prosimy o wydanie orzeczenia Sądu w terminie procesowym 7 dni. Dziękujemy

Błędna ocena uprawdopodobnienia – standard art. 730(1) § 1 k.p.c.

Zgodnie z art. 730(1) § 1 k.p.c. zabezpieczenie przyznaje się, jeżeli strona uprawdopodobni roszczenie. Uprawdopodobnienie to standard niższy niż dowód. W orzecznictwie konsekwentnie przyjmuje się, że wystarczy wykazanie „znaczej szansy” istnienia roszczenia, a nie jego pewność.

Przedłożenie prawomocnego wyroku sądu apelacyjnego ustalającego kluczowe okoliczności faktycznoprawne (datę przedawnienia, brak przerwania, brak tożsamości stron w nakazie, niemożność jego sprostowania) w zupełności spełnia ten standard. Odmowa uznania tego materiału za uprawdopodobniający roszczenie, bez wyjaśnienia dlaczego, to de facto zastąpienie ustawowego standardu uprawdopodobnienia standardem pełnego dowodu, co jest wadą w rozumieniu art. 367 k.p.c.

Specjalna regulacja art. 10 ust. 2 u.k.w.h.

W sprawach o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym art. 10 ust. 2 ustawy o księgach wieczystych i hipotece wyrażnie stanowi, że powód nie musi wykazywać interesu prawnego przy żądaniu zabezpieczenia. Wystarczy samo uprawdopodobnienie roszczenia.

Orzecznictwo sądów powszechnych potwierdza, że w trybie art. 10 u.k.w.h. sąd bada wyłącznie uprawdopodobnienie roszczenia, a nie interes prawny. Jeżeli więc Sąd Rejonowy w ogóle nie badał, czy roszczenie jest uprawdopodobnione i pominął dowody przedstawione w postępowaniu głównym a w tym pismo procesowe z dnia 9.09.2024r., lecz jedynie lakonicznie stwierdził brak uprawdopodobnienia, to naruszył on przepis szczególny, który kładzie nacisk na ochronę zgodności księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym.

Działając we własnym imieniu, wnoszę o:

- Rozpatrzenie dowodu z postaci pisma procesowego z dnia 9.09.2024r. złożonego w Sądzie Rejonowym w Otwocku o Sygn. akt I C 158/21, a całkowicie nieuprawnienie pominiętego przez Sąd Rejonowy w Otwocku przy rozpatrywaniu wniosku o zabezpieczenie w sprawie głównej, i to **pismo załączamy. Jeżeli jednak SR w Otwocku nie dostarczył całości akt sprawy o sygn. akt I C 158/21, albo Sąd Okręgowy otrzymał te akta, a zignorował ich rozpatrzenie z dowodami tam znajdującymi się, to stanowić to będzie niewyobrażalny błąd o rażącym uchybieniu procesowym. Powód podkreśla, że dlatego SR w Otwocku tak długo przewleka proces, ponieważ jego wyrok pozytywny anulowałby całe postępowanie egzekucyjne i celowo dopuścił do prowadzenia tej nieuprawnionej egzekucji, a obecnie celowo nie dopuszcza do orzeczenia o zabezpieczeniu roszczenia działając na naszą wielką szkodę majątkową.**
- uznanie i rozpatrzenie późniejszego dowodu w postaci Postanowienia SO Warszawa Praga V Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 18 listopada 2025r. Sygn. akt IV S 240/25 (w załączeniu) które uznało winę SR w Otwocku o przewlekłości postępowania, a co ma istotny wpływ na uznanie wniosku o zabezpieczenie. W aktach tej sprawy znajduje się także uzasadnienie Powoda wniesione do Sądu z dnia 20.10.2025r. do którego Sąd nie odniósł się w swoim Postanowieniu, co stanowiło uchybienie procesowe. Pozytywny wyrok w tej sprawie głównej uniemożliwiłby prowadzenie postępowania egzekucyjnego.

I. W sprawie postępowania zabezpieczającego / zażaleniowego (sygn. akt I C 158/21):

1. sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia w/w Sądu Okręgowego Warszawa Praga z dnia 18.11.2025r. O sygn. akt IV S 240/25
2. w razie, gdy uzasadnienie zostało już sporządzone – jego natychmiastowe doręczenie;

3. sprostowanie postanowienia w zakresie następujących wad:
- a) pominięcia w uzasadnieniu (lub w samej treści postanowienia) jakichkolwiek merytorycznych odwołań do zarzutów wniesionych w zażaleniu, a w szczególności do argumentacji powołującej się na prawomocne wyroki i postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, wymieione w piśmie procesowym z dnia 9.09.2024r. Skierowanym do SR w Otwocku
 - b) zastąpienia realnej kontroli instancyjnej ogólnikowym stwierdzeniem o „przewlekłości postępowania”, które nie odpowiada na zarzuty co do błędnej oceny uprawdopodobnienia roszczenia;
 - c) braku odniesienia się do faktu, że strona złożyła do akt prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020 r., sygn. akt I ACa 446/19, stwierdzający przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008 r. oraz brak skutecznej przerwy biegu przedawnienia;
 - d) braku odniesienia się do faktu, że strona złożyła prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011 r., sygn. akt VI ACa 1324/10, potwierdzający, że wnioskodawcy nie są stroną postępowania z nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007 r., oraz że nie można tego nakazu sprostować na podstawie art. 350 k.p.c.;
 - e) braku odniesienia się do prawomocnego postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 9 listopada 2009 r., sygn. akt I ACz 1767/09, które jako pierwsze stwierdziło brak tożsamości stron i niemożność sprostowania nakazu I Nc 57/07;
 - f) braku odniesienia się do kolejnych prawomocnych orzeczeń z lat 2011 i 2017, potwierdzających powyższą linię orzeczniczą;
 - g) naruszenia art. 10 ust. 2 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, w której ustawodawca zwolnił powoda w sprawie o uzgodnienie KW z obowiązku wykazywania interesu prawnego przy żądaniu zabezpieczenia, ograniczając przesłankę do samego uprawdopodobnienia roszczenia;

II. W sprawie głównej o uzgodnienie treści księgi wieczystej nr KW WA1O/00020232/7 z rzeczywistym stanem prawnym (sygn. akt I C 158/21):

- 4. udzielenie zabezpieczenia roszczenia w postaci wpisu ostrzeżenia do księgi wieczystej nr KW WA1O/00020232/7 lub zakazu zbywania i obciążania nieruchomości ewidencjonowanej w tej księdze, na czas trwania postępowania w sprawie głównej;
- 5. udzielenie zabezpieczenia roszczenia w postaci wstrzymania postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika Km 38/25 i komornika Km 1040/20 lub innej formy zabezpieczenia właściwej w sprawie z art. 840 k.p.c., na czas trwania postępowania w sprawie głównej;
- 5. dołączenie niniejszego pisma do akt wszystkich wymienionych spraw.

UZASADNIENIE

I. Stan procesowy – postępowanie zabezpieczające / zażaleniowe (I C 158/21)

Dnia 18.08.2025r. złożyłem wniosek o zabezpieczenie roszczenia w sprawie o uzgodnienie treści księgi wieczystej nr KW WA1O/00020232/07 z rzeczywistym stanem prawnym (sygn. akt I C 158/21). W piśmie tym powołałem się także na dowody z postępowania głównego w tym na pismo procesowe z dnia 9.09.2024r. Jednocześnie w tym w/w wniosku złożyłem skargę na przewlekłość postępowania, a w dniu 20.10.2025r. na wniosek SO w Warszawie Sygn. akt IV S 240/25 przedłożyłem dodatkowe uzasadnienia – **załączamy to pismo z 20.10.2025r.**

Wniosek ten został oddalony postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 29.08.2025r.

Dnia 18.11.2025r. Sąd Okręgowy Warszawa Praga wydał postanowienie sygn. akt IV S 240/25, w którym – zamiast rzeczywiście rozpoznać zarzuty – ograniczył się do ogólnikowego stwierdzenia o „przewlekłości postępowania”, bez jakichkolwiek merytorycznych motywów odnoszących się do przedstawionego materiału dowodowego a wręcz odmówił ich rozpatrzenia, **a co w naszej sytuacji prawnej musimy zakwestionować na podstawie dalej złożonego uzasadnienia.**

II. Naruszenie prawa do sądu i rzetelnej procedury (wnioski 1–3)

Postanowienie, które w Drugiej Instancji odmawia zażaleniu bez rzeczywistej analizy złożonych dowodów i bez odniesienia się do konkretnych zarzutów, łamie standard prawa do sądu (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, art. 6 § 1 KEP). Strona ma prawo do poznawania rzeczywistych motywów rozstrzygnięcia, a nie do otrzymywania formułek ogólnikowych, które w praktyce zamykają drogę do dalszych środków zaskarżenia.

W szczególności, skoro strona powołała się na prawomocny wyrok SA w Warszawie z 2 czerwca 2020 r., sygn. I ACa 446/19, w którym sąd apelacyjny wprost ustalił datę przedawnienia (1 kwietnia 2008 r.) oraz brak skutecznej przerwy biegu przedawnienia, a Sąd Okręgowy nawet nie wspomniał o tym orzeczeniu – to oznacza, że kontrola instancyjna była pozorna.

Wady powołane we wniosku o sprostowanie (pominięcie zarzutów, ogólnikowe odwołanie do „przewlekłości”, brak odniesienia do orzeczeń I ACa 446/19, VI ACa 1324/10, I ACz 1767/09, naruszenie art. 10 ust. 2 u.k.w.h.) są wadami oczywistymi w rozumieniu art. 367 § 1 k.p.c. (niedopowiedzenie, niejasność, sprzeczność z logiką procesową) i uprawniają do sprostowania.

Zgodnie z art. 367 § 1 k.p.c. sąd sprostowuje pisemnie wady oczywiste, które zapadły w treści orzeczenia, a w szczególności: niejasności, sprzeczności, pominięcia lub niedopowiedzenia w treści orzeczenia, które mogą wpłynąć na jego treść lub wykonalność.

W niniejszym przypadku wady Postanowienia Sądu z dnia 18 listopada 2025r. Sygn. akt IV S 240/25 o przewlekłości postępowania są następujące:

- postanowienie zawiera ogólnikowe stwierdzenie o „przewlekłości”, które nie ma odzwierciedlenia w zarzutach zażalenia i nie stanowi odpowiedzi na nie;
- pominięto w nim jakiekolwiek odniesienie do prawomocnego wyroku I ACa 446/19, wyroku VI ACa 1324/10 oraz postanowienia I ACz 1767/09, mimo że stanowią one rdzeń argumentacji zażalającego;
- nie wyjaśniono, dlaczego pięć prawomocnych orzeczeń nie uprawdopodobnia roszczenia, co czyni postanowienie niejasnym i sprzecznym z logiką procesową.
- Nie rozpatrzono pisma procesowego z 9.09.2024r. W którym szczegółowo powołano zarzuty o wyroki sądowe.
- Postanowienie o przewlekłości postępowania już 5 letnim, est dowodem urzędowym na **systemowe naruszenie prawa do sądu** (art. 45 Konstytucji RP, art. 6 EKPCz).
- Powód nie może być karany brakiem zabezpieczenia za to, że inny sąd przez 5 lat przewleka postępowanie, którego wynik ma bezpośredni wpływ na bezprzedmiotowość proadzenia postępowania egzekucyjnego.
- Przewlekłość uniemożliwia powodowi uzyskanie SYSTEMOWEGO rozstrzygnięcia, które mogłoby być podstawą np. zawieszenia egzekucji z mocy prawa — **stąd jedyną dostępną drogą ochrony jest właśnie zabezpieczenie.**

W tym miejscu Powód przedstawia uzasadnienie prawne w odniesieniu do przewlekłości postępowania w naszym szczególnym przypadku prowadzenia

postępowania egzekucyjnego znanego Sądu z akt sprawy I C 158/21:

PRZEWLEKŁOŚĆ POSTĘPOWANIA O UZGODNIENIE TREŚCI KSIĘGI WIECZYSTEJ JAKO PRZESŁANKA ISTNIENIA INTERESU PRAWNEGO DO ZABEZPIECZENIA ROSZCZENIA

(art. 730 § 1 i 731 KPC)

1. Teza wstępna

Sąd I instancji, odmawiając zabezpieczenia roszczenia, nie przeprowadził pełnej oceny interesu prawnego w świetle art. 730 § 1 w zw. z art. 731 KPC, pomijając kluczowy czynnik obiektywny: **przewlekłość postępowania o uzgodnienie treści księgi wieczystej z aktualnym stanem prawnym i posiadając wiedzę, że taki wniosek został przeniesiony przez SR w Otwocku do Sądu II instancji, a Sąd Okręgowy który rozpatrywać nasze Zażalenie na odmowę orzeczenia zabezpieczenia, nie uwzględnił niżej wymienionej argumentacji i faktów prawnych.**

2. Stan faktyczny

W księdze wieczystej nr KW WA1O/00020232/7 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Otwocku, toczy się postępowanie o uzgodnienie jej treści z aktualnym stanem prawnym (sygn. akt: I C 158/21. Postępowanie to trwa już 5 lat bez ostatecznego rozstrzygnięcia. Przyczyny zwłoki leżą wyłącznie po stronie sądu Rejonowego w Otwocku.

3. Konsekwencje prawne

Stan prawny nieruchomości pozostaje w związku z tym nieustalony przez nieokreślony czas. Egzekucja prowadzona w niniejszej sprawie opiera się na wpisach księgi wieczystej, które – zgodnie z definicją postępowania o uzgodnienie (art. 35 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece [Dz.U. 2024 r. poz. 1023 ze zm.]) – **nie odzwierciedlają rzeczywistego stanu prawnego**. W konsekwencji:

- **przedmiot i zakres egzekucji** jak przysądzenie nieruchomości osobie trzeciej, nieuprawniona egzekucja z naszych emerytur, zablokowanie kont bankowych itp. może ulec zmianie po uzgodnieniu KW, co czyni bieżącą egzekucję procesowo bezwartościową lub co najmniej stawia wierzyciela w stanie niepewności prawnej co do przedmiotu zaspokojenia;
- **istnieje realne, udokumentowane zagrożenie**, że w trakcie trwania pozwu o uzgodnienie KW dłużnik lub podmioty trzecie zdziałają czynności prawne (sprzedaż, zastaw, darowizna, uchylenie współwłasności, wpis nowych obciążeń) oparte na *bieżącej, nieuzgodnionej treści księgi wieczystej*. Takie czynności, dokonane wiarygodnie publicznej księgi wieczystej (art. 5 i 6 ustawy o KW i hipotece), mogą **trwale utrudnić lub uniemożliwić zaspokojenie wierzyciela** po ostatecznym rozstrzygnięciu pozwu o uzgodnienie KW.

4. Podstawa orzecznicza (Sąd Najwyższy)

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, **interes prawny w zabezpieczeniu roszczenia ocenia się *ex ante* i obejmuje ryzyko utraty możliwości zaspokojenia roszczenia w przyszłości:**

Orzeczenie	Kluczowa teza
Uchwała SN z 14.06.2006, III CZP 42/06, OSNC 2007/7–8/109	Interes prawny do zabezpieczenia ocenia się szeroko, uwzględniając ryzyko utraty możliwości zaspokojenia; zabezpieczenie służy ochronie przed skutkami zwłoki w postępowaniu głównym.
Postanowienie SN z 26.04.2012, III CZP 11/12, LEX nr 1058723	Zabezpieczenie może dotyczyć nawet roszczeń, których istnienie lub wysokość zależy od rozstrzygnięcia innego postępowania, jeśli ryzyko utraty masy egzekucyjnej jest realne.
Postanowienie SN z 10.03.2016, III CZP 15/16	Potwierdzenie, że art. 730 § 1 KPC wymaga oceny <i>perspektywy</i> zaspokojenia, a nie tylko stanu faktycznego w dniu rozstrzygnięcia; przewlekłość sąsiedniego postępowania jest czynnikiem tej perspektywy.

W niniejszej sprawie ryzyko to jest **obiektywne, aktualne i udokumentowane** trwaniem postępowania o uzgodnienie KW.

5. Dowody potwierdzające realność zagrożenia

Realność zagrożenia potwierdzają dowody z akt sprawy IC 158/21 w których przedstawiono także dowody prwne w postaci trzech różnych postanowień sądów rejonowych karnych o prawdopodobieństwie oszustwa na podstawie przedłożonych dowodów.

Także na podstawie aktualnego roszczenia o przysądzeniu nieruchomości na podstawie postanowienia SR w Otwocku sygn. akt I Co 388/20 nadal kwestionowanego przez Powodów i dalej próby wpisania tego przysądanego właściciela jako strony trzeciej do naszej księgi wieczystej, a przedłożony załącznik stanowiący wyciąg z działu II księgi wieczystej z dnia 26.06.2026r. Nadal potwierdza prawomocność Powoda jakowłaściciela nieruchomości.

6. Wniosek końcowy

Z powyższych przyczyn wnosimy się o uwzględnienie przewlekłości postępowania o uzgodnienie KW jako **samodzielnej, obiektywnej przesłanki istnienia interesu prawnego** do zabezpieczenia roszczenia w niniejszym postępowaniu egzekucyjnym, a w konsekwencji o **uchylenie postanowienia odrzucającego wniosek o zabezpieczenie** i zabezpieczenie roszczenia w wymienionym w wniosku zakresie.

Podstawy prawne – zestawienie

Przepis	Rola w argumentacji
Art. 730 § 1 KPC	Definiuje przesłanki zabezpieczenia: uzasadnienie roszczenia + interes prawny.
Art. 731 KPC	Określa, że interes prawny <i>bestaatnieje</i> , jeśli bez zabezpieczenia

Przepis

Rola w argumentacji

	zaspokojenie roszczenia mogłoby zostać utrudnione lub uniemożliwione.
Art. 35 ustawy o KW i hipotece	Uzasadnia, że KW niezgodniona nie odzwierciedla stanu prawnego – fundament niepewności przedmiotu egzekucji.
Art. 5 i 6 ustawy o KW i hipotece	Wiarygodność publiczna KW – fundament zagrożenia utraty masy egzekucyjnej przez czynności trzecich.
III CZP 42/06, III CZP 11/12, III CZP 15/16	Orzecznictwo SN potwierdzające, że ryzyko wynikające z przewlekłości innego postępowania jest przesłanką interesu prawnego <i>ex ante</i> .

Wady te uprawniają do wniosku o sprostowanie na podstawie art. 367 § 1 k.p.c.a w tym zakresie oraz **uwzględnienie kolejnego wniosku o zabezpieczenie** podanego w pkt III., którego argumenty i dowody prawne mogą posłużyć także do sprostowania postanowienia sądu, o co powód wnosi mając na względzie **niezwykłą pilność sprawy** wynikającą z postępowania egzekucyjnego, które mogą narazić powoda na nieodracalne skutki utraty majątku dużej wartości.

III. Nowy wniosek o zabezpieczenie w sprawie głównej I C 158/21 (wniosek 4)

Mimo oddalenia poprzedniego wniosku o zabezpieczenie, strona wnosi o jego ponowne rozpatrzenie w toku sprawy głównej. Zgodnie z art. 730(1) § 1 k.p.c. wniosek o zabezpieczenie można złożyć w każdym stanie postępowania, a wcześniejsze oddalenie wniosku nie zamyka drogi do ponownego żądania zabezpieczenia, jeżeli przesłanki ustawowe nadal występują.

Przesłanki te występują w stopniu pełnym:

1. Uprawdopodobnienie roszczenia – strona przedstawiła do akt sprawy prawomocne orzeczenia:
 - wyrok SA w Warszawie z 2.06.2020 r., sygn. I ACa 446/19 – stwierdzający przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego z dniem 1.04.2008 r. oraz brak skutecznej przerwy biegu przedawnienia;
 - wyrok SA w Warszawie z 29.07.2011 r., sygn. VI ACa 1324/10 – stwierdzający, że wnioskodawcy nie są stroną postępowania z nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007 r., brak możliwości sprostowania tego nakazu na podstawie art. 350 k.p.c.;
 - postanowienie SA w Warszawie z 9.11.2009 r., sygn. I ACz 1767/09 – potwierdzające brak tożsamości stron i niemożność sprostowania nakazu;
 - kolejne prawomocne orzeczenia z 2011 r. i 2017 r. potwierdzające tę linię orzecniczą.

Przedłożenie pięciu prawomocnych orzeczeń sądów apelacyjnych, z których jedno (I ACa 446/19) wprost ustala datę przedawnienia i brak przerwania, a pozostałe wykluczają skuteczność nakazu I Nc 57/07 wobec wnioskodawców, w zupełności spełnia standard uprawdopodobnienia (a wręcz nadaje roszczeniu bardzo wysoki stopień prawdopodobieństwa).

2. Interes prawny – zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, w sprawie o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym **powód nie musi wykazywać interesu prawnego**. Wystarczy samo uprawdopodobnienie roszczenia. Orzecznictwo sądów powszechnych konsekwentnie potwierdza, że w trybie art. 10 u.k.w.h. sąd bada wyłącznie uprawdopodobnienie.

3. Forma zabezpieczenia – w sprawach dotyczących nieruchomości zabezpieczenie może przyjąć postać wpisu ostrzeżenia do księgi wieczystej lub zakazu zbywania i obciążania nieruchomości (art. 759, 758 k.p.c. oraz art. 10 u.k.w.h.). Jest to instrument służący zachowaniu realnej skuteczności przyszłego wyroku i ochronie zgodności księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym.

IV. Nowy wniosek o zabezpieczenie w sprawie o pozbawienie wykonalności (wniosek 5)

W sprawie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego (sygn. akt [wpisać sygnaturę]) strona powołuje się na te same prawomocne orzeczenia, a w szczególności na wyrok SA w Warszawie I ACa 446/19 z 2.06.2020 r., który stwierdził, że roszczenie uległo przedawnieniu z dniem 1.04.2008 r. oraz że postępowanie o nakazie zapłaty I Nc 57/07 nie przerwało biegu przedawnienia wobec dłużnika głównego, ponieważ dotyczyło poręczycieli, a nie kredytobiorców.

Zgodnie z art. 817 § 1 k.p.c. i art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. pozbawienie wykonalności jest uzasadnione, gdy po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie niweczące wykonalność, a przedawnienie jest w orzecznictwie wprost wskazywane jako przykład takiego zdarzenia.

Interes prawny w zabezpieczeniu (art. 730(1) § 2 k.p.c.) polega na tym, że bez zabezpieczenia komornik zrealizuje egzekucję na nieruchomości, co zniweczy cel powództwa (pozbycie wykonalności) – to jest definicja interesu prawnego w postępowaniu zabezpieczającym.

Forma zabezpieczenia: wstrzymanie postępowania egzekucyjnego (art. 824 § 1 k.p.c.) lub inna forma właściwa dla spraw z art. 840 k.p.c.

V. Wnioski końcowe

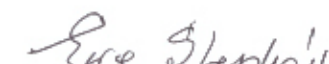
Strona nie domaga się merytorycznego przesądzenia spraw głównych na etapie zabezpieczającym, lecz elementarnej jakości kontroli instancyjnej i ochrony tymczasowej praw, które – na podstawie pięciu prawomocnych orzeczeń sądów wyższych instancji – są co najmniej silnie uprawdopodobnione. Poprzednie postanowienia oddalające zabezpieczenie, oparte na lakonicznym stwierdzeniu „brak uprawdopodobnienia” bez analizy materiału dowodowego, nie przesądziły o braku przesłanek do zabezpieczenia w toku sprawy głównej.

Z powyższych przyczyn wszystkie wnioski niniejszego pisma są w pełni uzasadnione.

Załączniki:

1. pismo procesowe z dnia 9.09.2024r. Do Sygn. akt I C 158/21
2. pismo do SO Warszawa Praga z dnia 20.10.2025r. Sygn. akt IV S 240/25 w tmacie przewlekłości postępowania
3. Postanowienie SO Warszawa Praga z dnia 18.11.2025r. Sygn. akt IV S 240/25
4. Wyciąg z Ks. Wieczystej z dnia 26.06.2026r. Potwierdzający prawomocność Powoda jako właściciela nieruchomości.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

POTWIERDZENIE

(00)759007734095398635

zta Polska



przesyłki poleconej nr

NADAWCA: *Leokadia Dr. Stepień*

ul. Kasztanowa 1A

05-420

kod pocztowy

Jozejów

mięscowość

☐

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: *Sąd Okręgowy Warszawa Praga*

IV Wydział Cywilny Odszkodowy

ul. Polipowice 3

04-051

kod pocztowy

Warszawa

mięscowość

☐

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐

Potwierdzenie odbioru

☐

Priorytetowa

☐

S

☒

M

☐

L

Format

Masa kg g

Oplata gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024



a/a

Józefów, dnia 29 czerwca 2026 r.

Polecony, 2 egz.

Sąd Rejonowy w Otwocku
IV Wydział Ksiąg Wieczystych
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock

Wnioskodawcy:

Ewa Stepków, PESEL 49060103586
Włodzimierz Stepków, PESEL 42071501637
ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów

Uczestnicy / obowiązani:

1. Joanna Bonecka - adres do ustalenia na podstawie akt sprawy I Co 388/20 pozostających w dyspozycji Sądu Rejonowego w Otwocku, I Wydział Cywilny
2. inne osoby, których prawa miałyby zostać ujawnione, rozszerzone albo utrwalone w księdze wieczystej nr WA10/00020232/7 na podstawie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07, klauzuli wykonalności z dnia 3 lipca 2020 r. oraz czynności egzekucyjnych prowadzonych pod sygn. Km 1040/20 i Km 38/25 - według danych wynikających z akt sprawy I Co 388/20

Księga wieczysta: WA10/00020232/7

Sygnatury spraw związanych:

I C 158/21, II C 2151/25 (poprzednio I C 298/25), I Co 388/20,
Km 1040/20, Km 38/25, I ACa 446/19, VI ACa 1324/10, I Nc 57/07

WNIOSEK O UDZIELENIE ZABEZPIECZENIA

Działając jako właściciele nieruchomości objętej księgą wieczystą nr WA10/00020232/7, na podstawie art. 730 § 1 i 2 k.p.c., art. 730¹ § 1-3 k.p.c., art. 755 § 1 k.p.c., a także w związku z przepisami ustawy o księgach wieczystych i hipotece, wnosimy o:

1. udzielenie zabezpieczenia roszczeń pozostających w bezpośrednim związku z postępowaniami:
I C 158/21 o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym,
II C 2151/25 o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych stanowiących podstawę czynności egzekucyjnych i skutków wpisowych;
2. nakazanie wpisania w dziale III księgi wieczystej nr WA10/00020232/7 ostrzeżenia o toczących się postępowaniach I C 158/21 oraz II C 2151/25 - patrz zał. dowód w postaci Wezwania Sądu Okręgowego Warszawa Praga II Wydział Cywilny z dnia 27 marca 2026r, Sygn. akt II C 2151/25 o stawiennictwie na rozprawę w dniu 18 czerwca 2026r. (poprzednio I C 298/25), których wynik może

W. Stepków

mieć bezpośredni wpływ na dopuszczalność, zakres i skuteczność praw ujawnionych albo mających zostać ujawnionych w tej księdze na podstawie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07, klauzuli wykonalności z dnia 3 lipca 2020 r. oraz czynności egzekucyjnych Km 1040/20 i Km 38/25;

3. zakazanie do czasu prawomocnego zakończenia spraw I C 158/21 oraz II C 2151/25 (poprzednio I C 298/20) dokonywania wpisów w działach II, III i IV księgi wieczystej nr WA10/00020232/7 w zakresie, w jakim podstawą takich wpisów miałyby być prawa, roszczenia, czynności egzekucyjne lub skutki prawne wywodzone z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007 r., z klauzuli wykonalności z dnia 3 lipca 2020 r. oraz z postępowań egzekucyjnych Km 1040/20 i Km 38/25;

4. ewentualnie, w razie uznania przez Sąd, że środek wskazany w pkt 3 jest zbyt daleko idący, udzielenie zabezpieczenia przez sam wpis ostrzeżenia wskazanego w pkt 2;

5. rozpoznanie wniosku niezwłocznie;

6. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z akt sprawy I Co 388/20 Sądu Rejonowego w Otwocku, I Wydział Cywilny, a także z akt spraw I C 158/21 oraz II C 2151/25 (poprzednio I C 298/25 tj. pozwu wniesionego do SR w Otwocku I Wydział Cywilny w dniu 19.04.2025r., z 16.05.2025r. I z 20.05.2025r.) - wraz z wnioskiem o zabezpieczenie roszczenia, na okoliczność treści prawomocnych orzeczeń, treści i zakresu tytułów wykonawczych, treści czynności komorniczych, podstaw wpisowych, zakresu zgłoszonych zarzutów i sprzeciwów, następstwa prawnego Nabywcy Wierzytelności oraz wszystkich innych faktów istotnych dla rozstrzygnięcia niniejszego wniosku;

7. zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

A. Stan faktyczny i procesowy

Wnioskodawcy są właścicielami nieruchomości objętej księgą wieczystą nr WA10/00020232/7, a zatem są bezpośrednio dotknięci i zagrożeni skutkami wpisów oraz czynności egzekucyjnych wywodzonych z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 oraz z dalszych działań prowadzonych pod sygnaturami Km 1040/20 i Km 38/25.

W dniu 25 maja 2026 r. wnioskodawcy złożyli sprzeciw przeciwko wpisowi do księgi wieczystej, a następnie w dniu 24 czerwca 2026 r. sprzeciw ten uzupełnili (sranowiące integralną część niniejszego Wniosku), wskazując na niezgodność pomiędzy treścią księgi a rzeczywistym stanem prawnym wynikającym z prawomocnych

orzeczeń i toczących się postępowań.

Przed Sądem Rejonowym w Otwocku toczy się sprawa I C 158/21 o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Równolegle przed Sądem Okręgowym Warszawa-Praga toczy się sprawa II C 2151/25 (poprzednio I C 298/25) o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych stanowiących podstawę egzekucji oraz pośrednio podstawę dalszych skutków wpisowych odnoszących się do tej samej nieruchomości.

Na podstawie klauzuli wykonalności z dnia 3 lipca 2020 r. Sygn. akt I Co 174/18 toczy się postępowanie związane ze sprawą I Co 388/20. W jego ramach pierwsza kancelaria komornicza wydała postanowienie w sprawie Km 1040/20 z dnia 31 lipca 2020 r., zaś druga kancelaria wydała postanowienie w sprawie Km 38/25 z dnia 21 marca 2025 r. na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 22 listopada 2024 r., co tworzy realne i aktualne zagrożenie dalszych wpisów w księdze wieczystej oraz dalszego utrwalania skutków egzekucyjnych.

B. Fundament roszczenia

Fundamentem niniejszego wniosku jest prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2 czerwca 2020 r., sygn. I ACa 446/19. (w aktach sprawy I C 388/20, **lecz dodatkowo załączamy**)

Z materiału powołanego przez wnioskodawców wynika, że wyrok ten precyzyjnie przesadził trzy kwestie o zasadniczym znaczeniu dla niniejszej sprawy: po pierwsze, że roszczenia ze stosunku podstawowego uległy przedawnieniu **z dniem 1 kwietnia 2008 r.**; po drugie, że nie doszło do skutecznego przerwania biegu tego przedawnienia; po trzecie zaś, że ewentualne dochodzenie roszczeń może następować wyłącznie z hipoteki, a nie ze środków pieniężnych, i **to najwyżej do kwoty 100.000 zł.**

Okoliczność ta ma charakter rozstrzygający. Skoro bowiem Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007 r. został wydany na podstawie weksla, a mimo to był powoływany przez Nabywcę Wierzytelności również w procesie zakończonym wyrokiem I ACa 446/19, to prawomocne ustalenie przez Sąd Apelacyjny przedawnienia roszczeń ze stosunku podstawowego, braku przerwania przedawnienia oraz ograniczenia odpowiedzialności wyłącznie do hipoteki i wyłącznie do 100.000 zł oznacza, że z tego tytułu nie można zgodnie z prawem wywodzić roszczenia egzekucyjnego ani wobec środków pieniężnych właściciela, ani w rozmiarze przekraczającym granice odpowiedzialności rzeczowej wynikającej z hipoteki.

Inaczej mówiąc, prawomocne rozstrzygnięcie I ACa 446/19 – według twierdzeń i dokumentacji powoływanej przez wnioskodawców – wyłącza możliwość traktowania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 jako podstawy do prowadzenia egzekucji pieniężnej ponad 100.000 zł oraz wyłącza

możliwość dochodzenia tak rozumianego roszczenia ze środków pieniężnych. W tej sytuacji odpowiedzialność właściciela nieruchomości ma charakter wyłącznie rzeczowy, hipoteczny i limitowany do kwoty 100.000 zł.

Drugim filarem argumentacji jest prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 lipca 2011 r., sygn. VI ACa 1324/10.

Z materiału sprawy wynika, że wyrok ten przesądził, iż Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 nie może zostać sprostowany na podstawie art. 350 k.p.c., a ponadto że właściciel nieruchomości nie był stroną postępowania nakazowego, z którego ów nakaz został wywiedziony.

Łączny skutek obu prawomocnych wyroków jest jednoznaczny. Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 nie może zostać procesowo „naprawiony”, a jednocześnie roszczenie wywodzone z jego podstawy nie może być dochodzone ani w rozmiarze przekraczającym 100.000 zł, ani ze środków pieniężnych, lecz wyłącznie w granicach odpowiedzialności hipotecznej, jeżeli w ogóle miałoby dalej podlegać wykonaniu w tym ograniczonym zakresie.

C. Skutek dla egzekucji i wpisów

Z powyższego wynika wprost, że całe roszczenie egzekucyjne prezentowane ponad kwotę 100.000 zł, w tym roszczenie przedstawiane jako przekraczające 6.000.000 zł, pozostaje w rażącej kolizji z prawomocnie ustalonym zakresem odpowiedzialności hipotecznej.

To samo dotyczy wywodzonych z niego skutków w postaci przewłaszczenia albo przysądzenia własności nieruchomości za kwotę 1.686.000 zł, skoro czynności te mają opierać się na konstrukcji prawnej i finansowej wykraczającej poza dopuszczalny zakres odpowiedzialności ustalony prawomocnym wyrokiem.

Spór nie dotyczy więc wyłącznie techniki wpisu ani formalnego sposobu ujawnienia praw w księdze wieczystej. Dotyczy on samej dopuszczalności wywodzenia z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 skutków egzekucyjnych i wpisowych ponad prawomocnie ustalony próg 100.000 zł odpowiedzialności hipotecznej oraz ponad granicę, poza którą wyrok I ACa 446/19 wyłączył możliwość dochodzenia roszczenia ze środków pieniężnych.

W takich warunkach każdy dalszy wpis w księdze wieczystej, oparty na założeniu istnienia pełnego wielomilionowego roszczenia egzekucyjnego albo na założeniu dopuszczalności sięgania do środków pieniężnych właściciela, prowadziłby do utrwalania stanu prawnego pozostającego w sprzeczności z prawomocnymi rozstrzygnięciami. To właśnie uzasadnia potrzebę natychmiastowego zabezpieczenia.

D. Uprawdopodobnienie roszczenia

Roszczenie zostało uprawdopodobnione w stopniu wysokim, ponieważ opiera się na prawomocnych wyrokach sądu apelacyjnego, na toczących się postępowaniach I C 158/21 i II C 2151/25 (poprzednio I C 298/25), na zgłoszonych sprzeciwach oraz na konkretnych czynnościach egzekucyjnych podejmowanych pod sygnaturami Km 1040/20 i Km 38/25.

Dodatkowo wnioskodawcy wnoszą o przeprowadzenie dowodu z akt sprawy I Co 388/20, w której znajduje się całość dokumentacji źródłowej powołanej jako podstawa niniejszego wniosku, a także z akt spraw I C 158/21 oraz II C 2151/25 (poprzednio I C 298/25). Akta te obejmują prawomocne orzeczenia, dokumenty egzekucyjne, podstawy wpisowe, zgłoszone zarzuty oraz materiały odnoszące się do następstwa prawnego i zakresu odpowiedzialności dochodzonej wobec nieruchomości wnioskodawców.

E. Interes prawny

Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia jest w niniejszej sprawie oczywisty i wyjątkowo silny. Jeżeli przed zakończeniem spraw I C 158/21 i II C 2151/25 dojdzie do dalszych wpisów albo do dalszego utrwalenia skutków egzekucji w księdze wieczystej, przyszłe rozstrzygnięcie może okazać się częściowo iluzoryczne.

Sąd rozpoznający sprawy główne będzie musiał mierzyć się nie tylko z wadliwością samego tytułu lub zakresu egzekucji, ale również z już utrwalonym stanem księgowym i obrotowym, który może oddziaływać na osoby trzecie oraz na bezpieczeństwo obrotu. Wpis ostrzeżenia jest środkiem adekwatnym właśnie dlatego, że nie rozstrzyga definitywnie sporu, lecz ujawnia jego istnienie i zapobiega pozorowi pełnej zgodności stanu ujawnionego w księdze z rzeczywistym stanem prawnym.

Interes prawny wzmacnia dodatkowo fakt, że właściciel nieruchomości nie był stroną postępowania nakazowego, co według materiału zostało przesądzone w sprawie VI ACa 1324/10. Oznacza to, że skutki egzekucji i wpisów do księgi wieczystej są kierowane przeciwko osobie, która nie miała możliwości obrony w postępowaniu źródłowym.

F. Druga kancelaria komornicza i brak integralności postępowania

Dodatkowym źródłem zagrożenia jest fakt, że obok czynności pierwszej kancelarii funkcjonują czynności drugiej kancelarii komorniczej prowadzone pod sygn. Km 38/25. Z materiału sprawy wynika, że druga kancelaria weszła do sprawy później, nie prowadziła postępowania od początku i nie wydawała podstawowego aktu związanego z przejściem uprawnienia dla Nabywcy

Wierzytelności, a mimo to podejmuje czynności mogące wpływać na dalsze wpisy do księgi wieczystej.

Taki stan rzeczy zwiększa ryzyko powstania niespójnych, podwójnych albo wadliwie opartych skutków wpisowych. W sprawie, w której prawomocne orzeczenia już ograniczyły odpowiedzialność do hipoteki i do kwoty 100.000 zł, a zarazem wyłączyły możliwość dochodzenia roszczenia ze środków pieniężnych, każdy kolejny akt egzekucyjny oparty na koncepcji wielomilionowego roszczenia stanowi dodatkowe zagrożenie dla praw właścicieli.

G. Brak wykazania przejścia uprawnienia

Wnioskodawcy podnoszą ponadto, że żadna z kancelarii komorniczych nie wykazała wobec właściciela nieruchomości przejścia uprawnienia na Nabywcę Wierzytelności w formie wymaganej przez art. 804² § 1 k.p.c. Z materiału sprawy wynika, że właściciel nieruchomości nie otrzymał dokumentu wykazującego przejście uprawnienia w formie ustawowo wymaganej ani od pierwszej, ani od drugiej kancelarii.

Okoliczność ta nie jest uboczna. Jeżeli bowiem po powstaniu tytułu wykonawczego uprawnienie miało przejść na inną osobę, to dalsze wykonywanie egzekucji i wywodzenie z niej skutków wpisowych wymaga należytego wykazania tej legitymacji, zwłaszcza wobec właściciela nieruchomości, którego prawa są bezpośrednio zagrożone.

H. Adekwatność zabezpieczenia

Żądane zabezpieczenie jest adekwatne i proporcjonalne do charakteru sprawy. Zmierza ono wyłącznie do czasowego zamrożenia skutków wpisowych i egzekucyjnych wywodzonych z konkretnego źródła sporu, nie zaś do definitywnego przesądzenia o prawach stron.

W pierwszej kolejności wnioskodawcy domagają się wpisu ostrzeżenia, który jest środkiem łagodniejszym i najmniej ingerującym w strukturę księgi, a zarazem skutecznie sygnalizuje poważny spór dotyczący podstaw ujawnianych praw. Dopiero obok tego środka wnioskodawcy wnoszą o czasowe wstrzymanie wpisów wywodzonych z tytułu i czynności, których skuteczność i zakres są aktualnie podważane.

WNIOSEK KOŃCOWY

Mając powyższe na uwadze, wnioskodawcy wnoszą o niezwłoczne udzielenie zabezpieczenia w żądanym zakresie. Roszczenie zostało uprawdopodobnione prawomocnymi wyrokami, toczącymi się postępowaniami oraz konkretnymi czynnościami egzekucyjnymi, zaś interes prawny ma charakter wyjątkowo silny ze względu na realne ryzyko utrwalenia w księdze wieczystej i w obrocie stanu prawnego sprzecznego z prawomocnym rozstrzygnięciem, zgodnie z którym roszczenie może być dochodzone wyłącznie z hipoteki, nie zaś ze

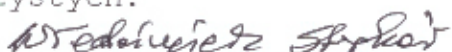
środków pieniężnych, i to najwyżej do kwoty 100.000 zł.

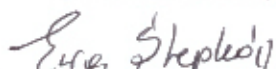
Brak zabezpieczenia oznaczałoby dopuszczenie do sytuacji, w której księga wieczysta oraz tok egzekucji utrwałyby prawa i skutki prawne wywodzone z roszczenia przedstawianego w kwocie przekraczającej 6.000.000 zł, mimo że według prawomocnego wyroku I ACa 446/19 odpowiedzialność właściciela nieruchomości ma charakter wyłącznie hipoteczny, wyłącznie rzeczowy i ograniczony do 100.000 zł.

Nadto, w celu zapewnienia pełnego i bezpośredniego dostępu do materiału dowodowego, wnioskodawcy wnoszą o zwrócenie się przez Sąd do I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Otwocku o niezwłoczne przedłożenie akt sprawy I Co 388/20 do wglądu przy rozpoznaniu niniejszego wniosku, gdyż w aktach tych znajduje się całość dokumentacji źródłowej stanowiącej podstawę twierdzeń i zarzutów podniesionych przez wnioskodawców.

Załączniki:

1. Odpis - wyciąg księgi wieczystej nr WA10/00020232/7 dział II z dnia 27.06.2026r. potwierdzający wnioskodawców jako prawomocnych właścicieli nieruchomości.
2. Wezwanie (kopia) SO Warszawa-Praga II Wydział Cwilny z dnia 27.03.2026r. Sygn. Akt II C 2151/25 Do stawienia się na rozprawę w dniu 18 czerwca 2026r. (poprzednio Sygn. akt I C 298/25 wystawiona przez SR w Otwocku I Wydział Cywilny do pozwu z dnia 19.04.2025r. O pozbawienie wykonalności dwóch tytułów wykonalności tj. z 3.07.2020r.o sygn. akt I Co 174/18 wydanego przez SO w Warszawie I Wydział Cywilny dla Nabywcy Wierzytelności do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanego z weksla, oraz do Postanowienia SR w Otwocku z 22.11.2024r. O sygn. I Co 388/20 o przysądzeniu własności.
3. opłatę sądową 100 zł.uiszczyliśmy 29.06.2026r.
4. Odpis wniosku dla uczestników.
5. Ewentualnie: wykaz spraw i dokumentów, z których przeprowadzenia dowodu wnioskodawcy żądają poprzez odwołanie do akt I Co 388/20, I C 158/21 i II C 2151/25 (I C 298/25 z SR w Otwocku I Wydział Cywilny), Sygn.I Aca446/19 i VI Aca1324/10.
6. Wyrok prawomocny z dnia 2.06.2020r o sygn. akt I ACa 446/16 wydany przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny a potem potwierdzony Postanowieiem SN z 15 września 2021r. Sygn. akt I CSK 735/20 (w aktach sprawy I Co 388/20, lecz sam wyrok z 20.06.2020r. Załączamy).
7. Wyrok prawomocny z dnia 29 lipca 2011r. Z uzasadnieniem o sygn. akt VI ACa 1324/10 załączyliśmy do Uzupełnionej skargi z dnia 25.06.2026r. Wniesionej do SR w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga
w Warszawie II Wydział Cywilny
ul. Polygonowa 3
04-051 Warszawa
tel. 22 417 72 72

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.



Sygnatura akt II C 2151/25

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

30 dni na odpowiedź
pismo Rozwaga radiu 2.04.26.

Stargard 13.04.26
Ze zgodności z sygnaturą
W. Stepkiewicz

Ewa Stepków

ul. Kasztanowa 1A

05-420 JÓZEFÓW K. OTWOCKA

Termin: 18 czerwca 2026 r. godz. 13:00
Stawiennictwo: osobiste obowiązkowe

WEZWANIE STRONY DO OSOBISTEGO STAWIENNICTWA

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie II Wydział Cywilny wzywa Panią, aby w dniu 18 czerwca 2026 r. o godz. 13:00 stawiała się w gmachu Sądu: przy ul. Polygonowa 3 w sali nr 2009, gdzie będzie przesłuchiwana w charakterze strony w sprawie z powództwa Ewy Stepków, Włodzimierza Stepkówna przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorz Kmicicki - pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc). Stawiennictwo obowiązkowe, pod rygorem pominięcia dowodu w razie nieusprawiedliwionego niestawiennictwa.

Ponadto, sekretariat Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie II Wydziału Cywilnego, zgodnie z § 21 ust. 3a zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej, zawiadamia, że sprawa została zarejestrowana w Systemie Losowego Przydziału Spraw:

Sygnatura akt w SLPS: II LC-SO 4822/25

Skład rozpoznający sprawę: SSR Urszula Żółtak

starszy sekretarz sądowy

Marzena Sępioł

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR **WA10/00020232/7**, STAN Z DNIA 2026-06-27 15:33

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W OTWOCKU, IV WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - WA10

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
-----------	------------	----------	-----------	----------

DZIAŁ II - WŁASNOŚĆ**Właściciele**

Lp. 1.	---				Nr podstawy wpisu
Lista wskazań udziałów w prawie (numer udziału w prawie/ wielkość udziału/rodzaj wspólności)	Lp. 1.	1	1 /1	WSPÓLNOŚĆ USTAWOWA MAJĄTKOWA MAŁŻEŃSKA	2, 3, 32
Osoba fizyczna (Imię pierwsze imię drugie nazwisko, imię ojca, imię matki)	WŁODZIMIERZ ALEKSANDER STEPKÓW, MIKOŁAJ, KATARZYNA				
Lp. 2.	---				Nr podstawy wpisu
Lista wskazań udziałów w prawie (numer udziału w prawie/ wielkość udziału/rodzaj wspólności)	Lp. 1.	1	1 /1	WSPÓLNOŚĆ USTAWOWA MAJĄTKOWA MAŁŻEŃSKA	2, 3, 32
Osoba fizyczna (Imię pierwsze imię drugie nazwisko, imię ojca, imię matki)	EWA WŁADYSŁAWA STEPKÓW, GUSTAW, ANIELA				

DOKUMENTY BĘDĄCE PODSTAWĄ WPISU / DANE O WNIOSKU

Nr podstawy wpisu	
2	UMOWA SPRZEDAŻY , 3050/86, 1986-06-10; 1 (tytuł aktu, numer rep A, data sporządzenia; położenie dokumentu - numer karty akt) DZ. KW./00001763/86/, 1986-07-17, 1986-08-01, NIE (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu)
3	UMOWA PRZENIESIENIA WŁASNOŚCI , 3768/86, 1986-07-17; 2 (tytuł aktu, numer rep A, data sporządzenia; położenie dokumentu - numer karty akt) DZ. KW./00001763/86/, 1986-07-17, 1986-08-01, NIE (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu)
32	POSTANOWIENIE W PRZEDMIOCIE SPROSTOWANIA USTERKI WPISU , 2018-08-13, SĄD REJONOWY W OTWOCKU IV WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH; 2108-2110 (wskazanie podstawy, data wydania, wystawca; położenie dokumentu - numer karty akt) DZ. KW./WA10/00002310/18/004, 2018-03-09 11:33:00, 2018-08-14-11.51.46.847382, NIE, 2044 (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt)

Powrót

POTWIERDZENIE NADANIA

Poczta Polska

(00)859007734592241158

przesyłki poleconej nr ...



NADAWCA:

Włodzisław Stefan
ul. Karłowicza 1A

05-420
kod pocztowy

Józefów
miejscowość

☐

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

Sąd Rejonowy w Otwocku
ul. Tytusów 100g Wierzbica
ul. Armii Krajowej 2

05-400
kod pocztowy

OTWOCK
miejscowość

☐

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐

Potwierdzenie odbioru

☒

Priorytetowa

☐

S

☒

M

☐

L

Format

Masa kg *15* g

Opłata zł *30* gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii DI Wrocław 2024

